

# СПОНТАННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ

ПОЗИТИВНОЕ БУДУЩЕЕ  
И КАК ТУДА ДОБРАТЬСЯ



БРЮС ЛИПТОН  
СТИВ БХАЭРМАН

СОФУЯ

BRUCE H. LIPTON

STEVE BHAERMAN

SPONTANEOUS  
EVOLUTION

OUR POSITIVE FUTURE (AND A  
WAY TO GET THERE FROM HERE)

БРЮС. Х. ЛИПТОН

СТИВ БХАЭРМАН

# СПОНТАННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ

ПОЗИТИВНОЕ БУДУЩЕЕ И КАК  
ТУДА ДОБРАТЬСЯ

УДК 615.851

ББК 53.57

Л61

*Перевод с английского Е. Мирошниченко*

Липтон Брюс Х., Бхаэрман Стив

Л61 Спонтанная эволюция: Позитивное будущее и как туда добраться / Перев. с англ. — М.: ООО Издательство «София», 2010. — 576 с.

ISBN 978-5-399-00042-8

Внимание! Порвавший с дарвинизмом и написавший «Биологию веры» Брюс Липтон и медиа-шут с политологическим прошлым Свами Бияндананда (в миру Стив Бхаэрман), которого читают более двух миллионов человек, в этой книге ставят точку в конце современной цивилизации.

Точку? А почему бы и нет? Ведь точка — знак препинания, способный кардинально развернуть сюжет. Куда ведет нас эволюция? К окончательной гоблинизации общества (одного этого поставленного авторами диагноза достаточно, чтобы взяться за чтение книги) или... «Плохая новость: у нас нет ключей ко Вселенной. Хорошая новость: она не заперта», — подсказывает Свами Бияндананда.

Книга крушит привычные научные и культурные мифы, заставляет думать и категорически противопоказана тем, кто в нашем стремительно меняющемся мире предпочитает пятиться назад, а не идти вперед с открытыми глазами.

УДК 615.851

ББК 53.57

Spontaneous Evolution: Our Positive Future  
(and a Way to Get There from Here)

Copyright © 2009 by Bruce H. Lipton and Steve Bhaerman

Originally published in 2009 by Hay House Inc., USA

Tune into Hay House broadcasting at: [www.hayhouseradio.com](http://www.hayhouseradio.com)

Все права зарезервированы, включая право на полное или частичное воспроизведение в какой бы то ни было форме.

ISBN 978-5-399-00042-8

© «София», 2010

© ООО Издательство «София», 2010



# ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОХВАЛЫ КНИГЕ «СПОНТАННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ» .....	7
ПРЕДИСЛОВИЕ. ПОЧЕМУ МЫ НАПИСАЛИ ЭТУ КНИГУ .....	9
ВВЕДЕНИЕ. ВСЕЛЕНСКАЯ ИСТОРИЯ ЛЮБВИ.....	14
ПРЕАМБУЛА. СПОНТАННАЯ РЕМИССИЯ.....	21

Часть I. А что, если все, что ты знаешь о мире, — ошибочно?! .....	29
---	----

ГЛАВА 1. ПОВЕРИТЬ — ЗНАЧИТ УВИДЕТЬ'.....	36
ГЛАВА 2. ДЕЙСТВУЙ ЛОКАЛЬНО... ЭВОЛЮЦИОНИРУЙ ГЛОБАЛЬНО	66
ГЛАВА 3. <b>Новый</b> взгляд на старые мифы.....	91
ГЛАВА 4. ОТКРЫВАЕМ АМЕРИКУ ЗАНОВО.....	124

Часть II. ЧЕТЫРЕ МОДЕЛИ АПОКАЛИПСИЧЕСКОГО МИФОВОСПРИЯТИЯ .....	153
---	-----

ГЛАВА 5. ПЕРВАЯ МОДЕЛЬ МИФОВОСПРИЯТИЯ: ИМЕЕТ СМЫСЛ ЛИШЬ ТО, ЧТО МАТЕРИАЛЬНО .....	161
ГЛАВА 6. ВТОРАЯ МОДЕЛЬ МИФОВОСПРИЯТИЯ: ВЫЖИВАЕТ НАИБОЛЕЕ ПРИСПОСОБЛЕННЫЙ .....	187
ГЛАВА 7. ТРЕТЬЯ МОДЕЛЬ МИФОВОСПРИЯТИЯ: ВСЕ ЗАПИСАНО В НАШИХ ГЕНАХ .....	214
ГЛАВА 8. ЧЕТВЕРТАЯ МОДЕЛЬ МИФОВОСПРИЯТИЯ: ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ СЛУЧАЙНЫЙ ПРОЦЕСС .....	240
ГЛАВА 9. ДИСФУНКЦИЯ НА ПЕРЕКРЕСТКЕ .....	270
ГЛАВА 10. ОБРЕСТИ РАЗУМ .....	319

Часть III. Сменить стражу и вырастить новый Сад. . 337

Глава 11. Фрактальная эволюция .....	351
Глава 12. Самое время углубиться в себя .....	393
Глава 13. Одна идея.....	430
Глава 14. Здоровое содружество .....	464
Глава 15. Исцеление государственного организма .....	498
Глава 16. Совершенно новый миф .....	536
Благодарности .....	567
Приложение. Методики корректировки верований .....	571
Об авторах.....	575

## Отзывы о книге «СПОНТАННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ»

«Спонтанная эволюция» — это путеводитель по жизни, необходимый каждому из нас! Соединив в безупречных пропорциях юмор и беспристрастную науку, Брюс Липтон и Стив Бхаэрман изобразили целостную картину зарождающейся ныне цивилизации. Вскрывая корни нынешних экономических катаклизмов и религиозного экстремизма, авторы убедительно показывают, что такой хаос является естественным шагом в процессе развития, а не трагическим концом обреченной планеты. Когда мы охватываем взглядом всю картину нашего мира в целом, становится ясно, какие шаги необходимо предпринять, чтобы наша жизнь стала лучше. В «Спонтанной эволюции» изложено все самое важное, что нам необходимо знать о жизни, об истории и о цивилизации. Я в восторге от этой книги!

Грегг Брейден,  
автор бестселлеров «Божественная матрица»  
и «Фрактальное время»

Идеи, лежащие в основе этой потрясающей книги, обладают огромным потенциалом — они могут изменить мир.

Дипак Чопра

*Матери Земле, Отцу Небу и всем имажинативным  
клеткам Единого Целого посвящается*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

# ПОЧЕМУ МЫ НАПИСАЛИ ЭТУ КНИГУ

—Привет, я — Брюс Липтон.

— А я — Стив Бхаэрман.

Брюс: Добро пожаловать в нашу новую книгу «Спонтанная эволюция». В своей предыдущей работе «Биология веры» я сосредоточился на вопросе о том, как наши установки и эмоции управляют физиологическими, биологическими и генными процессами. В «Биологии веры» рассматривалось, как индивидуальные верования влияют на личную реальность. Но нам необходимо познакомиться и с некоторыми более глубокими явлениями — с тем, как коллективные верования той или иной культуры или страны влияют на биологические процессы индивидуумов и их поведение.

Общество уже начинает признавать, что наши нынешние коллективные верования пагубны и мир оказался из-за них в очень опасном положении. Поэтому я подумал, что сейчас самое время рассказать людям, как современная биология и другие науки могут быть применены для корректировки бытующих в обществе верований, чтобы справиться со многими стоящими перед нами угрозами. В данной работе я сосредоточиваюсь на некоторых вопросах биологии, веры и поведения. А для того, чтобы читатель мог глубже понять это послание, мой друг Стив Бхаэрман расскажет о том, как наш биологический организм связан с социальной, политической и экономической структурами общества.

Стив: Вот уже двадцать два года я выступаю перед публикой в облике космического комика Свами Бияндананды\*. Комедия — прекрасный способ говорить правду, преодолевая защитные механизмы ума, чтобы помочь человеку открыться для новой информации и новых точек зрения.

Однако до того, как я перевоплотился в Свами, моей профессиональной «инкарнацией» была политология и общественная деятельность. В 1960-е годы я в Вашингтоне принимал участие в организации альтернативной школы для старшеклассников. Это было дивное время, когда мы генерировали и испытывали на практике массу новых идей. Но мне довелось с грустью наблюдать, как мы с треском провалили свое самое важное испытание, состоявшее в том, можем ли мы действительно воплощать в своей жизни те высокие принципы, которые проповедуем. Например, именно в то время я познакомился с одним всемирно признанным авторитетом в области взаимоотношений в компаниях. К сожалению, ужиться с этим человеком на одной территории не удавалось никому.

Осознав, насколько мало я знаю о том, как воплотить свои идеалы в реальной жизни, я отправился в двадцатипятилетнее путешествие в сферы психологии, личностного роста, медитации и духовности. И в последние лет семь у меня возникло непреодолимое желание интегрировать все обретенные за это время знания в одну книгу, которую я собирался назвать «Исцеление государственного организма». Но после знакомства с Брюсом мне подумалось, что

\* Духовные имена индийских монахов и духовных учителей часто включают в себя корень «Ананда», что означает «блаженство». При этом второй из составляющих имя корней показывает, что именно служит источником блаженства. Джнанаананда — «блаженство от мудрости» (Джнана—мудрость, или знание), Йогананда — «блаженство от йоги» и т. д. Имя персонажа Стива состоит из того же корня «Ананда» и английского слова «Beyond», которое означает «за пределами». Таким образом, это имя можно перевести как «блаженство от запредельного», а если исходить из грамматических правил английского языка (а не санскрита), то получается «за пределами блаженства». — *Прим. перев.*

мы могли бы поработать над этим проектом совместно, и он согласился.

Брюс: У нас, врачей, порой бывает так, что, обнаружив у человека смертельное заболевание, мы совершенно уверены, что его не спасти. Затем вдруг что-то происходит, у человека радикально изменяются верования, и он демонстрирует спонтанную ремиссию. Вот у нас есть обреченный на смерть пациент, и вдруг он совершенно излечивается от своего заболевания. Такие случаи до сих пор изумляют многих профессиональных медиков, и все же они происходят достаточно часто, — во всяком случае, широкой публике хорошо известно о существовании этого феномена.

Земля и ее биосфера (частью которой мы являемся) представляют собой интегрированную живую систему. И хотя, очевидно, ныне эта система начинает давать сбои, наша планета все еще в состоянии продемонстрировать спонтанную ремиссию. Для того чтобы этой ремиссии способствовать, нам необходимо фундаментально изменить собственные представления о том, кто мы есть на самом деле. Заголовок этой книги не случайно перекликается с термином «спонтанная ремиссия», ибо мы верим, что новые научные идеи глубочайшим образом изменяют коллективные верования нашей цивилизации о природе жизни.

Мы высоко оцениваем потенциал новой науки в деле исцеления планеты. В «Спонтанной эволюции» мы сопоставляем современные научные идеи с древней мудростью, чтобы показать, насколько в действительности сильны люди и как мы можем повлиять на нашу собственную эволюцию.

В соответствии с классической теорией Дарвина эволюция представляет собой очень медленный постепенный процесс — на эволюционную трансформацию вида уходят миллионы лет. Между тем новые научные наблюдения демонстрируют, что на самом деле эволюция состоит из

долгих периодов застоя, сменяемых внезапными радикальными переменами. Такие перемены представляют собой своего рода знаки препинания, изменяющие направление эволюции, — и это ведет к возникновению совершенно новых форм жизни.

Сегодня наша цивилизация пребывает в состоянии разброда и распада. Нам отчаянно требуется эволюционный прорыв — у нас нет времени на медленное постепенное развитие. В свете кризисов, с которыми ныне на каждом шагу сталкивается человечество, возникает ощущение, что наша цивилизация как раз сейчас минует такой знак препинания, и это весьма болезненный процесс.

Стив: И возможно, самый насущный вопрос таков: каким будет этот знак препинания? Знаком вопроса? Или восклицательным знаком? Или — как ни прискорбно — точкой? Люди осознают, что происходит нечто очень важное. Они что-то слышат об истощении природных ресурсов, изменениях климата, взрыве рождаемости. Стрелки «Часов Судного дня»\* приближаются к 12-часовой отметке, когда в наши двери постучится отнюдь не любовь. Религиозные люди поговаривают о конце света.

В то же время мы приходим к осознанию того, что все люди взаимосвязаны. Самое очевидное физическое проявление нашей взаимосвязи — Интернет, посредством которого каждый может со скоростью света обмениваться посланиями со всей планетой. Это мгновенное средство общения воистину превратило нас в одну глобальную деревню. Все переплетено. Все взаимосвязано.

\* Часы, изображенные на обложке журнала *Bulletin of the Atomic Scientists* и символизирующие степень напряженности международной ситуации. На протяжении нескольких десятилетий до 12-часовой отметки — Судного дня — в зависимости от международной обстановки, стрелки устанавливались на отметке от без 31 минут до без 13 минут полночь, то есть от высокого до среднего урбвкя напряженности. После распада СССР стрелки установили на отметке без 17 минут 12 часов, то есть на уровне незначительной международной напряженности, не угрожающей миру. — *Прим. перев.*



Не менее важен тот факт, что наука так долго карабкалась на гору знаний лишь для того, чтобы обнаружить сидящего на вершине Будду. Соединяя научные познания Брюса о человеческом организме с моими познаниями об организме государственном, мы обнаружили, что новейшие научные открытия и древние учения великих духовных мастеров ведут нас к одним и тем же выводам: все в мире переплетено и взаимосвязано. Никто не может сойти с этого поезда. И все здесь у нас общее.

Конечно, вместе с этим потрясающим откровением к нам приходит осознание того, что старое мировосприятие, верования и рассуждения не в состоянии помочь нам облегчить нынешнюю ситуацию и прийти к чему-то новому. На кону — выживание человечества. Нам необходима новая парадигма. Необходима спонтанная эволюция. Поэтому мы и написали эту книгу.

## ВВЕДЕНИЕ

# ВСЕЛЕНСКАЯ ИСТОРИЯ ЛЮБВИ

Наша книга — история любви. История любви, охватывающая весь мир: тебя, меня и все живые организмы.

Акт I этой истории начался миллиарды лет назад, когда световая волна с Солнца встретила с частичкой земной материи. Искра любви между Отцом Солнцем и Матерью Землей породила ребенка по имени *жизнь*. И с тех пор этот драгоценный ребенок использует Землю как свою игровую площадку, множась в бесконечном потоке дивных форм. Некоторые из форм жизни и сейчас с нами, но еще больше форм вымерли, и мы никогда о них не узнаем.

Акт II начался около 700 миллионов лет назад, когда некоторые одноклеточные организмы решили, что они устали от одиночества. Тогда они повернулись друг к другу и сказали (на своем первобытном языке древнейших живых клеток): «Детка, я тебя люблю». Так возник *многоклеточный организм*.

Акт III начался более миллиона лет назад, когда многоклеточные организмы эволюционировали до первых существ, обладающих способностью к осознанному пониманию окружающего мира, — на сцену вышли первые *люди*. Обретя сознание, жизнь получила способность наблюдать за собой, размышлять и творить собственное будущее. Ей даже удалось пробудить в себе способность смеяться над собой, а со временем она еще и научилась писать книги — вроде той, которую вы сейчас держите в руках.

Акт IV есть не что иное, как эволюция *человеческих кланов*, которые объединили свои силы и разделили планету на национальные государства. В данный момент мы подходим к завершению этого акта и задаемся вопросом, закончится ли на этом пьеса, — подобно четырехактным греческим *трагедиям*, у которых всегда печальный конец. Когда наблюдаешь наш беспорядочный мир, нефункционально организованное общество и плачевное состояние экологии, возникает ощущение, что наш «поезд» движется к неизбежной катастрофе. К счастью, у греков были также пятиактные пьесы — исполненные смеха, радости, счастья и любви *комедии*. «Спонтанная эволюция» — это разговор о том, как мы можем успешно перейти от акта IV к акту V. Хорошая новость состоит в том, что биология и эволюция — на нашей стороне.

Всем живым организмам свойственно врожденное стремление выжить, которое ученые называют *биологическим императивом*. В отличие от того, что говорит нам официальная наука, с одной стороны, и религия — с другой, эволюция не является, ни случайной, ни предопределенной; скорее она представляет собой разумный танец организма с окружающей средой. Когда вызревают определенные условия — в результате либо кризиса, либо благоприятных факторов, — происходит нечто непредсказуемое, переводящее биосферу в новое состояние равновесия на более высоком уровне согласованности.

Мы часто воспринимаем случаи *спонтанной ремиссии* как чудесное исцеление, которое происходит по милости Божьей. Между тем, если изучить этот процесс чуть глубже, становится ясно, что здесь работают иные факторы. Чаще всего эти чудесным образом исцелившиеся счастливики сами активно участвовали в собственном исцелении. Они осознанно или неосознанно осуществили ключевые из-

менения в своих верованиях и поведении. Так что у нас есть и плохие новости, и хорошие. Нам еще только предстоит определить, в каком направлении пойдет история человечества на Земле. Состоится ли акт V, зависит от того, готовы ли мы, люди, внести изменения в свои коллективные верования и поведение, и от того, сумеем ли мы совершить эти перемены вовремя.

На протяжении тысячелетий духовные учителя наставляли нас двигаться к любви. Теперь и наука подтверждает эту древнюю мудрость. Мы все представляем собой клетки гигантского сверхорганизма под названием *человечество*. И поскольку человек обладает свободой воли, он может выбирать: либо подняться на этот новый уровень понимания, либо же погибнуть, подобно динозаврам.

Религии, сформировавшиеся в колыбели цивилизации — в Плодородном Полумесяце, расположенном на территории нынешнего Ирака, который по иронии судьбы сейчас вполне может превратиться в могилу цивилизации, — включали идею искупления грехов человечества Спасителем. С точки зрения древнегреческой драматургии явление Мессии в V акте превратит нашу жизненную пьесу из трагедии в комедию.

Любой хорошей комедии нужна ключевая шутка, и в нашем случае ее соль вот в чем: *мы сами — ответ на наши молитвы!*

## ФЕНИКС ИЗ ПЕПЛА

Ныне многие люди с ужасом смотрят на тревожные симптомы, которые как будто бы свидетельствуют о том, что наша цивилизация деградирует. Однако такая весьма близорукая фокусировка взгляда мешает нам увидеть Свет во тьме. Как ни назови этот Свет — хоть знанием, хоть любовью, — с каждым днем он сияет все ярче. И он указывает

нам на то, что цивилизация находится в процессе перерождения — старый образ жизни уходит, а новый приходит.

Данная эволюционная модель напоминает нам о Фениксе — священной огненной птице из египетской мифологии. В конце своей жизни Феникс строит гнездо из коричневых веточек, а затем поджигает его. И птица, и гнездо сгорают в ярком пламени, но из пепла восстает новый молодой Феникс, которому суждено пройти через тот же жизненный цикл.

Современная версия этого мифа отображена в фильме «Полет Феникса», где мы видим яркие примеры эффективного решения проблем, преодоления препятствий и трансформации. Фильм начинается с того, что команда геологоразведчиков, искавших нефть где-то в пустыне Сахара, запечатывает скважину и собирается домой. Незадолго до отлета к ним подходит какой-то мужчина, путешествующий автостопом, и геологи соглашаются подвезти его до города на своем двухмоторном самолете. Посреди пустыни самолет терпит крушение. Экипаж и пассажиры оказываются в весьма затруднительном положении посреди негостеприимных земель. А тут еще на поиски самолета отправилась банда кочевников-головорезов, ориентирующихся на след из грузов, сброшенных во время падения как балласт.

Совсем как в реальном мире, в этом маленьком сообществе сразу же разгорается борьба за власть. Кто одержит верх: самый сильный или тот, кто контролирует ресурсы? Ни тому, ни другому это оказалось не под силу. Осознав, что борьба между потенциальными лидерами угрожает целостности их сообщества и общей безопасности, члены группы были вынуждены разработать общий план. Автостопщик, оказавшийся инженером-самолетостроителем, предлагает, казалось бы, неосуществимую идею: построить из обломков новый самолет. Поскольку никаких других вариантов нет, люди вынуждены взяться за осуществление этой фан-

тастической идеи. Воодушевленные шансом на спасение, они сплотились для того, чтобы реализовать невозможное. В голливудском стиле, наскоро собранный из обломков самолет отрывается от земли под выстрелы появившихся из-за горизонта кочевников и отправляется в свой первый полет — к спасению.

Эта история — о том, как рушится некая структура, а затем на ее месте появляется что-то новое, — повторяется в биосфере снова и снова. Жизнь пребывает в состоянии непрерывного воссоздания.

## ОСУЩЕСТВИТЬ СВОЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ СУДЬБУ

Если вам сложно представить, что мы сможем изжить кризисные процессы, свойственные современному обществу, и перейти к более разумному и исполненному любви миру, вспомните другой пример трансформации. Представьте себе, что вы — одна из миллиона клеток растущей гусеницы. Вся структура, к которой вы принадлежите, работает словно хорошо смазанная машина, и ваш мир совершенно предсказуем. Затем однажды эта машина начинает трястись и чихать. Система дает сбой. Многие клетки совершают самоубийство. Гусеница превращается в куколку. Вам кажется, что мир погрузился во тьму и близится светопреставление.

Но внутри погибающей клеточной популяции начинает рождаться новая порода клеток, которые называются *имгинальными клетками*. Объединившись в сообщество, они принимают решение создать из обломков системы нечто совершенно новое. В результате из куколки формируется прекрасный летающий организм — бабочка, позволяющий выжившим клеткам вознестись над прежним «пеплом» и ощутить мир так, как они даже и вообразить себе не могли. Но вот что удивительно: и гусеница, и бабочка обладают

совершенно идентичной ДНК. Их клетки принадлежат одному и тому же организму, только реагируют на разные организующие сигналы.

Нечто подобное происходит и с нами сегодня. Читая газеты и смотря телевизор, мы видим сплошь репортажи из «мира гусеницы». Но при этом повсюду уже пробуждаются для реализации новых возможностей особые люди, которых можно уподобить *имагинальным клеткам*. Они собираются в группы, общаются и настраиваются на новый, ясно различимый сигнал любви.

Эта любовь — не какие-то там слащавые сантименты, а своего рода вибрационный клей, с помощью которого мы, люди, построим новый летательный аппарат цивилизации и тем самым осуществим свою общечеловеческую судьбу.

Не исключено, что и вы принадлежите к числу *имагинальных человеческих клеток*, которые вносят свой вклад в рождение этой новой версии человечества. Хотя сейчас это и не кажется очевидным, но будущее в наших руках. Чтобы обеспечить себе свое будущее, нужно вначале укрепить себя знанием о том, кто мы есть на самом деле. Имея четкое понимание, каким образом осуществляется программирование нашей жизни и как именно можно изменить это программирование, мы можем переписать свою судьбу заново.

Книга «Спонтанная эволюция» выдвигает идею, что нашу планету ждет чудесное исцеление, — как только мы возьмем на себя ответственность за нее и начнем совместно ухаживать за ней, как за плодородным садом, вместо того чтобы драться друг с другом за обладание им. Когда некоторое количество людей (критическая масса) по-настоящему примут эту веру в свои сердца и умы и станут жить согласно своим новым убеждениям, наш мир выйдет из тьмы, вступив в процесс *спонтанной эволюции*.

Мы надеемся, что к моменту окончания чтения «Спонтанной эволюции» вы разберетесь в своих старых внутренних программах и увидите наши общие будущие возможности. Но самое главное — вы увидите, каким образом мы способны изменить программирование — как свое собственное, так и всей нашей цивилизации, чтобы построить такой мир, о каком мы всегда мечтали.

Доктор философии Брюс Х. Липтон и  
Стив Бхаэрман



## ПРЕАМБУЛА

# СПОНТАННАЯ РЕМИССИЯ

*У меня есть хорошая новость.*

*На Земле непременно воцарится мир... и я уверен,  
что мы, люди, сможем насладиться им уже очень скоро.*

Свами Бияндананда

Перефразируя американского революционера Тома Пэйна, мы живем во времена испытаний для души. Безумие и дисфункция общества\* видятся нами как нечто неизбежное. Нам хочется сбежать от цивилизации куда-нибудь<sup>\*\*\*\*\*</sup> далеко — на необитаемый остров или в горную обитель, чтобы жить спокойно и разумно. Но сейчас само понятие «далеко» утратило смысл. Нет такого места, как «далеко». Государственные границы не смогли остановить радиоактивные осадки из Чернобыля, как не могут они помещать загрязненному в Китае воздуху разноситься ветром по всей Азии. Выброшенные в море отходы медицинской промышленности вдруг всплывают где-то в другом месте и отравляют пляж. Воздух, которым мы дышим, и вода, которую пьем, суть части тонкой взаимосвязанной-экосистемы. Однако система организации нашей жизни — человеческая «эго-система», если хотите, просто не приспособлена к тому, чтобы иметь дело с этими неудобными реалиями. w

Альберт Эйнштейн говорил, что проблема не может быть решена на том же уровне, на котором она создана. И никогда это не было более верно, чем сегодня, когда

\* В данном случае дисфункция — деятельность, негативно влияющая на устойчивость и эффективность социальной системы. — *Прим. пере.*

рушатся все наши жизненные ориентиры. Очевидно, что мы уже не можем решать свои проблемы, продолжая действовать, как и прежде. Нарращивание вооружений не обеспечивает мира. Строительство новых тюрем не снижает преступности. Рост расходов на охрану здоровья не делает нас здоровее. И с увеличением объема поступающей к нам информации мы не становимся мудрее.

Людей поощряют не сосредоточиваться на кризисных явлениях в мире, а бежать от них в пагубные пристрастия и развлечения, так удобно подсовываемые под нос каждому человеку. Однако реальность не оставляет нас в покое. Создается впечатление, что мир катится к какому-то неотвратимому неуправляемому кризису. И те, у кого есть дети и внуки, обеспокоены тем, какой мир мы им оставим.

В начале 2007 года стрелки так называемых Часов Судного дня (символ, используемый «Бюллетенем ученых-атомщиков»<sup>\*</sup> для оценки угрозы ядерного всеожжения, начиная с 1945 года, когда были применены атомные бомбы) были переведены на отметку 23:55, то есть всего за пять минут до полуночи. До этого человечество лишь однажды подступало к светопредставлению ближе — когда в 1953 году в Советском Союзе была испытана первая водородная бомба.

Это опасное движение стрелки часов отражает не только возросшую угрозу ядерной войны, но и разрушение биосферы, загрязнение океанов и изменение климата — то, что лорд Мартин Рис, президент Королевского общества<sup>\*\*</sup>, назвал «угрозами без врагов». На самом деле враги тут есть — это ложные самогенерируемые умонастроения и основанные на них устаревшие общественные институты.

<sup>\*</sup> *Bulletin of the Atomic Scientists.*

<sup>\*\*</sup> Ведущий научный центр, выполняющий функции Национальной академии наук; самое старое научное общество Великобритании, учрежденное в 1660 году; членство в Королевском обществе считается наиболее почетным званием для ученого. — *Прим. перев.*

Тревожные сообщения о том, что результаты глобального потепления скажутся быстрее, чем ожидалось, в сочетании с упорным нежеланием социальной системы меняться заставляют думать, что нашему миру необходимо чудо. И это чудо будет сродни спонтанной ремиссии в случае запущенного смертельного заболевания.

После оценки состояния нашей цивилизации в свете идей ряда современных передовых ученых мы с радостью сообщаем вам, что за темными тучами кризисных явлений скрываются воистину светоносные возможности. Спонтанная ремиссия нашей цивилизации будет результатом спонтанной *ре-миссии* человечества, в ходе которой мы пересмотрим свою жизненную миссию и поймем, что каждому из нас нужно ориентироваться не на индивидуальное выживание, а на выживание человечества как вида. Эта фундаментальная эволюционная миссия — наш биологический императив. И для ее реализации необходимо, чтобы мы на индивидуальном и коллективном уровне по новому взглянули на многие фундаментальные допущения, которые принимает за истину современная цивилизация. Те верования, которые мы считаем неадекватными или неполными, должны быть пересмотрены, — нужно, чтобы наша цивилизация обрела новое осознание.

Достаточно понять то, что говорит о человеке передовая наука, — и преграды, мешающие нам понять самих себя, рухнут, освобождая для нас новый путь.

Мы хотим, чтобы книга «Спонтанная эволюция» заполнила пробел между привычными представлениями многих людей и теми знаниями, которые необходимы для спонтанной ремиссии. По иронии судьбы некоторые новые идеи, выдвинутые наукой, настолько далеки от привычных представлений, что до конца понять все следствия этих идей сложно даже самим ученым. Иными словами, если у

вас есть подозрения, что реальность вовсе не такова, как принято считать, вы — в хорошей компании.

Итак, пристегните ремни, широко откройте глаза и держитесь покрепче — впереди приключение, которое за помнится вам на всю жизнь. Осознав свою роль как пробужденных и сознающих клеток коллективного тела человечества и активно включившись в то, что может оказаться самым значительным поворотным моментом в истории нашей планеты, мы станем свидетелями спонтанного вы хода человечества из охватившего его хаоса. Откуда я это знаю? Так утверждает наука. —

Но если эта новая реальность действительно близится, тогда почему возникает ощущение, что дела идут все более хаотично и бессвязно? Ответ прост: эти кризисные явления — симптомы, посредством которых Природа информирует нас о том, что цивилизация возложила на биосферу предельную нагрузку и теперь, если мы хотим продолжить свое существование, нам нужно задуматься о новом образе жизни.

Мы знаем, что дела на планете не могут идти по-прежнему, и это нас расстраивает, поскольку пути, ведущего в каком-нибудь другом направлении, пока не видно. Любопытно, что путь выхода из цивилизационного кризиса не линейный. Скорее, он представляет собой переход на более высокий<sup>\*\*\*\*\*</sup> уровень сознания, осуществляемый некоей критической массой населения. Нет, вероятно, при этом мы не улетим в экстазе в небеса, скинув одежду, и останемся здесь, на Земле, одетыми... или не одетыми. Иначе говоря, вместо того чтобы ждать, когда Скотти «излучит»\* нас на небеса, мы должны сами научиться излучать Будду на Землю.

\* Скотти (Монтгомери Скотт) — персонаж фантастического сериала «Звездный путь» (*Star trade*). Скотти отвечал на космическом корабле за гиперпространственную транспортировку членов экипажа на короткие расстояния (подразумевается, что такая транспортировка осуществляется через луч). Фраза «Излучи меня,

А сейчас на вашем месте я бы задался вопросом: «Ну да, эта спонтанная эволюция — штука заманчивая, звучит отлично. Но откуда нам знать, что она представляет собой реальную возможность, а не просто приятную фантазию — этаким воздушным замком?» Ответу на этот вопрос посвящен весь остальной текст книги «Спонтанная эволюция». И начнем мы с эволюции как таковой.

## ПОРА ЭВОЛЮЦИОНИРОВАТЬ ЭВОЛЮЦИЮ

Фундаментальный спор об эволюции — это, извините за выражение, СВ. Что, впрочем, расшифровывается не как «собачья вонь», а как «системы верований»\*. У нас есть две противостоящие друг другу системы верований, которые, подобно двум лающим друг на друга псам-догмам\*\*, поднимают такой чудовищный шум, что в результате вы просто не слышите собственных мыслей.

С одной стороны, у нас есть ученые-материалисты, которые утверждают, что мы, люди, появились совершенно случайно. Их позиция сродни вере в то, что бесконечное количество обезьян, стуча в течение бесконечно большого времени по клавишам печатных машинок, рано или поздно совершенно случайно напечатают пьесы Шекспира.

С другой стороны, у нас есть религиозные фундаменталисты, твердящие, что Бог создал мир в точности так, как это описано в Библии. Некоторые из этих верующих даже подсчитали, что Бог начал Творение ровно в девять часов утра 23 октября 4004 года до н. э.

Скотти» (*beam me up, Scottie*) стала расхожей шуткой. Забавно, что эту английскую фразу можно также перевести как «Улыбни меня, Скотти». — *Прим. перев.*

\* В оригинале использовано сокращение BS, одна из расшифровок которого — *bullshit* («бычий навоз») — умеренно грубое ругательство, означающее «дрянь», «чушь» и т. п... в общем, по-русски это будет «дерьмо собачье». — *Прим. перев.*

\*\* Английское слово *dogma* («догма») похоже на слово *dog* («собака»), и авторы будут часто обыгрывать это сходство в тексте книги. — *Прим. перев.*

Притом что обе эти точки зрения, по всей вероятности, ошибочны, вместе они парадоксальным образом указывают нам путь в верном направлении. Современная наука говорит, что, хотя Творение едва ли состоялось в течение семи дней, оно не было результатом случайности. Благодаря новой науке под названием *фрактальная математика* было выяснено, что в Природе повсюду встречаются автоматические\* разумные структуры. Как мы скоро увидим, когда мы используем знание об этих структурах для оценки состояния человеческой цивилизации, выясняется, что эволюция нашего биологического вида движется в направлении многообещающего позитивного будущего.

Конечно, сейчас вы можете подумать: «Если дела обстоят столь многообещающе, тогда почему сейчас у нас творится такой бардак?» В ходе нашего разговора об эволюции мы опишем природу *периодически нарушаемого равновесия\*\**, в рамках которого кризисные явления служат движущей силой эволюции. При этом существуют долгие периоды стабильности, нарушаемой радикальными и непредсказуемыми переменами. С помощью таких потрясений, нередко сопровождающихся массовыми смертями, эволюция обеспечивает стремительное развитие новых биологических видов.

Кризис подстегивает эволюцию. Проблемы и кризисные явления, с которыми мы столкнулись сегодня, на самом деле указывают на то, что близятся спонтанные перемены. Другими словами, мы скоро встретимся со своей эволюцией лицом к лицу.

Но как именно будет происходить наше эволюционное продвижение вперед? Наш путь аналогичен тому, который проходят клетки гусеницы при превращении в бабочку.

\* То есть структуры разных масштабов, похожие друг на друга. Наглядный пример: прожилки в диете по очертаниям напоминают ветку дерева, а она, в свою очередь, — целое дерево. — *Прим. черев.*

\*\* Тип эволюции, при котором длительный период равновесия периодически нарушается кратким периодом бурного развития. — *Прим. перее.*

Обретая новое осознание, они совместно реструктурируют свое сообщество, чтобы перейти на следующий, более высокий уровень эволюции.

Мы использовали пример с гусеницей и бабочкой, чтобы пролить свет на наше текущее положение, но между бабочками и людьми есть одно существеннейшее различие. Тогда как гусеницы превращаются в бабочек обязательно, успех нашей эволюции не предопределен. Хотя Природа и подталкивает нас к этой восхитительной возможности, без нашего активного участия ничего не произойдет. Мы сознательные со-творцы собственного эволюционного процесса. У нас есть свобода воли. И есть варианты выбора. Следовательно, наш успех или неудача определяются тем выбором, который мы делаем, а он, в свою очередь, в полной мере обусловлен нашей осознанностью.

Хорошая новость в том, что мы прочно стоим на пути к новому уровню человеческой эволюции. Вероятно, этот эволюционный скачок инициирован одним событием, навсегда изменившим мировосприятие нашей цивилизации, а именно первыми фотографиями Земли, сделанными из космоса в 1969 году. Эти фотографии стали документальным подтверждением истины, которую духовные провидцы высказывали из века в век: мир един. Одна картинка может стоить тысячи слов, но ценность снимка Земли, опубликованного на обложке журнала *Life* 10 января 1969 года, воистину неизмерима. В сознании землян навсегда запечатлелась не только красота нашей драгоценной зелено-голубой планеты, но также ее малость и хрупкость. Вот что сказала об этом снимке антрополог Маргарет Мид: «Это самая отрезвляющая из когда-либо сделанных фотографий. Наша прекрасная и одинокая планета, парящая в бескрайней черноте космоса. Такая красивая и такая трагически хрупкая. И ее судьба зависит от многих людей во всех странах мира».

Этот взгляд на нашу планету из космоса вдохновил американского визионера Джона Мак-Коннела создать в 1969 году флаг Земли. В общественном сознании сформировалось новое, более заботливое отношение к Земле, и в результате в 1970-е годы в США было впервые принято законодательство об охране окружающей среды.

Так что же случилось? Почему создается впечатление, что после этого мы двинулись в обратном направлении? Хотя новое осознание уже активировало многие имагинальные человеческие клетки в мире, глобальное тело человечества все еще принадлежит гусенице, которая ощущает угрозу с их стороны и сопротивляется им. Именно эта парадигма борьбы продолжает формировать энергетическое поле мира.

Чтобы обеспечить свое будущее, нужно обогатить себя знанием о том, кто мы есть на самом деле. Понимая, каким образом программирование формирует нашу жизнь, и зная, как мы можем изменить свое программирование, люди способны переписать свою судьбу. Книга «Спонтанная эволюция» призвана быть пособием по такой трансформации. Мы надеемся, что читатели, желающие нашей планете здоровья, мира и чистоты, найдут на этих страницах полезную информацию, вдохновение и поощрение к действию.



## ЧАСТЬ I

# А ЧТО, ЕСЛИ ВСЕ, ЧТО ТЫ ЗНАЕШЬ О МИРЕ, — ОШИБОЧНО?!

*Лучший способ встретиться с неизвестным —  
чего-то не знать.* Свами  
Бияндананда

Посмотрите в небо ясной темной безлунной ночью, и вы увидите тысячи световых точек — каждая из них представляет собой огромную величественную звезду во Вселенной, которая столь велика, что и представить себе нельзя. Сосредоточьтесь на одной из звезд и осознайте, что она может уже и не существовать — не исключено, что прошли уже целые эпохи с тех пор, как она выгорела и схлопнулась в черную дыру. Но поскольку она находится от нас на расстоянии многих световых лет, ее сияние все еще видно нам и служит навигационным ориентиром мореплавателям.

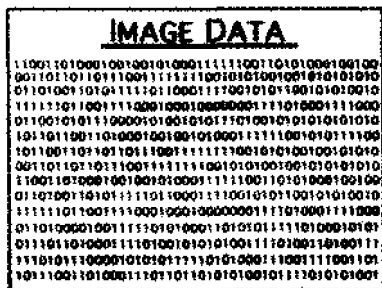
А теперь переведите свой взгляд с небес на грешную Землю и задайтесь вопросом: «Может быть, точно так же мы до сих пор прокладываем свой жизненный путь по давно выгоревшей философской звезде? Что, если наша система верований о жизни ошибочна?»

На первый взгляд, такая озабоченность кажется необоснованной. В конце концов, нынче мы генерируем, распространяем и впитываем больше научной информации, чем когда бы то ни было, — через книги, CD, DVD, радио, телевидение и Интернет. Однако одной только информации недостаточно. Верная информация в ложном контексте — на самом деле дезинформация, которая либо собьет нас с пути, либо поведет опасным курсом.

Есть история о капитане корабля, который, увидев на темном горизонте огонек, обратился к нему по радио и потребовал, чтобы тот изменил курс. Когда в ответ поступило предложение изменить курс своего корабля самому капитану, он раскричался, качая права. И тогда голос далекого огонька сказал: «Капитан, но вы разговариваете с маяком».

Как видите: выбираемый нами курс зависит от точки зрения.

На рисунке А вы можете увидеть либо старуху, либо молодую женщину (возможно, их обеих вы увидите не сразу — придется некоторое время вглядываться в образ).



*Простой пример, иллюстрирующий эту идею*

А на рисунке Б вы видите бинарный код рисунка А. Хотя данные на рисунке Б совершенно точно с научной точки зрения определяют содержание рисунка А, тем не менее то, какую именно картинку вы видите в тот или иной момент, обусловлено отнюдь не содержанием кода данных, но вашей интерпретацией и восприятием как наблюдателя.

Идея проста и в то же время глубока: *один и тот же блок научных данных* может описывать *два совершенно разных способа восприятия*. При этом, искренне веря своему восприятию, мы принимаем его за единственную реальность, а все другие реальности игнорируем.

Фактически ныне мы ориентируемся на старые и научно опровергнутые способы восприятия мира — как на индивидуальном, так и на коллективном уровне. Просто известия об их несостоятельности пока еще не дошли до нас — точно так же как информация о гибели далеких звезд. Но существует много маяков, которые способны помочь нам выбрать правильный курс, — если только мы будем воспринимать их правильно.

Сейчас человеческая эволюция проходит через переломную точку — наступило время неуклюжих попыток сосуществования старой парадигмы и нового осознания. Мы прочно привязаны привычками и традициями к устаревшему взгляду на Вселенную, но при этом наша цивилизация уже беременна новым ярким оптимистическим пониманием жизни.

Чтобы понять свое затруднительное положение, давайте вернемся лет на 500 назад — во времена, когда астроном Николай Коперник совершил революционное астрономическое открытие, наблюдая за небом чуть не с крыши церкви. В противоположность бытовавшему в те времена верованию, что Земля является центром Вселенной, он осознал: наша планета совершает суточные вращения вокруг своей оси и годовые вращения вокруг Солнца.

Церковные власти узрели в идеях Коперника богохульство и продолжали придерживаться старых верований. Дошло до того, что 90 лет спустя они заставили Галилео Галилея публично отречься от теории Коперника и пожизненно заточили его в тюрьме. Самое смешное, что те же самые церковные власти воспользовались математическими расчетами Коперника для устранения несоответствий в своем церковном календаре. Суть в том, что человеческому сознанию требуется некоторое время, чтобы принять важные перемены в мировосприятии — в чем Галилео имел возможность убедиться на собственном опыте.

Прошло уже столетие с тех пор, как Эйнштейн математически продемонстрировал — во Вселенной все взаимосвязано и она полностью состоит из энергии. Однако большинство людей все еще живут в соответствии с устаревшими принципами *механики Ньютона*, согласно которой мир представляет собой физический механизм, вовлеченный в причинно-следственную цепь действий и реакций. И хотя власть имущие использовали теорию относительности Эйнштейна для создания атомной бомбы (подобно тому как церковь использовала расчеты Коперника для приведения в порядок своего календаря), они продолжают игнорировать то, какие огромные последствия должна иметь атомная бомбардировка даже самого маленького участка нашей общей планеты.

Тем временем наша привязанность к своему ложному миропониманию привела к столь сильному отчуждению человечества от Природы, что деятельность людей превратилась в угрозу биосфере. Газетные заголовки пестреют сообщениями о бомбистах-самоубийцах на Ближнем Востоке, а между тем очень многие люди никак не могут осознать, что само человечество превратилось в бомбу замедленного действия для всей планеты. Учение на основании своих исследований в один голос твердят: ненасытность людей

причиняемое нами загрязнение планеты уже привели к самому масштабному массовому вымиранию живых существ с тех пор, как 65 миллионов лет назад с лица Земли исчезли динозавры. Если нынешние тенденции сохранятся, то к концу столетия планета недосчитается половины имеющихся ныне биологических видов.

И пускай даже, на первый взгляд, наша повседневная рутина ничуть не изменится, если по Серенгети\* перестанут бродить львы (ведь их всегда можно посмотреть и в зоопарке, верно?), вымирание животных и растений служит немым, но несомненным предзнаменованием гибели человечества.

Современное человечество очень гордится накопленными знаниями о Вселенной и о жизни. Как самое образованное и информированное поколение в истории, мы обладаем огромными коллективными знаниями. Но что мы на самом деле знаем о своих знаниях? Да, это правда, что мы накопили массу данных. Однако ныне нашу планету потрясает один кризис за другим — и из этого со всей очевидностью следует, что знаний нам, мягко говоря, не хватает.

Наши проблемы коренятся не в самих данных, но в том, как мы их интерпретируем. Как видно из примера со старухой и молодой женщиной, разная интерпретация одних и тех же данных может на выходе дать совершенно разные образы. И когда речь идет о понимании природы жизни, эта разница в образах может означать жизнь или смерть цивилизации. К счастью, радикально новая наука, о которой мы говорим в «Спонтанной эволюции», предлагает такую интерпретацию научных данных, которая ставит под сомнение наше привычное и ставшее по-настоящему опасным восприятие жизни.

\* Национальный парк в Танзании. — *Прим. перев.*

Рене Декарт рекомендовал нам сомневаться во всем. И сейчас самое время последовать его совету: Не все наши знания ошибочны, но все они подлежат тщательному исследованию, обдумыванию и пересмотру. В части I книги «Спонтанная эволюция» мы для начала рассмотрим с биологической точки зрения, каким образом человек приходит к своим верованиям. Это позволит нам четко определить, как взаимоотношения между верованиями и биологией порождают нашу реальность.

В главе 1 «Поверить — значит увидеть» мы переворачиваем вверх ногами расхожее клише «увидеть — значит поверить». Мы начнем с разговора о том, каким образом клетки обрабатывают информацию, а затем отследим биологические пути превращения ощущений в верования и в то, что воспринимается нами как реальность. Мы предлагаем неопровержимые свидетельства того, что в действительности ум властвует над материей, а затем переходим на клеточный уровень и объясняем, как и почему это сказывается на функциональных аспектах жизни.

В главе 2 «Действуя локально... эволюционируй глобально» мы объясним, каким образом подсознательное программирование незаметно извращает наши наилучшие намерения. Отслеживая эволюционную историю разума, мы демонстрируем, что каждый из нас ни в чем не повинен и одновременно в полной мере ответствен за свои действия!

В главе 3 «Новый взгляд на старые мифы» мы переходим от биологии к философии и описываем, каким образом мифы, посредством которых люди описывают реальность, управляют нашим восприятием и в конечном счете поведением. Мы поговорим о том, как на протяжении тысячелетий развивались цивилизации и каким образом та или иная мировоззренческая парадигма влияла на то, как видел» и творили мир наши далекие и близкие предки, а также на то,

как видим и творим его мы. И самое главное, вы убедитесь в следующем: выйдя за пределы своих мифов, мы можем увидеть, что они — всего лишь истории, которые не более реальны, чем съедобны слова из ресторанного меню. Тем не менее значения, приписываемые нами словам, в конечном счете определяют наш выбор блюд. Поднявшись над матрицей устаревших, но никем не оспариваемых верований, мы открываем путь для новых мифов, которые перенесут нас от трагического четвертого акта к светлому и яркому пятому акту существования человечества.

В главе 4 «Открываем Америку заново» мы излагаем идеи и реалии, повлиявшие на создание Декларации независимости США и продолжающие оказывать воздействие на текущую эволюцию общества. Это не патриотическая хвалебная песнь во славу Америки, а признание революционной визионерской истины, согласно которой «Все мужчины [и женщины] сотворены равными ... и Творец наделил их рядом неотчуждаемых прав... на Жизнь, Свободу и стремление к Счастью». Эти истины, еще не до конца осознанные даже в самих Соединенных Штатах, в действительности являются ценнейшим даром всему миру.

Чтение первой части книги должно принести читателю некоторое облегчение, поскольку в ней дано объяснение того, что именно не так с нашим миром, а также рассказано, как создать себе новый жизнеутверждающий миф. Понимание того, что общепризнанное мировоззрение и индивидуальное восприятие суть *приобретенные верования*, определяющие не только нашу биологию, но и окружающий нас мир, дает нам очень личный взгляд на вещи, в корне изменяющий реальность. Мы перестаем быть ослепленными жертвами случая и возвращаем себе права всевластных со-творцов и архитекторов нового мира, исполненного великолепия и любви.

## ГЛАВА I

# ПОВЕРИТЬ — ЗНАЧИТ УВИДЕТЬ

*Не нужно спасать мир —  
достаточно его не гробить.*

Свами Бияндананда

Каждый человек, осознает он это или нет, хочет исправить этот мир. На сознательном уровне многие из нас стремятся к спасению планеты исходя из альтруистических или этических соображений. На бессознательном уровне наше стремление служить хранителями Земли обусловлено более глубокой, фундаментальной поведенческой программой, которая называется *биологическим императивом* — инстинктом выживания. Другими словами, нам дано врожденное ощущение того, что, если плохо планете, плохо и нам. Поэтому, вооружившись добрыми намерениями, мы обзираем мир и задаемся вопросом: «С чего бы начать?»

Терроризм, геноцид, нищета, глобальное потепление, голод... *О, Боже, прекратите же наконец все это перечислять!* Каждый новый кризис увеличивает нависающую над нами гору отчаяния, и мы потрясены огромностью и срочностью все новых и новых угроз. Каждый из нас думает: «Я один — всего лишь один из миллиардов. Что «я» могу поделать со всем этим?» В итоге, сопоставив величие миссии спасения человечества с собственной воображаемой малостью, мы выбрасываем все свои добрые намерения в окно.



Осознанно или неосознанно, большинство из нас признают собственное бессилие и хрупкость в казалось бы неконтролируемом мире. Мы воспринимаем себя как простых смертных, которым приходится прилагать огромные усилия уже просто ради того, чтобы прожить очередной день до вечера. Постулировав собственное бессилие, люди часто молят Бога о том, чтобы Он решил их проблемы.

Образ неравнодушного Бога, оглушенного нескончаемой какофонией жалоб от страждущих жителей планеты, очень забавно изображен в фильме «Брюс Всемогущий». Главный герой по имени Брюс (в исполнении Джима Керри) берется выполнять работу Бога. Утомленный гулом непрерывных молитв, звучащих в его сознании, Брюс превращает все устные молитвы в записки — и мгновенно оказывается буквально заметен метелью листочков.

Хотя многие люди утверждают, что всегда живут по Библии, ощущение собственного бессилия настолько въелось в наше сознание, что даже самые верующие люди, кажется, просто не видят тех фрагментов писания, где превозносятся силы человека. Например, в Библии есть совершенно конкретное наставление по поводу нависающей над нами горы отчаяния: «Если вы будете иметь веру с горчичное зерно и скажете горе сей: «перейди отсюда туда», и она перейдет; и ничего не будет невозможного для вас». Да уж, трудно нам проглотить это горчичное зернышко. Значит, нужна только вера и для нас не будет ничего невозможного? Ага, а как же!

Но если серьезно, эти божественные наставления побуждают нас задать такой вопрос: «Действительно ли мы столь бессильны и хрупки, как думаем?» Современные открытия в области биологии и физики открывают перед нами захватывающую альтернативу — у нас есть основания предположить, что наше чувство бессилия является *усвоенным ограничением*. Таким образом, задаваясь вопросом:

«Что мы на самом деле о себе знаем?» — мы в действительности спрашиваем: «Какие знания о себе мы усвоили?»

## ВЕРНЫ ЛИ УСВОЕННЫЕ НАМИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СЛАБОСТИ ЧЕЛОВЕКА?

В терминах человеческой эволюции, нынешним официальным «провайдером» истины для нашей цивилизации является материалистическая наука. И согласно общепринятой *медицинской модели* человеческое тело представляет собой биологическую машину, управляемую генами; тогда как разум — некий неуловимый «эпифеномен», то есть побочное явление, возникшее в результате механической работы мозга. Все это — замысловатый способ сказать, что реально лишь физическое тело, а разум и сознание — всего лишь продукты нашего воображения.

До недавнего времени официальная медицина отрицала роль разума в функционировании тела, кроме одного досадного исключения — *эффекта плацебо*. Суть этого эффекта состоит в том, что разум способен исцелять тело, если человек *верит*, что определенный препарат или процедура вылечит его, даже если это лекарство на самом деле представляет собой обычную сахарную пилюлю, у которой не выявлено никакой фармакологической ценности. Каждому студенту-медику известно, что магический эффект плацебо излечивает людей в каждом третьем случае.

Однако дальнейшее обучение заставляет студентов забыть о целительных способностях разума, поскольку такие представления не вписываются в рамки ньютоновской парадигмы. К сожалению, став профессиональными врачами, выпускники наших медицинских учебных заведений начинают сами ослаблять своих пациентов — уже просто тем, что не поощряют их к развитию естественных исцеляющих способностей собственного разума.

Мы еще больше ослабляем себя молчаливым признанием одного из центральных постулатов теории Дарвина, согласно которому эволюцией движет вечная *борьба за выживание*. Запрограммированное на эту идею человечество втянулось в непрестанную междоусобицу, отчего мир людей стал похож на банку с пауками. Описывая реальность этого кровавого дарвинистского кошмара, Теннисон поэтично сказал, что мы живем в мире «окровавленных зубов и когтей».

Омытое морем гормонов стресса, выделяемых расторможенными страхом надпочечниками, наше внутреннее клеточное сообщество непрестанно вовлечено в деятельность типа «дерись или беги», предназначенную для выживания во враждебной среде. Весь день мы сражаемся за пропитание, а вечером пытаемся сбежать от драки при помощи телевизора, алкоголя, наркотиков или других форм массового уничтожения. Но все это время где-то на заднем фоне нашего сознания маячит неотступный вопрос: «Есть ли у нас надежда на облегчение? Станет ли наша участь лучше — через неделю, через год или вообще когда-нибудь?» Есть ли надежда? Маловероятно. Согласно учению дарвинистов жизнь и эволюция объективно представляют собой нескончаемую «борьбу за выживание».

И, как будто бы этого мало, защита от более крупных пауков в мировой банке составляет лишь половину битвы. Нашему выживанию угрожают еще и внутренние враги. Бактерии, вирусы, паразиты и даже еда с таким ярким названием, как *Twinkies*\*, может легко засорить наше хилое тело и спровоцировать сбой биологической системы. Родители, учителя и врачи запрограммировали нас верить, что наши клетки и органы хрупки и уязвимы. Наши тела подвержены инфекциям, расстройствам и генетическим дисфункциям и их легко ранить. В результате мы тревожно предчувствуем

\* Это слово переводится как «девочка-подросток». — *Прим. перев.*

заболевания и бдительно изучаем малейшие припухлости, изменения пигментации или любые другие симптомы надвигающейся хвори.

## ОБЛАДАЮТ ЛИ ОБЫЧНЫЕ ЛЮДИ СВЕРХЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ СПОСОБНОСТЯМИ?

Учитывая, какие героические усилия приходится прилагать для того, чтобы просто сохранить собственную жизнь, каковы шансы, что нам удастся спасти мир? Перед лицом кризисов современности мы естественным образом отшатываемся, потрясенные и парализованные ощущением собственной незначительности, — у нас нет никаких сил влиять на дела в мире. Намного проще созерцать имитацию реальности по телевизору, чем участвовать в собственной реальности. Однако задумайтесь вот о чем...

*Хождение по раскаленным углям.* На протяжении тысячелетий представители многих культур и религий во всем мире практикуют хождение по раскаленным углям. Последний рекорд, зарегистрированный в Книге рекордов Гиннеса, был поставлен 23-летней канадкой Амандой Деннисон в июне 2005 года. Аманда прошла 220 футов\* по углям температурой от 1600 до 1800\*\* градусов по Фаренгейту. Аманда не скакала и не бежала, а спокойно шла, то есть ее стопы полностью соприкасались с раскаленными углями.

Многие люди причисляют умение ходить по углям, не получая ожогов, к паранормальным явлениям. Физики же, с другой стороны, говорят, что опасность такого хождения — мнимая, поскольку зола очень слабо проводит тепло, а контакт стопы человека собственно с раскаленными углями минимален. При этом очень немногие зубоскалы отважи-

\* 66 метров.

\*\* От 870 до 980 градусов по Цельсию.

лись снять обувь и ступить на угли, и никто из них не прошёл все 220 футов вслед за Амандой. Кроме того, если угли действительно столь безобидны, как предполагают физики, тогда как они могут причинять сильные ожоги «случайным туристам», предпринимающим самостоятельные попытки хождения по углям?

Наш друг, писатель и психолог доктор Ли Пулос, посвятил немало времени изучению феномена хождения по углям. Однажды он отважился и сам пройти по этой дороге. Закатав штанины и очистив сознание, Ли ступил на мерцающие угли. Когда Ли, восторженный и переполненный силой, пересек кострище, он осознал, что его ногам не причинено ни малейшего вреда. Но, откатывая брюки, он с изумлением увидел, что штанины от середины голени отпали — просто прогорели по линии сгиба, там, где были ближе всего к жару.

Независимо от того, имеет ли механизм, позволяющий ходить по углям не обжигаясь, физическую или метафизическую природу, одна закономерность тут есть: те, кто ожидают, что угли их обожгут, обжигаются, а те, кто думают иначе, — не обжигаются. Вера идущего является самым важным определяющим фактором. Таким образом, огнеходцы на собственном опыте проверили ключевой принцип *квантовой физики: наблюдатель* (в данном случае босой человек, шагающий по жару костра) *создает реальность*.

На противоположной стороне температурного спектра находятся бахтиары — живущий в Персии народ. Бахтиары ежегодно по несколько дней кряду идут босиком по снегу и льду через горный перевал высотой в 15 000 футов\*. В 1920-е годы Эрнест Шудсэк и Мериан Купер создали первый полнометражный документальный фильм — блестящую картину под названием «Трава. Народ сражается за жизнь». В этом эпохальном фильме изображена ежегодная миграция бах-

\* 4,5 километра.

тиар — племени, которое до того момента не имело никаких контактов с представителями современной цивилизации. Дважды в год более 50 000 человек вместе с полумиллионным стадом овец, коров и коз пересекают реки и обледенелые горы, чтобы добраться до зеленых пастбищ, — и это делается вот уже на протяжении тысячелетия.

Чтобы провести свой кочующий город через горный перевал, эти стойкие босоногие люди прокапывают дорогу через глубочайший снег и лед, укрывающий 14 000-футовую вершину Зард-Кух (Желтая Гора). Им очень повезло, ведь они просто не знают, что гулять босиком по снегу по многу дней кряду никак нельзя, поскольку от этого ты непременно простудишься и умрешь!

Суть вот в чем: неважно, что у тебя под ногами — лед или пламя, — на самом деле люди не такие хрупкие, как принято считать.

*Поднятие тяжестей.* Нам всем известен такой вид спорта, как тяжелая атлетика, где мускулистые мужчины и женщины поднимают штанги. Для того чтобы добиться успехов в этом виде спорта, необходимо интенсивно тренироваться, а кое-кто еще и принимает потихоньку стероиды. Рекордсмены среди мужчин поднимают от 700 до 800 фунтов, а среди женщин — от 450 до 500\*.

Несомненно, что это — феноменальные достижения. Тем не менее есть многочисленные свидетельства того, как нетренированные люди проявляют еще более поразительные чудеса силы. Чтобы спасти своего застрявшего под машиной сына, Анжела Кавалло приподняла «шевроле» 1964 года и удерживала его в течение пяти минут, пока к ней не подоспели соседи, которые поставили на место соскочивший домкрат и вытащили из-под машины находившегося без сознания парня. Подобным же образом один строитель приподнял рухнувший в дренажную канаву вертолет

\* От 317,5 до 363 кг и от 204 до 227 кг соответственно. — *Прим. перев.*

весом в 1350 килограммов, спасая друга, которого упавшая винтокрылая машина придавила и грозила утопить. Этот случай был даже снят на видео: мужчина держал вертолет на руках, пока другие рабочие извлекали его приятеля из-под обломков.

Отмахнуться от подобных случаев, списав их на выброс адреналина, — значит совсем не понять сути происходящего. С адреналином или без, как может средний нетренированный мужчина или женщина держать на весу в течение длительного времени полтонны или больше?

Такие истории примечательны тем, что ни миссис Кавалло, ни тот строитель в обычных обстоятельствах не демонстрируют сверхчеловеческой силы. Они и представить себе не могли, что сумеют поднять автомобиль или вертолет. Но когда на волоске жизнь ребенка или друга, эти люди на время отказались от своих ограничивающих верований и сосредоточили внимание на самой главной на ту секунду вере: *мне необходимо спасти эту жизнь!*

**Устойчивость к ядам.** Каждый день мы моем свои тела антибактериальным мылом и чистим дом при помощи мощнейших противомикробных средств. Таким способом мы пытаемся защитить себя от вездесущих микроорганизмов. Чтобы напомнить нам о нашей уязвимости перед этими агрессивными захватчиками, телевизор постоянно призывает нас дезинфицировать свое жизненное пространство средством *Lysol* и полоскать рот жидкостью *Listerine...* или наоборот? Медучреждения в сотрудничестве со средствами массовой информации непрерывно твердят о последней разновидности гриппа, о ВИЧ, а также о всякой ужасной заразе, разносимой птицами, свиньями и букашками. Почему эти сообщения нас тревожат? Да потому, что мы запрограммированы считать: наши тела слабо защищены и не могут сопротивляться вторжению пришельцев из внешнего мира.

И как будто бы мало одних природных угроз, теперь нам приходится защищаться еще и от побочных продуктов человеческой цивилизации. Производимые людьми яды и выделяющиеся с экскрементами фармацевтические препараты отравляют окружающую среду. Несомненно, яды и микробы вполне способны нас убить — мы это прекрасно знаем. Однако есть люди, которые не верят в такую реальность, и подтверждают свою веру собственной жизнью.

В статье, посвященной некоторым вопросам генетики и эпидемиологии, опубликованной в журнале *Science* («Наука»), микробиолог В. Дж. ДиРита пишет: «Современная эпидемиология началась с работы английского врача Джона Сноу, который исследовал жертв холеры и пришел к выводу, что это заболевание передается через воду. Изучение холеры сыграло важную роль также в зарождении современной бактериологии: через 40 лет после фундаментального открытия Джона Сноу, Роберт Кох выдвинул теорию о бактериальном происхождении заболеваний, предположив, что причиной холеры являются бактерии *Vibrio cholerae*. Были у бактериальной теории и свои оппоненты, причем один из них настолько верил в безобидность *Vibrio cholerae*, что в доказательство своей правоты выпил стакан зараженной воды. По необъяснимым причинам у этого человека не появилось никаких симптомов заболевания — хотя он был и не прав».

Итак, здесь мы имеем дело с человеком, который в 1884 году был настолько уверен в ошибочности принятой в медицине точки зрения, что выпил стакан воды с возбудителями холеры и остался здоров. И несмотря на это, профессионалы продолжают упрямо твердить, что он все равно не прав! Нас в этой истории больше всего интересует тот факт, что ученые просто отмахнулись от смелого эксперимента этого человека, даже не подумав исследовать причины его невосприимчивости к заболеванию, — причины, которая,



по всей вероятности, состояла в неколебимой вере в свою правоту. Оказывается, ученым намного проще видеть в нем досадное исключение, чем менять разработанную ими науку. Между тем в настоящей науке исключение *всегда* указывает на что-то неизвестное или непонятое. Фактически некоторые наиболее важные научные прорывы были прямым следствием изучения аномальных исключений.

А теперь сопоставьте описанный случай с таким фактом: на западе Кентукки, в Теннесси, в некоторых областях Виргинии и на севере Калифорнии есть деревни, где живут сторонники фундаменталистской секты «Свободной церкви пятидесятников». В состоянии религиозного экстаза эти верующие без страха берут в руки гремучих змей и медянок, демонстрируя таким образом, что они окружены Божьей защитой. Несмотря на то что змеи жалят многих из них, они не демонстрируют никаких симптомов отравления змеиным ядом. Причем ритуал со змеями — только первый шаг. Самые истовые члены общины идут еще дальше. Веруя в то, что Бог не даст им погибнуть, они выпивают опасные для здоровья дозы стрихнина, и опять-таки — без малейших признаков отравления. Это огромная загадка — для науки и для желудка!

*Спонтанная ремиссия.* Каждый день тысячи пациентов на планете слышат такие слова: «Результаты анализов и обследований совпадают... Мне очень жаль. Мы больше ничего не можем сделать. Вам нужно вернуться домой и привести свои дела в порядок, потому что ваш конец уже не за горами». И у большинства пациентов, которым диагностировали смертельное заболевание, например рак, последний акт жизни разворачивается именно так, как предсказали врачи. Однако есть и те, кто не соглашается с врачами и демонстрирует спонтанную ремиссию. Сегодня этот человек смертельно болен, а завтра — уже нет! Врачи-традиционалисты, будучи не в силах объяснить эти уди-

вительные, но далеко не единичные случаи, предпочитают предполагать, что просто-напросто поставили ошибочный диагноз — несмотря на все анализы и обследования.

По данным доктора Льюиса Мел-Мадроны, автора книги «Доктор Койот», спонтанная ремиссия часто сопровождается так называемой сменой личного мифа. Одним людям дает новые силы намерение выбрать новую судьбу — вопреки прогнозам и реалиям. Другие просто отказываются от старого стрессового образа жизни, решив, что они вполне могут расслабиться и в полной мере насладиться последними днями. Окунувшись в жизнь с головой, они перестают обращать внимание на заболевание... и оно исчезает. Это высшее проявление эффекта плацебо, когда не нужна даже сахарная пилюля!

А сейчас мы предложим совершенно безумную идею. Вместо того чтобы инвестировать все деньги в поиски прозрачного гена, дающего защиту от рака, или в разработку волшебных таблеток, которые избавляют от опухоли и при этом дают как можно меньше опасных побочных эффектов, не разумно ли было бы потратить хотя бы часть этих средств на изучение спонтанной ремиссии и других феноменов, ассоциирующихся с эффектом плацебо? Увы, до тех пор, пока фармацевтические компании не изобрели способ фасовать внутренние ресурсы нашего организма в упаковки, на которые можно наклеить ценник, у них нет ни малейшего стимула исследовать такого рода механизмы исцеления.

## НУЖЕН ЛИ НАМ ХИРУРГ? ИЛИ ХВАТИТ ВСЕГО ЛИШЬ СТИМУЛЯЦИИ ВЕРЫ?

У всех, кто ходил по раскаленным углям, пил яд, поднимал автомобили или переживал спонтанную ремиссию, есть одна общая черта, а именно — непоколебимая *вера* в успех своего начинания. Здесь мы используем слово «вера»

без скидок и оговорок. Мы не считаем, что вера может проявляться в разной степени — от 0 до 100 %. Например, питье стрихнина — занятие не для тех ребят, которые могут сказать: «Я *думаю*, что верю». Вера подобна беременности. Ты или беременна, или нет. Самое сложное в этой игре с верой состоит в том, что ты либо веришь во что-то, либо нет — промежуточных состояний не существует.

Хотя некоторые физики и высказывают веру в то, что угли не горячие, но они едва ли станут рассыпать их из своего мангала по садовой дорожке, чтобы по ним прогуляться. И даже если вы называете себя верующим человеком, достаточно ли сильна ваша вера в Бога, чтобы защитить вас от яда? Переформулируем вопрос: вам стрихнин размешать ложечкой или взбить его в блендере? Для правильного ответа на этот вопрос ваши сомнения должны составлять ноль процентов. Даже если ваша вера в Бога составляет 99,9 % — а это потрясающий показатель, лучше откажитесь от стрихнина и удовольствуйтесь чаем.

Если вы считаете приведенные выше примеры редкими исключениями, мы с вами полностью согласны. Но даже представляя собой исключения, необъяснимые с точки зрения традиционной науки, они все равно происходят регулярно. Даже если у нас нет научного объяснения того, как такое возможно, это опыт совершенно обыкновенных людей. Поскольку вы тоже человек, не исключено, что и у вас есть возможность сделать то же самое, и даже больше — при наличии веры. Помните: сегодняшнее исключение завтра может стать общепризнанным научным фактом.

Последний убедительный пример того, сколь велика власть разума над биологическими процессами, — загадочное нарушение психики под названием *расщепление личности* (РЛ). Человек, страдающий РЛ, теряет свое эго и личностные черты и перенимает черты и поведенческие характеристики совершенно другого человека.

Как такое возможно? Ну, это как будто бы ты слушаешь радио в машине, и вот, по мере того как ты продвигаешься по трассе, одна станция начинает потрескивать и понемногу исчезает из эфира, а затем на той же частоте постепенно появляется другая станция. Бывает весьма досадно, когда ты с удовольствием слушаешь *The Beach Boys*, и вдруг через считанные секунды оказываешься на волне неопротестантской станции, где тебе увлеченно рассказывают про огонь и серу. Или внезапно получаешь *Rolling Stones* вместо милого твоему сердцу Моцарта.

С точки зрения неврологии расщепленные личности подобны радиоуправляемым биологическим роботам, чья «радиостанция» произвольно переходит от одной эголичности к другой. Поведенческие модели и черты характера этих личностей могут различаться столь же разительно, как народная музыка и кислотный рок.

Практически все внимание врачей сосредоточено на психиатрических характеристиках людей, страдающих РЛ. Между тем есть и некоторые физиологические процессы, сопровождающие смену эго. Каждой из сменяющихся личностей свойствен свой уникальный профиль электроэнцефалограммы (ЭЭГ), которая является своего рода неврологическим маркером человека, сравнимым с отпечатком пальца. Проще говоря, каждой субличности, присутствующей внутри такого человека, свойственно свое уникальное мозговое программирование. Это может показаться невероятным, но у людей с расщеплением личности даже цвет глаз меняется за тот короткий промежуток времени, который требуется для перехода от одного эго к другому. Зафиксированы случаи, когда шрамы, имеющиеся у одной субличности, необъяснимым образом исчезают, когда проявляется другая субличность. Часто случается, что в одной ипостаси человек страдает аллергией на определенные вещества, а в другой — нет. Как такое может быть?

На данный вопрос нам помогут ответить сами индивидуумы с расщеплением личности, поскольку они — живые иллюстрации нового активно развивающегося научного направления под названием *психонейроиммунология*. На обычном человеческом языке это слово означает следующее: наука {*-логик*} о том, как разум (*психо-*) управляет мозгом (*-нейро-*), который, в свою очередь, управляет иммунной системой (*-иммуно-*).

Эта новая наука ведет нас к воистину революционным выводам: нашу внутреннюю среду охраняет иммунная система, которая находится под управлением разума, из чего следует, что именно разум определяет состояние здоровья человека. Несомненно, расщепление личности представляет собой расстройство; между тем оно совершенно однозначно свидетельствует, что именно программы разума управляют состоянием здоровья и самочувствием человека, а также определяют его предрасположенность к тем или иным заболеваниям и способность эти заболевания преодолевать.

Возможно, сейчас вы спросите: «Что-что? Верования управляют биологическими процессами? Разум контролирует материю? И нам нужно мыслить позитивно? Так это что же — опять нью-эйджевский треп?» Нет, конечно! Сейчас мы обсудим некоторые достижения передовой науки, и вы поймете, что ни о каком трепе тут не может быть и речи.

## МИР ГЛАЗАМИ ПЕРЕДОВОЙ НАУКИ

Что говорит о взаимоотношениях разума и материи наука? Ответ на этот вопрос зависит от того, к представителям какой именно науки вы с ним обратитесь.

Формальная медицина пытается убедить нас в том, что ни одно из описанных выше явлений просто не существует. Современные учебники биологии и средства массовой информации описывают тело и составляющие его клетки

как машины, сделанные из биохимических деталей. В результате широкая публика оказалась запрограммирована на веру в генетический детерминизм — представление о том, что наши физические и поведенческие черты управляются генами. Такие представления ведут нас к совершенно неутешительным выводам: нашей судьбой жестко управляют некие наследственные характеристики, определяемые генетическими схемами, которые мы получили от своих родителей, а те — от своих родителей, а те — от своих, и так до бесконечности. В результате люди считают себя жертвами наследственности.

К счастью, проект «Человеческий геном» (*Human Genome Project*) опроверг устоявшиеся в науке представления о роли генетики в нашей жизни. И это забавно, поскольку он был призван доказать как раз обратное. Изначально ученые полагали, что такое сложнейшее существо, как человек, должно иметь намного больше генов, чем простейшие организмы. К всеобщему изумлению, в ходе осуществления проекта «Человеческий геном» было обнаружено, что у человека столько же генов, сколько и у низших животных, — этим открытием ученые, сами того не желая, развенчали миф, лежащий в основе генетического детерминизма. Любимая догма ученых давно пережила отпущенный ей срок, так что пора проявить сострадание и усыпить ее, как больное животное.

Однако если нашей жизнью управляют не гены (делаем паузу, чтобы сформулировать этот потрясающий вопрос)... тогда что?

Ответ: мы сами!

Развивающаяся передовая наука демонстрирует, что источником нашей способности контролировать собственную жизнь является разум, а вовсе не генетическое программирование. И это замечательная новость. Значит, у нас есть силы изменить свою жизнь! Но для того, чтобы активизировать эти удивительные силы, нужно пересмотреть

свои фундаментальные верования о жизни — собственные представления и заблуждения.

Наше первое серьезное заблуждение возникает тогда, когда мы смотрим в зеркало и воспринимаем себя как единую индивидуальную сущность. На самом деле каждый из нас представляет собой сообщество из 50 триллионов клеток. Произнести это число легко, однако вообразить почти невозможно. Количество клеток в человеческом теле превышает общее число людей на 7000 Землях!

И почти каждая клетка вашего организма обладает всеми функциями человеческого тела в целом. То есть у каждой клетки есть своя собственная нервная, пищеварительная, дыхательная, опорно-двигательная, репродуктивная и даже иммунная системы. Поскольку каждая клетка является человеком в миниатюре, можно сказать, что каждый человек представляет собой огромную клетку!

Как мы скоро убедимся, наш разум представляет собой своего рода правительство, которое координирует и интегрирует функции огромной клеточной цивилизации тела. Так же как в человеческом обществе деятельность граждан регулируется решениями правительства, характеристики клеточного сообщества определяются разумом.

Понимание природы разума, его влияния на нас и того, где он, так сказать, живет, дает нам возможность полностью осознать свои подлинные силы. Это знание позволяет активно участвовать в процессе становления собственной индивидуальной жизни и вносить вклад в коллективную эволюцию всего мира.

## А СЕЙЧАС... ПОДЛИННЫЙ СЕКРЕТ ЖИЗНИ

Официальная наука и передовая наука сходятся во мнении, что на базовом уровне жизнь порождается движениями молекул внутри биохимического механизма тела.

Поэтому, чтобы открыть подлинный секрет жизни, лежащий за пределами простой механики, мы вначале должны исследовать свои клетки как механические структуры. Такая информация имеет непосредственное отношение к проблемам нашего выживания, актуальным сегодня как никогда.

Чтобы вам было проще понять, как видит жизнь передовая наука, мы схематически изобразили клетку в виде совокупности механических частей: набор шестеренок, приводимых в движение мотором, который управляется при помощи переключателя и отслеживается при помощи датчика. (Читателей, не имеющих склонности к технике, просим набраться терпения — оно окупится.)

Переключатель позволяет управлять механизмом, включая и выключая его. Датчик представляет собой устройство обратной связи, которое сообщает оператору, как функционирует механизм. Когда переключатель включен, шестерни начинают двигаться и мы можем отслеживать их работу, наблюдая за датчиком.

*Шестеренки* — это движущиеся части. В клетке они представлены молекулами под общим названием *протеины*. Можно назвать протеины механическими деталями, которые соединяются между собой и взаимодействуют, генерируя поведение и функции клетки. Каждый из протеинов обладает своей уникальной структурой и размером; существует более 150 000 деталей-протеинов. Наши рукотворные машины бывают очень сложными, но все же человеческим инженерам и технологам пока еще далеко до сверхсложных технологий, используемых внутри клеток.

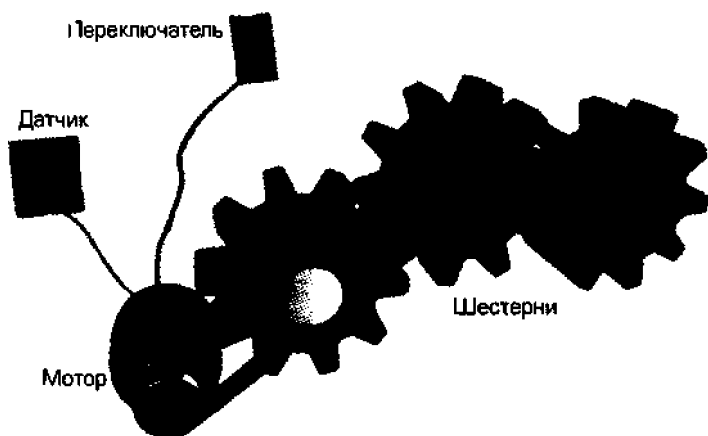
Агрегаты из протеиновых шестеренок, обеспечивающие те или иные биологические функции, называются *путями метаболизма*. Дыхательный путь метаболизма представляет собой агрегат из протеиновых шестеренок, отвечающий за дыхание. Пищеварительный путь метаболизма — это



группа протеиновых молекул, взаимодействие которых обеспечивает переваривание пищи. Протеиновый путь метаболизма отвечает за сокращение мышц и обеспечивает движения нашего тела.

**Передовая биология, вывод № 1:  
*протеины составляют структуру  
 биологических организмов и обеспечивают  
 их функции.***

*Мотор* — это то, что приводит в движение протеиновые шестеренки. Мотор жизненно необходим, поскольку движение является первичной характеристикой жизни. Фактически, если протеины в вашем теле перестанут двигаться, вас можно считать трупом. Другими словами, источником жизни являются те силы, которые приводят в движение молекулы протеина и таким образом в конечном счете порождают поведение.



*Механизм работы клетки можно символически изобразить в виде набора шестеренок, приводимых в движение мотором и управляемых при помощи переключателя и датчика*

**Переключатель** — это механизм, который побуждает мотор приводить протеиновые шестеренки в движение. Необходимость переключателя обусловлена тем, что для жизни требуется точнейшая интеграция и координация поведения клеток. Представьте себе функции клеток — дыхание, усвоение пищи, выделение и т.д. — как инструменты в оркестре. Без дирижера оркестр произведет не более чем какофонию. В живых организмах роль дирижеров играют переключатели, которые находятся в клеточных мембранах и гармонично управляют различными функциональными системами клетки.

**Датчик** — средство, при помощи которого тело точно отслеживает физиологические функции своих систем. Биологические датчики критически необходимы для поддержания жизни. Представьте себе датчики вашего организма как датчики в автомобиле. Хотя индикаторы последних расположены на приборной доске, сами они находятся в моторе и в других узлах автомобиля. Так же как автомобильные датчики сообщают водителю об уровне масла и топлива, заряде аккумулятора и скорости, датчики организма предоставляют ему всю информацию, необходимую для регуляции вашего поведения, позволяющего поддерживать его жизнь. Но в отличие от механических датчиков с их стрелочками или электронными табло, биологические датчики передают информацию *через ощущения*.

Ощущения создаются побочными химическими продуктами, которые вырабатываются клетками в процессе функционирования организма. Эти химические вещества-маркеры выделяются во внутреннюю среду наших тел. Особые клетки нервной системы при помощи мембранных переключателей распознают такие побочные продукты жизнедеятельности и отслеживают их концентрацию. Когда такие нервные клетки активизируются, они преобразуют спровоцированный побочными продуктами сигнал в ощу-

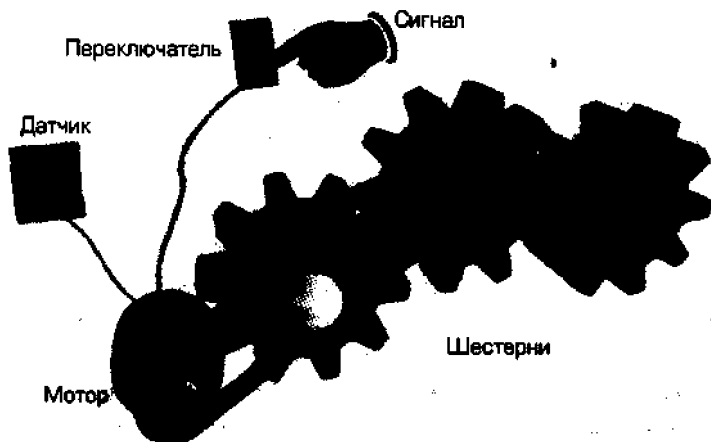
щения. В свою очередь, наше сознание интерпретирует эти ощущения как чувства, эмоции или симптомы. Например, для борьбы с инфекцией активизированная клетка иммунной системы выпускает в кровь таких химических вестников, как интерлейкин-1. Когда молекулы интерлейкина-1 распознаются особыми мембранными рецепторами в клетках кровеносных сосудов мозга, эти клетки выделяют в мозг сигнальную молекулу простагландин-Е2. Она активизирует горячечный путь метаболизма, и мы немедленно ощущаем симптомы: повышение температуры и озноб.

Одна из основных проблем нашей современной системы здравоохранения состоит в том, что медики оценивают свои успехи на основании того, насколько хорошо им удастся побороть симптомы. Врачи выписывают таблетки для утоления боли, рассасывания опухолей или снижения температуры. Однако подавление симптомов может быть столь же опасным, как и заклеивание приборной панели автомобиля красивыми картинками. Это не решает проблему, но позволяет ее игнорировать — до тех пор, пока машина не сломается. Точно так же и медикаментозная обработка клеток с целью маскировки симптомов всего лишь помогает нам не замечать сигналы об опасности, поступающие от тела.

## ПАЛЕЦ НА ПЕРЕКЛЮЧАТЕЛЕ

Мы рассказали о том, как молекулярные переключатели активизируют протеиновые шестерни, которые, в свою очередь, управляют поведением. Теперь главный вопрос, касающийся тайны жизни, можно сформулировать так: «Кто или что оперирует переключателем?» В качестве оператора мы вводим... сигнал.

*Сигналы* представляют собой факторы среды, которые включают клеточный мотор, приводящий в движение про-



*Сигнал из среды, где находится клетка, приводит в движение шестерни, мотор, переключатель и датчик*

теиновые шестерни. Сигналы — это материальная и энергетическая информация, составляющая наш мир. Воздух, которым мы дышим, пища, которую едим, люди, к которым прикасаемся, и даже новости, которые слышим, — все это сигналы среды, активирующие движение протеинов и порождающие то или иное поведение. Таким образом, используя здесь слово «среда», мы имеем в виду вообще все — от поверхности нашей кожи и до окраин Вселенной. Наша среда воистину огромна.

Каждый из протеинов реагирует на специфические сигналы из окружающей среды — с безошибочностью замка, который открывается лишь ключом строго определенной формы. При встрече молекулы протеина с соответствующим сигналом среды, молекула изменяет свою форму и, соответственно, движение. Клетка использует эти движения молекул для поддержания активности жизненно важных путей метаболизма — таких как дыхание, пищеварение и сокращение мышц. Протеины передают свое движение клетке, пробуждая ее к жизни.

Передовая биология, вывод № 2:  
*сигналы из среды побуждают протеины  
 изменять свою форму; из движений,  
 возникающих в результате этого,  
 складываются жизненные функции организма.*

## МОЗГ И ПОЛОВЫЕ ЖЕЛЕЗЫ

Мы должны подчеркнуть, что, хотя многочисленные протеиновые пути метаболизма в клетке обеспечивают *функционирование жизни*, само по себе их наличие еще не порождает жизнь. Они лишь обеспечивают ее благодаря точной координации и регуляции их деятельности. Регулирующим механизмом, координирующим многочисленные жизнеобразующие пути метаболизма клетки, является так называемый клеточный мозг.

Но... где же он расположен? Вопреки тому, что вы, вероятно, знаете, клеточный мозг находится не в генах. Возможно, вы помните из школьного или университетского курса биологии, что центром» или мозгом, клетки считают самый большой ее органоид — ядро. Поскольку гены содержатся в ядре и считалось, что именно они управляют жизненными процессами, ученые выдвинули следующее допущение: именно эта органелла и представляет собой мозг клетки. Учитывая то, что допущения как таковые — штука не очень надежная, мы должны поставить под вопрос правильность таких представлений.

Уже 80 лет назад были опубликованы результаты экспериментов, дающие основание усомниться в том, что именно гены играют в клетках роль мозга. Когда у живого организма удаляют его мозг (например, отрубаят голову курице), он погибает. Но если удалить ядро у клетки (этот процесс называется *энуклеацией*), клетка выживает, причем

многие клетки способны прожить без генов два месяца и больше! Фактически клетка, подвергшаяся энуклеации, продолжает нормально функционировать до тех пор, пока у нее не возникает потребность заменить те или иные свои протеиновые составляющие.

Гены представляют собой не более чем «чертежи», используемые для производства протеинов. Клетка погибает после энуклеации не из-за отсутствия генов, а потому, что она не может обновлять свои изношенные протеины, из-за чего неизбежно начинает разрушаться. Так что вопреки тому, чему нас учили в школе, ядро представляет собой отнюдь не мозг клетки, а функциональный эквивалент половых желез или, другими словами, репродуктивной системы. Эта научная ошибка вполне объяснима и понятна. Слишком долго в исторической перспективе научное сообщество представляло собой «клуб пожилых мальчишек». И поскольку человеческие самцы, как известно, склонны думать гениталиями, нет ничего удивительного в том, что они ошибочно приняли ядро клетки за ее мозг.

Итак, функции клеточного мозга исполняют не гены. Но тогда что? Это делает *клеточная мембрана* — эквивалент кожи. В мембрану встроены протеиновые переключатели, которые реагируют на сигналы среды, перенаправляя полученную информацию во внутренние протеиновые пути метаболизма. Практически для каждого сигнала, распознаваемого клеткой, существует отдельный мембранный переключатель. Некоторые переключатели реагируют на эстроген, некоторые — на адреналин, некоторые — на кальций, некоторые — на световые волны и так далее.

Хотя в мембране каждой клетки может быть до сотни тысяч переключателей, нам не нужно изучать каждый из них по отдельности, поскольку их всех объединяют одни и те же функции и базовая структура. Ниже приводится схе-

матическая иллюстрация того, как работает генетический мембранный переключатель.

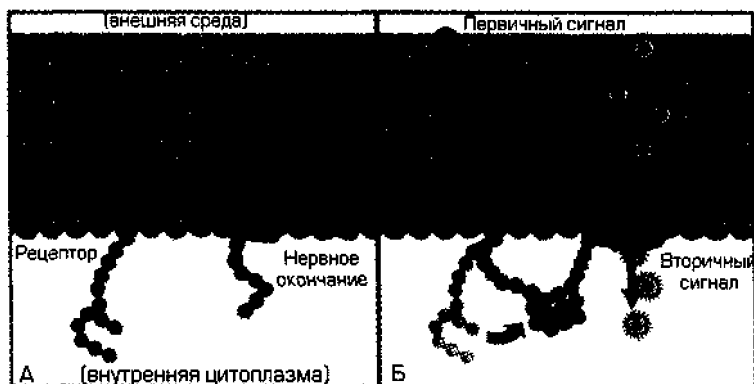
Каждый мембранный переключатель представляет собой своего рода узел восприятия, состоящий из двух основных протеиновых частей: *рецептора* и *нервного окончания*. Рецептор принимает, или ощущает, сигналы из внешней среды. Приняв первичный комплиментарный сигнал (первичный сигнал на рис. Б), рецептор активизируется, приходит в движение и получает возможность соединиться с нервным окончанием.

На иллюстрации справа кажется, что рецептор и нервное окончание пожимают друг другу руки (стрелочка на рис. Б). Это та самая связь, которая позволяет информации из-за пределов клетки поступить в нее и стимулировать то или иное поведение.

После активизации рецептором нервное окончание посылает вторичный сигнал (см. рис. Б) через цитоплазму внутри клетки, которая контролирует соответствующие протеиновые функции и пути метаболизма. Скоординированные действия мембранных переключателей позволяют клетке поддерживать в себе жизнь, управляя метаболизмом и физиологическими процессами в соответствии с непрерывно изменяющимися условиями внешней среды.

Протеины-рецепторы обеспечивают клетке ее осознание явлений окружающей среды, а протеины — нервных окончаний генерируют сигналы (физические ощущения), регулирующие функции клетки.

Итак, совместно эти переключатели, расположенные в клеточных мембранах, обеспечивают «осознание явлений окружающей среды через физические ощущения». Именно здесь таится ключ к секрету жизни. Вы готовы? Кстати, в кавычках приведено определение слова «*восприятие*» (*perception*), взятое из словаря. Это слово в английском языке происходит от латинского корня, означающего «по-



*Рисунок А: у каждой клетки есть протеины-рецепторы и протеины — нервные окончания, обеспечивающие связь внутриклеточной протоплазмы с окружающей средой. Образно говоря, эти протеины служат в качестве переключателей, которые приводят в движение мотор и шестеренки клетки. Рисунок Б: когда рецептор принимает сигнал из окружающей среды, он изменяет свою форму и соединяется с нервным окончанием*

стижение» или, буквально, «принятие внутрь». Таким образом, протеиновые переключатели в клеточных мембранах представляют собой первичные молекулярные узлы восприятия. И поскольку эти переключатели управляют молекулярными путями метаболизма в клетке и специфическими биологическими функциями, мы можем с уверенностью заключить, что *восприятие управляет поведением*]

Дорогие читатели, тот факт, что восприятие управляет поведением, как на клеточном уровне, так и на уровне деятельности человека, — *истинная тайна жизни!*

**Передовая биология, вывод № 3:**  
*протеиновые переключатели восприятия в клеточных мембранах реагируют на сигналы среды, регулируя функции и поведение клеток.*



## ПРИРОДА БОЛЕЗНЕЙ

Иногда естественная гармония тела нарушается, и тогда мы заболеваем, что является следствием неспособности нашего организма осуществлять нормальное управление своими функциональными системами. Поскольку поведение создается путем взаимодействия протеинов с их комплиментарными сигналами, может быть лишь два источника болезни: либо дефекты протеинов, либо искажение сигнала.

Около 5 % жителей Земли имеет врожденные дефекты, то есть у них есть мутировавшие гены, в которых закодированы дисфункциональные протеины. Структурно деформированные, или дефектные, протеины могут служить причиной «сбоев в работе мотора», нарушая нормальные пути метаболизма и снижая качество жизни человека. Однако 95 % людей приходят на эту планету с безупречно функциональным генетическим набором. И причиной заболеваний в этой весьма многочисленной группе, скорее всего, является качество сигнала. Существует три основные ситуации, когда сигнал порождает дисфункцию и болезнь.

Первая ситуация — травма. Если вы повредите позвоночник, это приведет к созданию физических помех для прохождения сигналов нервной системы и искажению информации, которой мозг обменивается с тканями и органами тела.

Вторая ситуация — отравление. Токсины и яды — это неприемлемые для системы нашего организма химические соединения, искажающие информационное содержание сигнала на его пути между нервной системой и клетками и тканями, которым он предназначен. Такое искажение сигнала затрудняет или изменяет нормальное поведение, что ведет к различным болезням.

Третьим и наиболее важным фактором, искажающим сигналы и порождающим болезни, является *мысль*, то есть действие разума. Наш разум может породить заболевание

даже в том случае, если изначально тело физически совершенно здорово. Здоровье подразумевает способность нервной системы правильно воспринимать информацию из окружающей среды и избирательно генерировать уместное и полезное для жизни поведение. Если ум неправильно толкует сигналы среды и генерирует неуместные реакции, выживание оказывается под угрозой, поскольку поведение тела неадекватно среде. Возможно, вам не верится, что мысль может нести угрозу всей системе организма, однако на практике ложное восприятие действительности порой становится причиной смерти.

Возьмем для примера ситуацию девушки, страдающей анорексией. Тогда как все родственники и друзья отчетливо видят, что от этой девушки остались только кожа да кости, и вообще непонятно, как она до сих пор жива, она сама, глядя в зеркало, видит толстуху. Ориентируясь на этот искаженный образ (что-то вроде отражения в кривых зеркалах «комнаты смеха»), мозг больной девушки пытается бороться с мнимым жиром — и делает это путем замедления метаболических функций организма.

Мозг, как любой руководящий орган, стремится к гармонии. С точки зрения нервной системы гармония видится как согласованность восприятия разумом мира с реальным опытом. Любопытную иллюстрацию того, каким образом разум согласовывает свое восприятие с реальностью, можно видеть на шоу гипнотизеров. Гипнотизер приглашает на сцену добровольца из публики, гипнотизирует его и просит поднять стакан воды, предварительно внушив, что этот стакан весит тысячу фунтов\*. Испытуемый безуспешно пытается поднять стакан, напрягает мышцы, его вены вздуваются, на лбу выступает пот... Как такое возможно? Ведь очевидно, что стакан не весит тысячу фунтов, пусть даже разум добровольца твердо в это верит.

\* Около 450 кг.

Чтобы воплотить в реальности свое восприятие (тысячефунтовый стакан воды, который просто невозможно поднять), разум загипнотизированного человека подает сигнал мышцам, которые должны этот стакан поднимать, и мышцам, им противодействующим. В результате мы имеем изометрическое упражнение: две группы мышц противодействуют друг другу — человек напрягается и потеет, но движения никакого.

Клетки, ткани и органы не оспаривают информацию, посылаемую нервной системой. Они с одинаковым рвением реагируют как на правильное восприятие, способствующее поддержанию жизни, так и на ошибочное саморазрушительное восприятие. Таким образом, характер восприятия в значительной мере влияет на нашу судьбу.

О целительном потенциале эффекта плацебо знают почти все, однако у этого явления есть малоизвестный злой двойник — эффект ноцебо: так же как позитивные мысли способны исцелять, в реальности могут воплощаться и негативные мысли, — например, вера в то, что у тебя есть предрасположенность к болезни, или в то, что ты подвергся воздействию токсических веществ. Как-то раз в Японии провели эксперимент, в котором принимали участие дети с аллергией на листья некоего вьющегося растения. Одно предплечье детям потерли листком этого растения, а другое предплечье (для контроля) листком внешне похожего, но нетоксичного растения. Как и ожидалось, практически все испытуемые продемонстрировали аллергическую реакцию на растение-аллерген, а на другое растение никакой реакции не было. Вот только дети не знали о том, что листья были намеренно продемонстрированы им неправильно. Негативная мысль, что к руке прикасается ядовитое растение, привела к тому, что безобидные листики вызывали аллергическую реакцию! А контакт с настоящим аллергеном в большинстве случаев прошел бесследно — поскольку

ку испытуемые считали, что именно этот лист не ядовит. Вывод напрашивается сам собой: позитивное восприятие способствует сохранению здоровья, а негативное — порождает заболевание. Этот потрясающий эксперимент, продемонстрировавший, сколь велика сила веры, был частью исследований, которые в конечном счете привели к зарождению психонейроиммунологии.

Учитывая то, что минимум треть случаев исцеления приписывают эффекту плацебо, сколько же заболеваний могут быть результатом негативного мышления, то есть эффекта ноцебо? Вероятно, намного больше, чем нам кажется, тем более что по оценкам психологов около 70 % наших мыслей — негативные и повторяющиеся.

Восприятие оказывает колоссальное влияние на формирование общей картины нашей жизни и отдельных переживаний. Именно в восприятии кроется причина, по которой исполненные веры люди могут пить яд и играть со смертоносными змеями. Восприятие обуславливает действие эффектов плацебо и ноцебо. Оно более действенно, чем позитивное мышление, поскольку представляет собой нечто большее, чем мысли в уме. Восприятие — это вера, пронизывающая каждую нашу клетку. И все, что происходит с телом человека, является отражением того, что воспринимает его ум. Проще говоря: *поверить — значит увидеть!*

Передовая биология, вывод № 4:  
*правильное восприятие способствует успеху;  
ложное восприятие угрожает выживанию.*

Почти все мы незаметно для себя приобрели ограничивающие вредные модели *ложного восприятия*, которые подтачивают наши силы и здоровье и ограничивают желания.

Как мы продемонстрируем в следующей главе, самые важные программы восприятия у человека в основном позаимствованы у других людей и далеко не всегда способствуют достижению его личных целей и устремлений. Фактически многие наши сильные и слабые стороны, которые мы отождествляем с собой, напрямую связаны с семейными и культурными моделями восприятия, внедренными в наш ум до шестилетнего возраста. Запрограммированные модели восприятия, приобретенные в эти годы активного развития, ответственны за наше здоровье и поведение в зрелом возрасте. Задумайтесь о том, как много детей так и не реализовали собственный потенциал и не осуществили свои мечты лишь потому, что были запрограммированы на ограничения.

Не удивительно, что эти же вредоносные программы мешают нам и тогда, когда мы пытаемся изменить что-то в мире. Следовательно, прежде чем пытаться влиять на внешний мир, нам нужно заглянуть в свой внутренний мир и изменить себя. Откорректировав собственные верования, мы сделаем совершенно другим и окружающий нас мир.

Как для того, чтобы повлиять на мир, так и для того, чтобы изменить себя, нам порой требуется нечто большее, чем добрые намерения. Мы должны понять природу ума и то, как божественная двойственность деятельности мозга — сознание и подсознание — сказывается на проявлениях нашего восприятия. В следующей главе мы увидим, каким образом наше индивидуальное локальное восприятие дает нам доступ к глобальной эволюции.

## ГЛАВА 2

# ДЕЙСТВУЙ ЛОКАЛЬНО... ЭВОЛЮЦИОНИРУЙ ГЛОБАЛЬНО

*В этом тупеющем мире,  
которому не помешал бы хороший мозгоправ,  
нам не нужна еще одна эволюционная теория. Если нам  
что и нужно, так это эволюционная практика.*

Свами Бияндананда

Спонтанная эволюция сулит человечеству ни много ни мало — глобальную трансформацию. Но прежде, чем мы сможем изменить внешнюю среду, нам следует в полной мере осознать свой внутренний мир.

Под нашей кожей — колоссальный мегаполис из 50 триллионов клеток, и каждая из них биологически и функционально эквивалентна миниатюрному человечку. Это не просто гипербола, призванная поразить воображение читателя. Как только мы сумеем увидеть потрясающее сходство между людьми и клетками, нам станут понятны некоторые процессы и действия, отработанные клетками за миллиарды лет. И еще мы поймем, каким образом клетки породили сознание. А разобравшись в том, как функционирует сознание внутри клеток, мы сможем научиться трансформировать свои ограничивающие верования, что исключительно важно в этот поворотный момент человеческой эволюции.

Принято считать, что судьбы и поведение наших внутренних граждан-клеток запрограммированы в их генах. После того как молекулярные биологи Джеймс Уотсон и

Фрэнсис Крик в 1953 году открыли генетический код, в общественном сознании утвердилось убеждение, что личностные черты и склонности человека определяются ДНК (или дезоксирибонуклеиновой кислотой), которую мы получаем от родителей в момент зачатия. Более того, бытует убеждение, что наша врожденная генетическая программа не подлежит ни малейшим изменениям, подобно компьютерной программе «только для чтения».

Источником представления, что наша судьба намертво отпечатана в генах, является устаревшая научная концепция *генетического детерминизма*, согласно которой мы — жертвы не подвластных нам генетических сил. К сожалению, такая вера в собственную беспомощность начисто отшибает у человека чувство личной ответственности за то, что с ним происходит. Часто приходится слышать: «Все равно с этим ничего не поделаешь, так к чему заморачиваться? Избыточный вес? Это у нас семейное. Передайте-ка мне еще кусочек торта».

## ЗА ПРЕДЕЛАМИ ГЕНОВ

В 1980-е годы генетики были убеждены, что гены управляют жизнью. Они принялись за расшифровку человеческого генома с намерением идентифицировать, какие наследственные черты определяются каждым из генов. Ученые надеялись, что, расшифровав этот код, найдут способ предотвращать и лечить большинство заболеваний.

Позже мы подробнее поговорим о судьбе проекта «Человеческий геном», а сейчас позвольте просто отметить, что в процессе развития генной инженерии обнаружилась удивительная вещь. Ученым открылся совершенно новый взгляд на то, как в действительности работает жизнь, в результате чего возникла новая отрасль науки под названием *эпигенетика*, которая потрясла самые основы биологии и

медицины, продемонстрировав нам, что мы являемся не жертвами, но властителями собственных генов.

Для тех, кто не знает греческого языка, поясню, что префикс *эти-* означает «над» или «выше». Старшеклассникам в школах и слушателям вводного курса биологии в вузах до сих пор излагают концепцию *генетического контроля* — теорию о том, что нашей жизнью управляют гены; однако новая наука об *эпигенетическом контроле* показывает, что жизнью управляет *нечто*, стоящее *над* генами. Захватывающие новые идеи относительно того, что является собой это *нечто*, открывают нам путь к пониманию нашей истинной роли со-творцов собственной реальности.

Как мы узнали из предыдущей главы, функционирование клеток управляется сигналами из внешней среды через мембранные переключатели. Оказывается, что при помощи этого же механизма сигналы внешней среды активно влияют и на наши гены. Согласно данным эпигенетики, сигналы из внешней среды активизируют мембранные переключатели, которые посылают вторичный сигнал в ядро клетки. Внутри ядра эти сигналы выбирают подходящий генетический «чертеж» и, ориентируясь на него, производят тот или иной протеин.

Такое представление в корне отличается от устоявшегося убеждения в том, что гены активизируются и деактивизируются самостоятельно. Гены не являются *независимыми единицами* — то есть они не управляют своей деятельностью. Гены представляют собой не более чем генетические чертежи. А чертежи — это всего лишь рисунки, выполненные проектировщиком; они — не подрядчик, возводящий здание. Эпигенетика изучает механизм, посредством которого подрядчик выбирает необходимые чертежи, а затем контролирует строительство и эксплуатацию тела. Гены не *контролируют* биологическую систему; это биологическая система *использует* гены.



Утвердившееся некогда в науке и в общественном сознании представление о том, что геном представляет собой программу «только для чтения», которая не подвержена влияниям со стороны внешней среды, оказалось неверным. Эпигенетические механизмы изменяют содержание кода. О творческом потенциале эпигенетических процессов можно судить на основании следующего факта: путем редактирования генетической информации эпигенетические механизмы способны создавать более 30 000 вариаций протеина по одному и тому же «чертежу»!

В зависимости от природы сигналов из внешней среды эпигенетический механизм-подрядчик способен модифицировать гены, создавая здоровые либо дисфункциональные протеиновые продукты. Иными словами, человек может родиться со здоровыми генами, но затем в силу искажения эпигенетических сигналов развить у себя болезненное состояние — например, рак. Однако у этого процесса есть и позитивная сторона: тот же самый эпигенетический механизм способен повлиять на нездоровые от рождения гены таким образом, что у человека с потенциально вредными мутациями будут созданы здоровые, нормально функционирующие протеины.

Поскольку эпигенетические механизмы меняют содержимое генетического кода, получается, что гены представляют собой редактируемые программы. Отсюда следует, что жизненные события и переживания могут активно изменять наши генетические характеристики! Это воистину радикальное открытие. Если прежде мы были уверены, что гены определяют нашу судьбу, то ныне передовая наука утверждает: Природа распорядилась мудрее. В ходе своего взаимодействия со средой организм включает эпигенетические механизмы, которые осуществляют тонкую настройку генетических кодов, чтобы увеличить шансы индивидуума на выживание.

Это влияние среды особенно отчетливо видно при исследовании однойцевых близнецов. Некоторое время после рождения такие близнецы демонстрируют почти идентичную генетическую активность, что обусловлено идентичностью их генома. Однако со временем индивидуальный опыт и индивидуальное восприятие каждого из них ведут к активации значительно различающихся генетических наборов. Средства массовой информации очень любят рассказывать истории о разлученных в раннем детстве близнецах, чьи жизни сложились на удивление похоже — вплоть до того, что они порой выбирают себе одну и ту же профессию или вступают в брак с людьми, носящими одинаковое имя. И хотя такие случаи выдают чуть ли не за общее правило, на самом деле они представляют собой редкое исключение. И, что более важно, авторы подобного рода сюжетов вовсе не учитывают такой важнейший фактор, как пренатальное поведенческое программирование, которое очень влияет на дальнейшую жизнь и поведение близнецов.

Постарайтесь как можно глубже понять смысл того, о чем говорит нам передовая биология: *восприятие управляет не только поведением, но и действиями генов!* Эти новые научные данные красноречиво указывают на тот факт, что мы каждую минуту своей жизни активно управляем собственными генетическими процессами. Мы — обучающиеся организмы, способные записывать жизненный опыт в свой геном, чтобы передать его потомкам, которые затем записывают в геном свой опыт, тем самым непрерывно продвигая эволюцию человека.

Таким образом, вместо того чтобы считать себя беспомощной жертвой собственных генов, нам следует понять и принять многообещающую истину: наша биологическая структура и поведение динамически формируются присущим нам восприятием жизни и реакциями на нее.

А сейчас давайте разберемся, как формируется это всемогущее восприятие.

## ОТ МИКРОКОСМОСА КЛЕТКИ К МАКРОКОСМОСУ РАЗУМА

После того как зародилась жизнь на нашей планете, биосфера в течение 3,8 миллиардов лет состояла из огромных популяций индивидуальных одноклеточных организмов — бактерий, дрожжей, водорослей и простейших вроде амёб и парамеций. Около 700 миллионов лет назад индивидуальные клетки начали собираться в многоклеточные колонии. Коллективное осознание, доступное сообществу клеток, было намного выше, чем осознание индивидуальной клетки. И поскольку осознание — ключевой фактор выживаемости организма, общий опыт увеличивал шансы обитателей таких колоний на более долгую жизнь и дальнейшее воспроизводство.

Первые клеточные сообщества, как и самые ранние человеческие сообщества, представляли собой кланы охотников-собирателей, где каждый из членов выполнял одну и ту же работу ради всеобщего выживания. Однако по мере того, как плотность населения, как в клеточном, так и в человеческом сообществах возрастала, такое положение дел стало нецелесообразным и неэффективным. В конечном счете эволюция привела к специализации функций. Например, в человеческом сообществе некоторые индивидуумы сосредоточились на охоте, другие на домашних обязанностях, а третьи — на воспитании детей. А в клеточном сообществе и ходе специализации клетки поделились на пищеварительные, сердечные, мышечные и так далее.

Большинство клеток в теле человека и животных не обладают способностью к прямому восприятию того, что про-

исходит во внешней среде за пределами кожи. Например, клетки печени знают, что происходит в печени, но не имеют прямой информации о происходящем во внешнем мире. Поэтому мозг и нервная система должны интерпретировать стимулы внешней среды и посылать сигналы клеткам, которые затем интегрируют и регулируют жизнеобеспечивающие функции систем органов для выживания в мире.

Успешность многоклеточных сообществ обусловила возможность развития мозга для каталогизации, запоминания и интеграции сложных восприятий. В ходе эволюции клеточное население мозга приобрело способность запоминать миллионы воспринятых ощущений и интегрировать их в огромную базу данных. Сложные поведенческие программы, сформированные на основании этих данных, привели к развитию у организма такого качества, как *сознание* (базовое значение этого термина «состояние бодрствования и осознанности»).

Многие ученые предпочитают считать, что сознание представляет собой качество, которое либо есть у организма, либо нет. Однако изучение эволюции дает основания предположить, что механизм сознания эволюционирует со временем. Следовательно, это качество по всей вероятности может проявляться в различных градациях — от минимального уровня сознания у примитивных организмов до *самосознания*, свойственного людям и другим высшим позвоночным. Под самосознанием мы имеем в виду не мысли типа: «Надеюсь, моя прическа выглядит эффектно», — а скорее способность одновременно быть участником жизни и ее наблюдателем.

Проявления самосознания отождествляются с развившейся в ходе эволюции частью мозга под названием *лобная доля коры головного мозга*. Лобная доля — это неврологический ресурс, позволяющий людям осознавать свою индивидуальность и отдавать себе отчет в наличии у них такого

качества, как мышление. Обезьяны и другие животные, которые не демонстрируют самосознания, глядя в зеркало, думают, что видят другое существо. Однако обладающие более развитым мозгом шимпанзе понимают, что образ в зеркале — это их собственное отражение.

Важное различие между сознанием мозга в целом и самосознанием лобной доли состоит в том, что обычное сознание открывает организму доступ к условиям среды, которые имеют непосредственное отношение к текущему моменту, и обеспечивает реакции на эти условия. А самосознание дает индивидууму возможность прорабатывать последствия своих действий не только в настоящем, но и в будущем.

Самосознание позволяет нам быть со-творцами стимулов, а не просто реагировать на них — то есть благодаря ему мы способны вовлекать в процесс принятия решений свое «я». Если обычное сознание позволяет организмам играть в пьесе жизненного театра, то самосознание дает возможность быть не только актером, но также зрителем и даже режиссером. Самосознание обеспечивает возможность саморефлексии и дает нам способность критически оценивать и редактировать пьесу своей жизни.

Но сколь бы важную роль ни играло самосознание в структуре нашей личности, оно на самом деле — всего лишь крохотная часть того, что мы называем *разумом*. И пока та часть разума, которая составляет самосознание, осуществляет саморефлексию, другая его часть наблюдает за миром и управляет всеми текущими процессами, начиная с дыхания и заканчивая вождением автомобиля, — так из-за кулис на сцену выходит *подсознание*.

Механизмы мозга, которые управляют автоматически моделями поведения типа «стимул — реакция», мы называем в повседневной речи *подсознанием* или *сферой бессознательного*, поскольку соответствующие функции

не требуют ни сознательного наблюдения, ни внимания. Функции подсознания развились задолго до формирования лобной доли коры головного мозга. Благодаря подсознанию организмы, неспособные на проявления самосознания, могут полноценно управлять своим телом и отвечать на вызовы динамически изменяющейся среды. Подобно низшим организмам, человек тоже способен действовать на автопилоте — именно так работают саморегулирующиеся системы, которые выполняют свои функции, не нуждаясь в содействии со стороны самосознания.

Подсознание — на удивление сильный процессор, который может записывать чувственный опыт, а потом воспроизводить его по первому нажатию кнопки. Любопытно, что мы иногда осознаем свои подсознательные программы, активизируемые по первому вызову, лишь тогда, когда на кнопку нажимает *кто-то другой*.

В действительности нажатие кнопок — слишком медленный и линейный процесс, чтобы с помощью этого образа адекватно проиллюстрировать потрясающую способность подсознания мгновенно обрабатывать данные. Было подсчитано, что непропорционально большая часть мозга, отведенная на работу подсознания, может истолковывать более сорока миллионов импульсов в секунду и реагировать на них. Для сравнения скажем, что небольшая лобная доля, осуществляющая работу самосознания, обрабатывает всего около сорока нервных импульсов в секунду. Это означает, что как информационный процессор подсознание в миллион раз мощнее, чем самосознание.

Несмотря на такую вычислительную мощь, подсознание обладает весьма скромным творческим потенциалом, сравнимым со способностями хорошо развитого пятилетнего ребенка. Самосознание может проявлять свободную волю, а подсознание главным образом следует заранее записанным в него шаблонам типа «стимул — реакция». Освоив ту или

иную поведенческую схему, например ходьбу, одевание, вождение машины, мы передаем соответствующие программы подсознанию, что обеспечивает нашу способность выполнять эти сложные функции, не уделяя им внимания.

Тогда как подсознание способно управлять всеми нашими внутренними системами, пока мы жуем жвачку, намного меньшая лобная доля коры головного мозга, ответственная за самосознание, способна решать весьма небольшое число задач одновременно. И хотя его способность к параллельному решению задач физически ограничена, одну задачу за один раз тренированное самосознание способно решить *очень* хорошо.

Когда-то считалось, что некоторые из так называемых произвольных функций организма, в частности контроль над сердцебиением, кровяным давлением и температурой тела, находятся вне сферы влияния самосознания; однако теперь нам известно, что люди, пребывающие на высоком уровне ментальной эволюции, например йоги и другие продвинутые практики медитации, могут сознательно управлять такими произвольными функциями.

Это служит свидетельством того, что подсознательный и самосознательный компоненты разума прекрасно работают в команде. Подсознание управляет всеми теми процессами, на которые не обращает внимания самосознание. А в их число, как оказалось, входит почти все, что происходит в каждый отдельный момент! У большинства из нас самосознание настолько занято мыслями о прошлом, будущем или каких-то воображаемых проблемах, что мы передаем все текущие задачи подсознанию. Специалисты по когнитивной неврологии пришли к выводу, что самосознание осуществляет всего около 5 % когнитивной деятельности человека. Следовательно, 95 % решений, действий, эмоций и поведения порождаются скрытой от наблюдения деятельностью подсознания.

## УПРАВЛЯЕТ НАШЕЙ КАРМОЙ?

Если вам когда-либо доводилось говорить, что ваши мысли по какому-то поводу раздваиваются, вы были совершенно правы. Та часть вашего разума, у которой родилась эта идея, — маленький 40-битный процессор, обеспечивающий когнитивное мышление, личностные проявления и свободу воли. Это та часть разума, которая провозглашает желания, страсти и намерения и тем самым смещит Бога. И вот ведь забавно: именно она определяет то, кем мы себя считаем, хотя управляет не более чем пятью процентами нашей жизни.

Эти данные объясняют, почему многие люди, практикующие позитивное мышление, не получают позитивных результатов, — к сожалению, наша жизнь управляется не сознательными желаниями или намерениями. Если вы нам не верите, еще раз взгляните на цифры. Наше подсознание командует парадом 95 % времени. Поэтому судьба человека фактически контролируется *записанными программами*, или привычками, которые приобретены под влиянием инстинктов и моделей восприятия, сформировавшихся в результате его жизненных переживаний.

Самые сильные и влиятельные программы подсознания — те, что записаны первыми. Период наиболее активного формирования психики длится со времени внутриутробного существования до шестилетнего возраста. За это время мы приобретаем самые важные из своих программ путем наблюдения за нашими основными учителями — родителями, сестрами, братьями и соседями. Всем психологам и психиатрам прекрасно известно, что, к сожалению, значительная часть того, чему мы учимся в этот важнейший период, основано на ложном восприятии, которое затем преобразуется в ограничивающие верования, приносящие нам вред.



Большинство родителей не осознают, что их слова и действия непрерывно записываются в подсознании детей, составляя содержание их раннего жизненного опыта. Если малыша часто бранят и называют плохим, он не осознает того, что это отношение взрослых временное и связано лишь с только что совершенным действием. Вместо этого юный разум регистрирует слова старших как окончательную характеристику, отражающую его подлинную сущность. То же самое касается передаваемых ребенку верований (высказанных или невысказанных), что он никчемный, не заслуживает ничего хорошего, недостаточно умен или болезнен и слаб.

Такие легкомысленные родительские приговоры напрямую загружаются в подсознание ребенка. Поскольку задача разума — обеспечивать соответствие между заложенными в него программами и реальной жизнью, мозг в каждой ситуации бессознательно генерирует уместные (или неуместные) поведенческие реакции, которые подтверждают истинность запрограммированных в нем моделей восприятия. После того как программа заложена в подсознание, она автоматически начинает реализовывать свои модели восприятия в виде ложной реальности, формирующей жизнь индивидуума.

Давайте рассмотрим пример из реальной жизни. Представьте себя пятилетним ребенком. Вы закатываете папе истерику в супермаркете, требуя купить какую-то игрушку. Желая поскорее прекратить скандал в общественном месте, ваш отец, огорченный этой ситуацией, выпаливает фразу, которую ему самому говорили родители в подобных случаях: «Ты этого не заслуживаешь!» Проходит лет двадцать или тридцать. Вы уже взрослый человек, и вам светит новая должность, сулящая фантастические заработки. Вы предвкушаете стремительный карьерный взлет... и вдруг начинаете допускать один промах за другим. Дорога к

богатству, еще совсем недавно казавшаяся такой прямой и открытой, оказывается заблокирована. Вы отлично знаете, что обладаете всеми необходимыми способностями и качествами, но дела идут наперекосяк. Вы ведете себя нелепо и непрофессионально — и это замечает ваш потенциальный работодатель.

«Что происходит?» — спрашиваете вы себя. А проблема в том, что программы вашего подсознания конфликтуют с сознательными желаниями. Тогда как самосознание настроено позитивно и исполнено надежд относительно открывшихся перед вами перспектив, записанная в подсознании реплика отца: «Ты этого не заслуживаешь!» — негативно программирует ваше поведение на подсознательном уровне. Ситуация такая же, как в случае с загипнотизированным человеком, который безуспешно пытался поднять стакан воды, якобы весящий тысячу фунтов: ваше подсознание исправно подталкивает вас к неэффективным действиям, чтобы убедить вас в том, что реальность полностью соответствует имеющейся у вас программе, — и вполне вероятно, что вы даже не отдадите себе отчета в происходящем.

Почему? А потому, что событиями вашей жизни управляют автоматические программы, тогда как сознание занято другими мыслями, например о том, как распорядиться возросшим доходом. В результате самосознание чаще всего просто не отслеживает автоматические действия подсознания. И поскольку подсознание отвечает за 95 % действий человека, получается, что большинство из них остаются вне поля нашего зрения!

Представьте себе, что у вас есть приятель по имени Билл, с которым вы знакомы с детства. Зная всю его семью, вы обращаете внимание на то, что Билл ведет себя точно так же, как и его отец. И вот однажды вы отпускаете замечание:

— Послушай, Билл, да ты точно такой же, как твой папа!

Билл возмущен и расстроен. Он не понимает, как вам вообще могла прийти в голову такая мысль.

— Зачем говоришь глупости? — обижается он.

Самое забавное, что все вокруг, *кроме самого Билла*, видят: он ведет себя очень похоже на своего отца. Почему так выходит? Потому что, пока Билл следует подсознательным поведенческим программам, сформировавшимся в детстве в результате наблюдения за отцом, его самосознание занято совершенно другими мыслями. В такие моменты его автоматические подсознательные программы работают безнадзорно — именно поэтому их и относят к сфере *бессознательного*.

Вот другой распространенный пример действия этих незримых поведенческих моделей. Представьте себе, что, ведя машину, вы увлеченно беседуете с другом, сидящим на пассажирском сиденье. Вы всецело погружены в дискуссию и лишь через некоторое время, вновь сосредоточившись на дороге, осознаете, что последние несколько минут совсем не уделяли внимания управлению автомобилем. Поскольку ваше самосознание было поглощено беседой, машину вел автопилот подсознания. Если бы вас попросили описать, что происходило на дороге в этот промежуток времени, вы бы ответили:

— Не знаю. Я не уделял этому внимания.

Ага! В том-то и дело. Когда сознание занято решением какой-то задачи, мы не отслеживаем свои запрограммированные подсознательные действия. Поэтому, когда дела идут не так, как планировалось, мы редко готовы признать, что, скорее всего, сами приложили руку к собственным неприятностям. И поскольку обычно мы не осознаем роли своих бессознательных действий, то ощущаем себя жертвой внешних сил.

К сожалению, позиция жертвы — самоподдерживающееся состояние. Если мы воспринимаем себя как жертву наш

мозг считает своим долгом воплотить это представление в реальности. Признав себя жертвой, мы думаем, что не в силах осуществлять свои намерения. Но нет ничего более далекого от истины!

Как мы видим, база данных из моделей восприятия и верований, запрограммированных в разуме человека, служит основным фактором, формирующим его жизнь. Хорошая новость состоит в том, что мы способны влиять на содержание этой базы данных. Осознав существование и роль своих подсознательных верований и программ, мы тем самым открываем для себя дверь к спонтанной эволюции.

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРАНСА

Поскольку запрограммированные в нас модели восприятия напрямую формируют нашу биологию, поведение и жизнь в целом, очень важно знать три основных источника моделей восприятия.

Первые запрограммированные модели восприятия достаются нам по наследству. В наш геном заложены поведенческие программы, которые определяют фундаментальные поведенческие рефлексy, или *инстинкты*. Отдернуть руку от открытого огня — генетически обусловленное действие. К более сложным инстинктам относится умение новорожденных плавать, подобно дельфинам, или активизация внутреннего целительного потенциала для уничтожения раковых образований. Генетически заложенные в нас инстинкты составляют модели восприятия, данные нам *Природой*.

Вторым источником жизненно важных моделей восприятия являются воспоминания из личного опыта, отложившиеся в нашем подсознании. Эти усвоенные модели восприятия приобретены в процессе *воспитания*. В числе самых ранних жизненных впечатлений подсознание хранит

также матрицы эмоций, которые испытывала наша мать, вынашивая нас.

Питательные вещества не единственное, что мать поставляет плоду. Помимо них, плацентарный барьер пересекает сложнейший набор химически закодированных эмоциональных сигналов, стрессовых факторов и гормонов, влияя на физиологическое развитие плода. Когда матери страшно, то страшно и плоду. Когда мать думает о плоде с неприязнью, нервная система будущего ребенка программируется на ощущение собственной отверженности.

Сью Герхард в своей замечательной книге «Почему так важна любовь» подчеркивает, что нервная система плода регистрирует внутриутробные переживания. К моменту рождения ребенка его личность уже наполовину сформирована под воздействием эмоциональной информации, которая обусловлена переживаниями матери!

Однако наиболее важное программирование подсознательного восприятия осуществляется в период от рождения до шестилетнего возраста. В этот период мозг ребенка записывает все чувственные переживания и формирует все сложные моторные программы, необходимые для развития речи, ползания, прямохождения, а также более сложных действий, таких как бег и прыжки. Одновременно остаются непрерывно задействованными сенсорные системы ребенка, постоянно снабжая подсознание колоссальными объемами информации о мире и о том, как он функционирует.

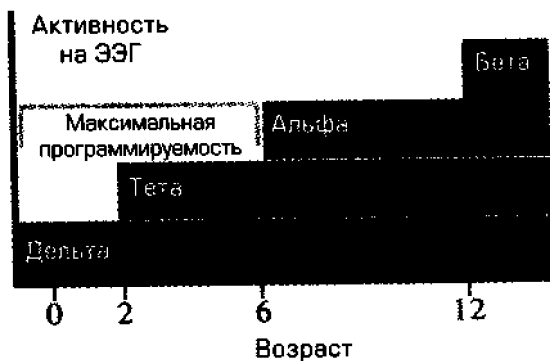
Наблюдая поведенческие модели людей в своем непосредственном окружении — прежде всего родителей, братьев, сестер и близких родственников, дети учатся отличать приемлемое в обществе поведение от неприемлемого. Важно понимать, что модели восприятия, приобретенные до шестилетнего возраста, становятся фундаментальными подсознательными программами, которые определяют направление жизни человека.

В этот период ускоренного обучения ребенка Природа облегчает процесс его приобщения к культуре тем, что усиливает способности подсознания усваивать большие объемы информации. Нам это известно на основании исследований волновой активности мозга у детей и взрослых. На основании исследования электроэнцефалограмм (ЭЭГ) у взрослых людей было установлено, что различным состояниям сознания соответствует разная волновая активность мозга. Было установлено, что мозг взрослого человека работает на пяти различных частотных уровнях и каждому из них соответствует определенное состояние сознания.

Активность мозга	Частота	Состояние сознания у взрослых, ассоциирующееся с данной активностью
Дельта	0,5-4 Гц	Сон/бессознательное состояние
Тета	4-8 Гц	Вою бужение/мечты
Альфа	8-12 Гц	Спокойное сознание
Бета	12-35 Гц	Сосредоточенное сознание
Гамма	36 Гц	Пик производительности

В ходе нормальной мозговой деятельности у взрослого человека показания ЭЭГ постоянно переходят от состояния к состоянию, охватывая весь их спектр. Однако у детей в период интенсивного развития мозговые частоты ведут себя иначе. Вначале у ребенка фиксируются лишь низкочастотные волны, а более высокие частоты проявляются лишь со временем, и вместе с этим развиваются соответствующие состояния.

В первые два года жизни ребенка на его ЭЭГ преобладают волны *дельта* — самая низкая частота.



*Состояния, преобладающие на ЭЭГ на различных стадиях развития ребенка*

Между двумя и шестью годами мозг резко увеличивает свою активность и работает преимущественно в диапазоне *тета*-волн. Пребывая в состоянии *тета*, дети очень часто смешивают мир своих фантазий с реальным миром.

Спокойное сознание, ассоциирующееся с волнами *альфа*, начинает доминировать в деятельности мозга только после шестилетнего возраста.

К двенадцати годам мозг уже демонстрирует полный спектр частот, хотя наибольшая активность наблюдается в диапазоне бета, то есть сосредоточенного сознания. К этому возрасту дети заканчивают начальную школу и переходят к освоению более интенсивной учебной программы средних классов.

На случай, если вы что-то упустили, повторю один важный факт: до шестилетнего возраста частота *альфа*, отождествляемая с сознательной обработкой информации, не играет существенной роли в работе мозга ребенка. Преобладание волн *дельта* и *тета* у детей до шести лет свидетельствует о том, что их мозг оперирует ниже сознательного уровня. Частоты *дельта* и *тета* характерны для

состояния так называемого гипногического транса — это то же самое состояние, которое гипнотерапевты используют, чтобы напрямую загрузить в подсознание своих клиентов новые поведенческие модели.

Иными словами, первые шесть лет своей жизни ребенок проводит в состоянии гипнотического транса!

В это время модели мировосприятия напрямую загружаются в подсознание малыша без дифференциации и без участия аналитических фильтров самосознания, которое пока еще просто не сформировано в полной мере. Таким образом, в период, когда формируются наши фундаментальные модели мировосприятия и представления о своей роли в жизни, у нас просто отсутствует способность активно принимать или отвергать эти верования. Нас просто программируют.

Иезуиты знали об этом программируемом периоде и с гордостью говорили: «Дайте мне младенца — и к семи годам я дам вам человека!» Они понимали: ребенок постоянно пребывает в состоянии транса, что позволяет напрямую имплантировать церковные догмы в его подсознание. А после того, как такое программирование осуществлено, оно неизбежно влияет на 95 % процентов поведения этого индивидуума до конца его жизни.

Отсутствие механизмов сознательной обработки информации (то есть волновой активности *альфа*) и состояние гипногического транса на начальных стадиях жизни ребенка — необходимость. Во-первых, процесс мышления, ассоциирующийся с самосознанием, не может начинать свою работу сразу с чистого листа. Для того чтобы самосознание могло осуществлять обработку информации, ему необходима начальная база данных, состоящая из усвоенных ранее моделей восприятия. Следовательно, прежде чем человек сможет продемонстрировать самосознание, мозг должен осуще-



ставить задачу по развитию способности к функциональному осознанию мира, что осуществляется посредством прямой загрузки в подсознание переживаний и наблюдений.

Однако этот метод обретения осознания чреват одним очень существенным недостатком. Его последствия настолько серьезны, что оказывают влияние не только на жизнь индивидуума, но и на всю цивилизацию. Проблема в том, что мы получаем свои модели восприятия и представления о жизни задолго до того, как приобретаем способность критически мыслить. Когда в раннем детстве мы загружаем в себя ограничивающие или вредные верования, эти модели восприятия (или ложного восприятия) превращаются в наши истины. И если в основе нашего мышления лежат ложные модели восприятия, то подсознание исправно генерирует модели поведения, ориентированные именно на них.

Модели восприятия, приобретенные в этот важнейший период развития, могут даже заглушить генетически заложенные инстинкты. Подумайте, например, о том, что каждый из нас обладает врожденным умением плавать, подобно дельфинам. «Тогда почему, — можете спросить вы, — нам приходится учить детей плавать заново? Почему многие вообще боятся воды?»

Если у вас есть дети, представьте, как бы вы реагировали, если бы увидели, как ваш совсем еще маленький ребенок шагает к водоему. Опасаясь за жизнь малыша, вы бросаетесь вслед за ним и оттаскиваете его подальше от берега. Но сознание ребенка воспринимает ваше тревожное поведение как свидетельство того, что вода опасна для жизни. Страх, развившийся от новообретенной привычки воспринимать воду как нечто опасное, пересиливает инстинктивное умение плавать, и вот человек, который еще совсем недавно умеренно держался на воде, начинает тонуть.

Возможно, теперь вы думаете: «Ну, замечательно. Конечно, очень приятно узнать, что я не являюсь жертвой своей генетической структуры. Зато теперь оказывается, что я — жертва программирования. Какие шансы у моего 40-битного процессора противостоять подсознательному мегакомпьютеру судьбы? В чем же тогда состоят хорошие новости?» А хорошие новости в том, что, независимо от того, как запрограммирован человек, его можно распрограммировать и перепрограммировать.

Это приводит нас к третьему источнику моделей восприятия, который тоже формирует нашу жизнь, но берет свое начало в деятельности самосознания. В отличие от подсознания, которое рефлекторно включает свои программы при нажатии определенных кнопок, самосознание представляет собой творческую базу, позволяющую смешивать и видоизменять модели восприятия при помощи воображения, в результате чего можно создавать бесконечное число верований и поведенческих вариаций. Наличие самосознания обеспечивает человека одной из самых могущественных сил во Вселенной — свободой воли.

### **Источники моделей восприятия, формирующих нашу жизнь:**

1. Генетически заложенные программы (инстинкты).
2. Воспоминания, отложившиеся в подсознании.
3. Деятельность самосознания.

## **ОТ ИГРЫ В ВИНОВАТЫХ К ЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Большинство проблем отдельных людей и целых культур порождаются тем, что наши бессознательные модели поведения чаще всего остаются невидимыми для нас самих.

Как мы только что говорили, эти модели поведения записываются в нас совершенно бессистемно, формируясь на основании слов и действий других людей, которые и сами, вне всяких сомнений, запрограммированы на многочисленные ограничивающие верования. И если сознание пытается вести нас к исполнению смелых мечтаний, то подсознание может незаметно для нас саботировать его усилия и тормозить наше продвижение к цели.

К счастью, подсознание не является зловещей пропастью зла и тьмы, как это представлялось Фрейдю. Подсознание — просто механизм запечатления и воспроизведения, записывающий жизненные переживания на пленку поведения. Тогда как самосознание склонно к творчеству, подсознание работает с заранее записанными программами. В отличие от самосознания, которым оперирует личность (вы), подсознание больше похоже на автомат, — иными словами, вашими подсознательными программами не управляет никакая сознательная сущность.

Однако в следующий раз, когда будете убеждать себя изменить свои вредоносные подсознательные программы, помните вот о чем: пытаться изменить подсознательные программы при помощи рациональных доводов не более продуктивно, чем убеждать свой кассетный плеер, чтобы он изменил записи на пленках. В обоих механизмах отсутствует сознательная сущность, которая могла бы вступить с вами в диалог.

Хорошая новость состоит в том, что подсознательные программы не являются фиксированными и неизменными. У нас есть возможность переписать свои ограничивающие верования таким образом, чтобы обрести контроль над собственной жизнью. Однако для активизации процесса изменения программ требуется нечто иное, чем бесплодная попытка полного упреков диалога (а на самом деле монолога) с собственным подсознанием. Необходимо осознать,

что наше прошлое поведение было обусловлено незримым действием подсознания. Тогда нам станет легче простить себя. Согласитесь, отраднo знать, что наши незримые поведенческие модели — это всего лишь порождения верований других людей, которые, в свою очередь, были запрограммированы еще кем-то — и так далее, вглубь прошлого. Так что, возможно, вместо первородного греха нам следовало бы говорить о первородном ложном восприятии.

В любом случае ни наши родители, ни их родители не осознавали, что действуют по написанному кем-то сценарию. В этом отношении важно помнить, что люди, с которыми мы когда-либо взаимодействовали, тоже реализовывали поведенческие модели, запрограммированные в их подсознание в глубоком детстве. Так что и они не осознавали, каким образом влияет на нашу жизнь этот незримый багаж.

Понимать все это очень важно, чтобы попытаться принести мир на нашу планету, большинство жителей которой бессознательно втягиваются в межкультурные конфликты, возникшие много поколений назад между их предками. Учитывая это, нам надлежит успокоиться, взглянуть на происходящее со стороны и пересмотреть свои эмоционально заряженные представления о негодовании и чувстве вины, о жертвах и злодеях. Недавние научные исследования безоговорочно подтверждают правильность библейского наставления: «Прости им, ибо не ведают, что творят»\*.

Исследуя жизнь и учение Иисуса, мы убеждаемся в том, что он применял в своей жизни и деятельности эту передовую науку о сознании. Ведь Иисус подчеркивал, что, не будь у нас ограничивающих верований, мы могли бы совершать те же чудеса, что и он. Этот человек был прав, когда говорил, что, переняв его верования, мы способны изменить свою

жизнь. А самое главное то, что он видел в прощении самый надежный путь к воцарению мира. Если мы совершим это простое действие на локальном уровне, оно приведет к эволюционному скачку на уровне глобальном.

Основываясь на научных данных о том, как функционирует наш разум, передовая биология побуждает нас последовать совету всех великих пророков: прощать проступки других людей. Нас сковывают эмоциональные цепи, состоящие из дисфункциональных моделей поведения, обусловленных мифами из прошлого. При помощи прощения мы снимаем эти цепи с себя и других и освобождаемся от старых мифов. Так, и только так, мы обретаем свободу, необходимую для создания позитивного будущего.

Как писал в своей книге «Прости навсегда» доктор Фред Лускин, специалист по психологии прощения и здоровья: «Прощение позволяет нам не застревать в прошлом». Другой эксперт в области прощения, автор книги «Радикальное прощение» Колин Типпинг\*, идет еще дальше, высказывая мысль, что прощение раз и навсегда «трансформирует архетип жертвы».

В дополнение к индивидуальному подсознательному программированию есть еще и коллективные верования, бытующие в обществе. Помните Билла, который не замечал, что ведет себя так же, как его отец, тогда как все вокруг отчетливо это видели? Аналогичным образом культурные модели восприятия в подсознании индивидуума являются общими для представителей целого культурного слоя, поэтому они остаются невидимыми не только на индивидуальном, но и на коллективном уровне. А теперь задумайтесь: почему это обстоятельство делает такие верования еще более опасными?

Что бы там ни говорили, но философия в конечном счете влияет на биологию, поскольку наш мозг функцио-

нально ориентирован на обеспечение соответствия между коллективными бессознательными верованиями и индивидуальной реальностью, которую мы воспринимаем на собственном опыте. Следующий шаг нашего путешествия — увидеть, каким образом развивались сюжеты культурных мифов и как они, по всей вероятности, будут развиваться дальше.

## ГЛАВА 3

# НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА СТАРЫЕ МИФЫ

*Вцетись хорошенько в свой миф,  
и он тебя не отпустит.*  
Свами Бияндананда

## СКАЗАНИЕ О МИФЕ

Один наш знакомый психолог пятидесяти с лишним лет от роду недавно оказался втянут в семейный кризис, связанный с его пожилыми родителями. Причем причиной кризиса послужили отнюдь не чьи-либо болезни и немощи. Проблема возникла весьма экзотичная. После того как отец и мать нашего знакомого прожили в разводе более пятидесяти лет, — успев за это время вступить в брак с другими людьми и овдоветь, — они вдруг решили начать все сначала. Итак, два восьмидесятипятилетних человека, обладающих вполне неплохим здоровьем, захотели провести остаток своих дней вместе.

Какая трогательная история! Так в чем же проблема? А вот в чем: их общим детям и детям, родившимся в двух других браках, слишком многое пришлось пересмотреть в своих взглядах из-за этого события. Всю жизнь они слышали, как эти люди обвиняют друг друга в самых ужасных пороках и предательствах. И вот после того, как отпрыски переняли и усвоили этот миф (и даже успели потратить тысячи долларов на то, чтобы пересказать его своим психотерапевтам), им пришлось приспособливаться к тому,

что родители вдруг кардинально изменили отношение друг к другу! Детям было нелегко уместить в своих головах тот факт, что на закате жизни, когда каждая прожитая секунда воистину бесценна, родители решили для себя, что гораздо лучше подарить друг другу эти последние несколько лет счастья, чем цепляться за старый миф, который не приносил им никакой пользы.

Мы, люди, живем и умираем в соответствии со своим мифом. Мы — биологический вид, наделяющий жизнь смыслом, и этот смысл становится для нас важнее, чем сама жизнь. Задумайтесь о том, что произошло в конце 1930-х годов, когда Орсон Уэлс выпустил в эфир свою знаменитую программу «Война миров»\*. Те люди, которые включили радио не с самого начала передачи (и не слышали названия), поверили, что это настоящий новостной репортаж о вторжении марсиан на Землю. В результате началась массовая истерия, сопровождавшаяся стихийной эвакуацией целых кварталов. Некоторые даже собирались покончить с собой, не в силах вынести столь резкую перемену в сюжете своего жизненного мифа.

Мы строим собственные жизни на фундаменте наших мифов. И чем больше мы вкладываем в свой миф, тем важнее для нас вкладывать в него еще и еще, даже после того, как становится ясно, что от него один вред. Вспомните о взаимоотношениях между палестинцами и евреями на Ближнем Востоке или между католиками и протестантами в Ирландии (до недавнего времени). Ненависть не утихает из поколения в поколение именно потому, что с каждой смертью и с каждым оскорблением негативная мифология враждующих пополняется еще одним мифом.

\* Американский режиссер Орсон Уэлс в 1938 году выпустил радиопостановку «Война миров» по мотивам одноименного романа английского писателя Герберта Уэллса. Постановка была правдоподобно стилизована под репортаж с места событий. Место действия — штат Нью-Джерси. — *Прим. перев.*



Многие мифы были с нами на протяжении тысячелетий. Что что, если эти предполагаемые истины об окружающем мире неверны? Что, если мы все делали неправильно? Что, если отчаянная борьба за выживание, которую нас приучили считать естественным явлением, на самом деле представляет собой самое противоестественное из возможных действий? Что, если социальные дарвинисты ошибаются? Что, если ключом к выживанию служит сотрудничество, а не соперничество?

Сегодня стрелки Часов Судного дня неудержимо ползут к полуночной отметке - и, может быть, именно наш коллективный миф привел нас на край пропасти? Наверное, людям нужно научиться кое-чему у пожилых родителей нашего приятеля, которые сумели отказаться от своего старого бесполезного мифа в драгоценные последние дни жизни!

Сейчас все человечество стоит перед тем же выбором: миф или жизнь? Наша мифологизированная история наполнена набившими оскомину преданиями о войнах, кровной вражде, эксплуатации и недоверии. Однако нам доступен и новый миф, в котором таится ключ нашего выживания как вида. Пойдем ли мы на дно с камнем старого мифа на шее или воспарим на крыльях мудрости к новому мифу?

*Безумие* определяется как «склонность снова и снова повторять одни и те же действия, ожидая при этом разных результатов». И мы хотим задать один провокационный вопрос: что было бы, если бы наш безумный мир обрел разум?

## КАК ВЫБРАТЬ

### «ОФИЦИАЛЬНОГО ПРОВАЙДЕРА» ИСТИНЫ

Чтобы в полной мере понять свой нынешний миф, разобратсья, каким образом мы можем его изменить и зачем вообще его менять, нам нужно изучить историю мифов.

С момента зарождения человеческого сознания мы искали ответы на три вечных вопроса:

1. Как мы сюда попали?
2. Зачем мы здесь?
3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?

Тот человек или общественный институт, который дает самые убедительные ответы на данные вопросы, становится «официальным провайдером» истины в обществе. Однако на протяжении веков эта почетная функция не раз переходила из рук в руки. Время от времени перед цивилизацией встает такой вызов, что старые ответы оказываются неудовлетворительными. И тогда люди ищут новые, более функциональные объяснения своей жизни. Есть ощущение, что ныне наше общество переживает именно такой период: мы уже стоим на пороге нового мировоззрения, но все еще вязнем в старых метафорах и объяснениях.

На протяжении всей истории люди использовали два типа описания природы человеческого существования: статический и динамический. Статические мифы описывают мир как неизменный и циклический. В основе образности этих мифов лежит движение звезд и другие предсказуемые повторяющиеся процессы в Природе, а также вера в то, что все, происходившее в прошлом году или на протяжении последних десяти тысяч лет, по всей вероятности произойдет снова. Символом, который наиболее адекватно отображает такую статичную цивилизацию, является круг, а еще лучше змея, кусающая себя за хвост.

Динамические мифы описывают мир как царство прогресса, в основе которого лежит эволюция и обучение. История ясно показывает, что люди фундаментальным образом изменяют свое поведение, когда сталкиваются с новой информацией или новым опытом. Наши предки открыли

огонь, создали инструменты, изобрели колесо, научились охотиться и выращивать съедобные растения, придумали оружие и наловчились строить жилища. За последнюю сотню лет технологические инновации не только изменили нашу жизнь, но и повлияли на условия обитания всех биологических видов на планете. Символом, наиболее адекватно отображающим такую динамическую модель жизни, является стрелка, обозначающая вектор прогресса, или, еще лучше, стремительно набирающая скорость ракета.

Так какой же из этих двух мифов верен? Живем ли мы в цикличной повторяющейся системе? Или же мы развиваемся и растем? Ответ: «Да». И еще раз: «Да». И то, и другое происходит одновременно.

Туземные народы и те, кто живет близко к земле, выживают благодаря поддержанию гармонии с циклами Природы. Такое равновесие с окружающим миром позволяет им выжить, однако не поощряет и тем более не подталкивает их к технологическому прогрессу.

Между тем цивилизация Запада и все большее число азиатских народов активно ориентируются на вектор прогресса. К сожалению, обаяние технологий затмило связь человека с Природой, и стремление к технологическому прогрессу породило дисгармонию, дисбаланс и кризисные явления глобального масштаба. Вектор прогресса превратился в потерявшую управление ракету, которая мчится от одной катастрофы к другой.

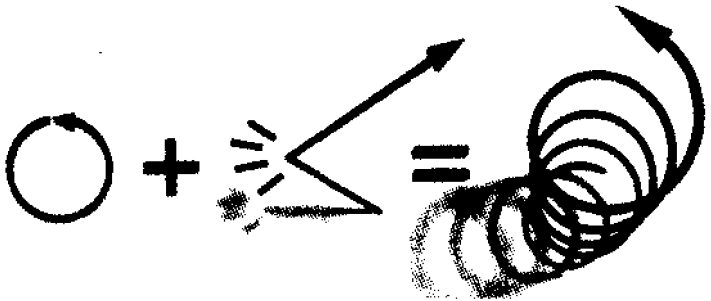
Что же нам нужно для того, чтобы выжить и процветать? Необходимо ли сделать выбор между статической и динамической моделями, между дикой природой и сотовыми телефонами? К счастью, нам нет необходимости выбирать «или — или». Мы можем избрать решение, сочетающее обе модели.

С одной стороны, жизнь не существовала бы без технологии. По мере того как клеточные сообщества эволю-

ционировали от колоний, состоящих из независимых индивидуальных клеток, до образования сплоченных многоклеточных организмов, технология стала эволюционной необходимостью. Клетки просто не смогли бы строить сложные тела и управлять ими без развития технологий: сверхлегких опорных конструкций (костей), тросов из сверхпрочных коллагенов (соединительных тканей), пластичных армирующих материалов (волокнистых хрящей) и сотен других биологических инноваций.

Чем особенно удивительны эти технологичные структуры, так это тем, что их нет *внутри* клеток и все же они разработаны *клетками* и созданы ими же из материалов окружающей среды в процессе целенаправленного взаимодействия. Поэтому давайте все-таки проявлять уважение к технологиям! Без них нас вообще не было бы.

Очевидно, Природа двойственна — она способна одновременно изменяться и оставаться прежней. И что же получается, когда мы сочетаем статичные модели с динамической эволюцией? А получается гибрид круга, симво-



*Круг символизирует циклические процессы, гармонию и равновесие. Вектор символизирует целенаправленный прогресс и технологическую эволюцию. При объединении они порождают гармоничную структуру самой Вселенной — спираль эволюции, направленной на образование устойчивой и процветающей цивилизации*

лизирующего циклическое существование, и вектора, символизирующего линейный прогресс, — *стираль эволюции*, вторящая структурам самой Вселенной. При соединении принципов гармонии и равновесия с принципами технологической эволюции возникает устойчивая и процветающая цивилизация.

Но помните: такое решение требует изменения базовых верований, лежащих в основе современной культуры. К счастью, у нас есть положительные прецеденты: это не первый случай, когда новая мысль должна изменить направление развития человечества. За последние 8000 лет западная цивилизация фундаментальным образом изменяла свои цели и ориентиры уже четырежды, каждый раз при этом с головой окунаясь в исторически значимый социальный переворот.

## БАЗОВЫЕ ПАРАДИГМЫ: КРАТКАЯ ИСТОРИЯ МИФА

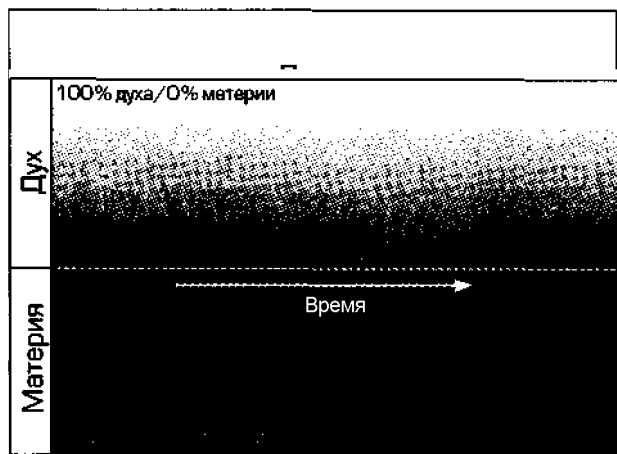
Археологи и историки говорят, что цивилизации во всем мире прошли через четыре *базовые парадигмы*, или общепринятые модели объяснения мироздания: *анимизм*, *политеизм*, *монотеизм* и *материализм*. Когда каждая из них достигала своих пределов постижения мира и влияния на умы, происходил эволюционный переход на новую стадию, в ходе которого предыдущая парадигма опровергалась, но все же оставляла свой след в новом миропонимании в качестве интегрированных представлений или отдельных верований.

Характер и судьба каждой цивилизации определяется тем, как люди воспринимают свое существование и место в космосе. С самого зарождения цивилизации люди делили Вселенную на две четко противопоставленные сферы: материальную и нематериальную. Материальная сфера

представляет собой физическую Вселенную и состоит из материи. Нематериальная сфера — это незримые силы; древние называли их духами, а современные ученые — энергетическими полями. Как современные ученые, так и мистики древности сходятся в том, что нематериальные силы в значительной мере влияют на человеческий опыт. Здесь слова «энергетические поля» и «духи» употребляются как взаимозаменяемые термины.

Четыре базовые парадигмы, сформировавшие соответствующие фазы цивилизации, определяли взаимоотношения культур с материальной и нематериальной сферами. Для одних культур духовная сфера — наиболее важный фактор, контролирующей жизнь на Земле, тогда как с точки зрения других культур первостепенное значение в формировании Вселенной имеет материальная сфера. Кроме того, некоторым цивилизациям присуща вера в то, что обе сферы в равной мере определяют наш жизненный опыт. Если мы отобразим на графике, как изменялось во времени бытовавшее в западной цивилизации восприятие взаимоотношений человека с космосом, это даст нам замечательные идеи по поводу эволюции человечества и его будущего.

Для отображения бытующих в цивилизации верований, касающихся взаимоотношений человека с духовной и материальной сферами, мы используем приведенную ниже систему координат. На рисунке А эти две сферы четко разделены. Рисунок Б отображает более реалистическую картину: наши верования могут колебаться от стопроцентной веры в первичность духовной реальности до стопроцентной веры в первичность реальности материальной. Горизонтальная линия посередине отображает момент равновесия, когда люди уделяют физической и духовной сферам равное внимание.



*Рисунок А. Дух — это нематериальная духовная сфера.  
Материя — материальная физическая сфера*

*Рисунок Б. В действительности сферы духа и материи  
взаимно накладываются друг на друга, образуя плавный  
переход от 100% духа/0% материи до 0% духа/100 %  
материи*

Средняя горизонтальная линия на рисунке Б обозначает вектор времени, на котором мы будем отмечать эволюцию цивилизации. Ускорение перехода от одной базовой парадигмы к другой на протяжении истории отражает тот факт,

что интенсивность человеческой эволюции экспоненциально возрастает. С переходом от одного уровня осознания к другому мы обретаем более глубокое понимание мира, что обеспечивает нам более быструю эволюцию на следующий уровень осознания. Как мы увидим, когда проставим даты на стреле времени, эти процессы действительно ускоряются.

Есть все основания считать, что сейчас цивилизация стоит на пороге эволюционного перехода к пятой базовой парадигме. Но прежде, чем говорить о ней, давайте внимательно рассмотрим свое прошлое.

### АНИМИЗМ: ОБРЕСТИ ЕДИНСТВО СО ВСЕМ

Анимизм — это, по всей видимости, самая древняя религиозная практика, зародившаяся, как считается, среди первобытных племен неолита (или каменного века) около 8000 г. до н. э. Анимизм основан на вере в то, что дух — это универсальное явление, присутствующее во всех вещах, как живых, так и неживых. Поскольку анимизм представляет собой культуру, основанную на совершенном равновесии между материальной и духовной сферами, мы расположили его на центральной линии своего графика.

Само слово *анимизм* происходит от латинского *anima* («дыхание» или «душа»). Можно сказать, что анимизм представляет собой духовный опыт Эдемского сада, где нет грани между «я» и окружающей средой. Все на свете — дождь, небо, скалы, деревья, звери и, конечно же, человек — наделено неосязаемым духом. И хотя каждая частичка Природы обладает отдельным духом, все духи мира коллективно составляют единое целое.

И чтобы мы не думали, будто сад Эдемский является изобретением иудео-христианской религиозной традиции, мифолог Джозеф Кэмпбелл обращает наше внимание на то,



что этот миф универсален. То есть те или иные его версии встречаются во всех человеческих культурах. Его универсальность указывает на наличие у всех народов воспоминаний о нашей связи со всем сущим.

Анимизм до сих пор сохранился у некоторых первобытных народов. Так, для австралийских аборигенов именно духовная сфера является подлинной реальностью, в то время как наша жизнь в физической реальности совершенно буквально воспринимается ими как сон наяву. С их точки зрения завеса между физическими объектами материальной сферы и незримыми силами сферы духовной видится тонкой. Для некоторых древних народов само время в действительности не существует, и каждый миг — это просто новое *сейчас*.

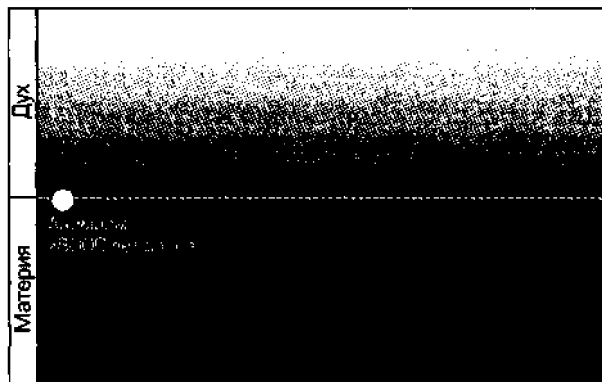
Анимизм дает такие ответы на вечные вопросы:

1. Как мы сюда попали?

*Мы — дети Матери Земли (материальная сфера) и Отца Неба (духовная сфера).*

2. Зачем мы здесь?

*Чтобы ухаживать за Садом и процветать.*



*В анимистический период преобладала парадигма изначального равновесия между духом и материей*

3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу? *Живя в равновесии с Природой.*

Анимизм — это, возможно, тот случай, когда человечество ближе всего со времен Эдемского сада подходило к равновесию в своих отношениях с духом и материей. В рамках парадигмы анимизма между незримой духовной сферой и видимой материальной сферой существует гармония. Все на свете принадлежит всеобщему Единству. Если бы жизнь была только статична и циклична по своей природе, мы до сих пор пребывали бы в Саду, полностью интегрированные в окружающую среду и практически неотличимые от нее; наша одежда состояла бы из фиговых листочков, а то и меньше. Люди были бы подобны всем остальным животным, а Земля представляла бы собой этакий гигантский образцовый зоопарк.

Но некая сила (вероятно, врожденное человеческое любопытство) побудила наших древних предков покинуть идиллический сад, в результате чего мы как вид стали эволюционировать, наблюдая и постигая окружающий мир. То, что теологи описали потом как отпадение от благодати, или утрату невинности, или отделение от Бога, на самом деле было обретением мудрости, побудившей человечество к эволюции через поиск понимания и осознания.

Стоило разок откусить от яблока познания, как Земля сотряслась, хрупкое единство Сада разбилось и цивилизация вступила на путь раздельного постижения сфер духа и материи. Однако в этой бочке меда была и ложка дегтя: чтобы наблюдать мир, нашим предкам пришлось отделить себя от этого самого мира и взглянуть на него со стороны. Такая точка зрения в значительной мере изменила их взаимоотношения с Природой. Внезапно Вселенная поделилась на «я» и «не я». И каким-то образом у людей возникло ощу-

щение, что им нужно задабривать силы, представляющие «не я», которые они некогда считали частью сбалансированного гармоничного целого — всеобщего *Единства*, поскольку в противном случае я и *мне подобные* якобы можем стать их жертвами.

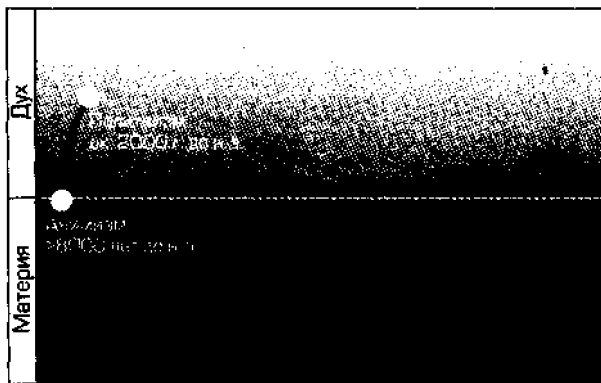
## ПОЛИТЕИЗМ: ПЕРВОЕ ДУХОВНОЕ РАЗДРОБЛЕНИЕ

Когда люди начали акцентировать внимание на разнице между «я» и «не я», на смену единству Сада пришло духовное разделение. Отделенная от физического мира духовная сфера обрела собственную независимую энергию.

Политеизм утвердился около 2000 года до н.э., когда общество отошло от анимистического единства и в культуре сформировались представления о многочисленных духовных божествах. Отделив дух от материи, политеисты раздробили духовную сферу на множество богов-символов, олицетворяющих стихии Природы. И, к вашему сведению, всем этим божествам нужно было поклоняться, выполняя особые ритуалы и церемонии, чтобы они обеспечивали здоровье и благополучие людей. Ответы на загадки жизни политеисты искали в духовной сфере, все больше при этом отрываясь от Природы.

Кульминация эры политеизма настала тогда, когда боги и богини Греции, обладавшие массой человеческих и сверхчеловеческих качеств, решили поселиться в блистательных особняках на вершине горы Олимп, откуда они то и дело спускались на Землю, часто принимая чужой облик. В результате реальные люди никогда не могли быть уверены, не является ли тот или иной человек или животное на самом деле богом.

Отсюда следовал важный практический вывод: с капризными богами шутки плохи, иначе проблем не оберешься. Поэтому лучше всего жить в гармонии с окружающим



*С утверждением политеизма преобладающая парадигма сдвинулась в сторону духовной сферы*

миром, как будто бы все и все вокруг — боги, ибо меньше всего хочется вступить в конфликт с сущностью, которая все равно всегда оставит последнее слово за собой, например заставит тебя до скончания века катить на гору тяжеленный камень.

Политеисты предложили новые ответы на вечные вопросы:

1. Как мы сюда попали?  
*Пришли из хаоса.*
2. Зачем мы здесь?  
*Чтобы улаживать капризных и озорных богов.*
3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?  
*Не гневить богов.*

Стремясь дать объяснение явлениям, которые первобытными людьми воспринимались как нечто само собой разумеющееся, общество, исповедующее парадигму политеизма, породило первых философов. В результате эволюции греческой мысли сформировались две ярко выраженные и взаимоисключающие точки зрения.

Активнейшим сторонником первой из них был Демокрит (460-370 гг. до н.э.), отстаивавший первичность материи. Именно он придумал слово *атом*, что означает «неделимый». Демокрит предположил, что основой всех физических структур являются атомы (невидимые и неделимые частички материальной реальности, подвешенные в пустоте), из которых состоит вся Вселенная. По мнению Демокрита и его последователей, только *материя* имеет хоть какое-то значение в мире. Иными словами, есть только то, что мы видим.

Приблизительно в то же время Сократ (470-399 гг. до н.э.) предложил философию, основанную на совершенно другой точке зрения. Он считал, что Вселенная обладает двойственной, как материальной, так и нематериальной, природой. В нематериальной сфере мысли обретаются *форму*. При этом Сократ чаще всего называл эту сферу термином «*душа*». Он утверждал, что формы нематериальной сферы совершенны, тогда как в осязаемом материальном мире мы видим лишь их отображения или «тени». Например, человек может представить себе идеальный стул, но стул, созданный в материальном мире, будет в лучшем случае лишь грубым приближением к совершенству изначального замысла.

В рамках обретающего все более зрелые формы политеизма греки оставляли возможность для сосуществования точек зрения Демокрита и Сократа.

## МОНОТЕИЗМ: БОГ ЗДЕСЬ БОЛЬШЕ НЕ ЖИВЕТ

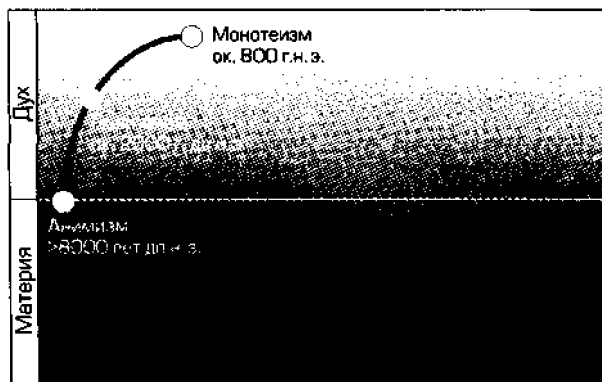
Итак, в течение нескольких столетий люди наблюдали, как боги резвятся в земном мире, причиняя огромные опустошения, но затем для цивилизации настало время сделать очередной шаг по пути эволюции и углубиться в сферу духа.

Подобно тому как дети в определенном возрасте испытывают потребность в порядке и дисциплине, духовный поиск привел цивилизацию к монотеизму и вере во всеведущего, всемогущего и вездесущего единого Бога, который жестко диктует нам свои правила. Мало того что сам этот Бог пребывает всецело за пределами нашего мира, Он и нам обещал уютненькое местечко в своем Царстве, если мы будем соблюдать Его правила — по меньшей мере те из них, которые были озвучены на Земле Его святыми посланниками.

На момент проповеди Христа евреи (небольшой по численности ближневосточный народ) поклонялись единому Богу уже на протяжении 2000 лет, тем не менее именно христианство превратило монотеизм с его верой в единого всеобъемлющего Бога в доминантную теологическую парадигму всего западного мира.

Возвышение римской католической церкви в течение первого тысячелетия после Христа явило собой прекрасный пример того, как цивилизация при переходе на новый этап своего развития может интегрировать и реструктурировать наследие прошлого. Многие идолы и праздники дохристианской языческой цивилизации Рима подверглись значительной трансформации и вернулись в культуру в качестве уже христианских объектов культа и праздников.

Под предводительством Альберта Великого и его ученика Фомы Аквинского церковь перекроила под себя научное и философское наследие греческой цивилизации, которому на тот момент исполнилось уже полтора тысячелетия. Христианские ученые начисто вытравили неприемлемую для них политеистическую риторику и модифицировали контекст античных знаний, согласовав его с Ветхим и Новым Заветом. Синтезировав христианскую и аристотелевскую философию, Фома Аквинский создал



*Монотеизм перенес преобладающую парадигму глубоко в духовную сферу*

*Естественную Теологию* — систему верований, направленную на понимание Бога через изучение Природы.

Особенно иудео-христианскую церковь привлекало учение Сократа о дуалистической Вселенной и его концепция об идеальной форме, или душе. Церковь учила, что исполненная тягот жизнь на Земле (в этой несовершенной тени — материальном мире) представляет собой то, что современный визионер Кэролайн Кейси называет «духовным бдением в невзгодах». Наша планета — всего лишь этап на пути к совершенству, которое ждет нас в незримом Царстве Небесном; просто человеку необходимо доиграть до конца определенные моральные игры в земной юдоли. Идеи вроде «последние будут первыми» и «страдание сейчас обернется радостью потом» помогали сделать свою нестерпимую участь в *этой жизни* (на службе у богатых властителей) ступенькой, приближающей душу к блаженству в *жизни загробной*.

Проще говоря, монотеизм представляет собой полную сосредоточенность на духовной сфере, отождествляя при этом физический мир с проклятием. Таким образом, живя

в монотеистической парадигме, цивилизация полностью сориентировалась на духовную сферу и, как следствие, максимально отклонилась от точки равновесия. Люди настолько настроились на жизнь, обещанную на Небесах, что их жизнь в этом мире совсем разладилась.

Философская разница между политеизмом и новой монотеистической парадигмой состоит в местоположении и доступности Высших Сил. Если греческие боги жили на Олимпе, то точный адрес нового христианского Бога не разглашается — он живет где-то «на Небесах».

Пребывая над всем, единый Бог, естественно, нуждается в иерархической структуре. Теперь, когда люди оказались полностью отделены от Творца, простым смертным потребовались посредники между ними и Богом — священнослужители. Дабы увеличить могущество церкви (и реализовать собственную страсть к приключениям), многочисленные миссионеры путешествовали по миру, обращая в христианство первобытные анимистические племена, которые до их прихода прекрасно общались с Творцом без всяких посредников, осуществляя это общение каждым своим вздохом и действием.

Монотеисты отвечают на три вечных вопроса следующим образом:

1. Как мы сюда попали?  
*Благодаря Божественному вмешательству.*
2. Зачем мы здесь?  
*Для игры в игру «мораль».*
3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?  
*Следовать Писанию, а то хуже будет.*

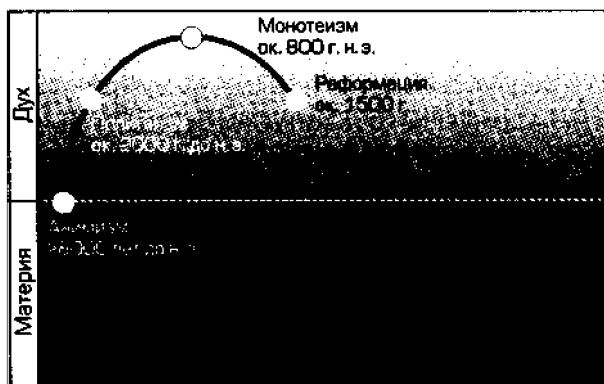
Утверждая, что жизнь по своей природе мимолетна и несправедлива, церковь делает очень привлекательное предложение: поступай, как мы велим, и сможешь войти



в Златые Врата, чтобы обрести жизнь вечную в царстве Бога единого. Ее маркетинговая политика прямолинейна и эффективна: купишь наш продукт — попадешь на Небеса; не купишь — отправишься напрямиком в ад.

Вслед за введением религиозной иерархии церковь установила многочисленные правила на контролируемых ею территориях и стала применять пытки и репрессии Именем Божиим. Самопровозглашенная непогрешимость церкви означала абсолютное знание. А поскольку знание — сила, абсолютное знание — абсолютная сила. Любые попытки оспорить претензии церкви на непогрешимость расценивались как ересь и карались смертью, что дало церковным властям практически неограниченную власть над людьми.

Церковь настолько возгордилась своим абсолютным знанием, а абсолютная власть настолько развратила ее, что эти ее пороки стали видны как на ладони. В результате она утратила в глазах людей свое высочайшее положение



*Реформация ознаменовала собой смену направления — преобладающая парадигма снова сдвинулась в сторону точки равновесия между духом и материей*

самого авторитетного арбитра в вопросах истины для цивилизации.

Ключевое событие, пошатнувшее владычество церкви, произошло в 1517 году, когда немецкий монах и учитель Мартин Лютер выступил против торговли индульгенциями — своего рода пропусками в рай, которые католическая церковь продавала зажиточным грешникам. Действия Лютера положили начало протестантской реформации, в результате которой влияние церкви сильно пошатнулось. Далее усилиями таких людей, как Декарт, Бэкон, Ньютон, и многих других ученых путь человеческой эволюции утратил строгую ориентацию на духовную сферу и наука вплотную взялась за раскрытие тайн физической Вселенной.

## ДЕИЗМ: ПРОБЛЕСЕК СВЕТА

В конце XVII и в начале XVIII веков эволюционный путь опять привел человечество в серединную точку равновесия между духом и материей. Западная цивилизация вступила в эпоху Просвещения — это было европейское интеллектуальное движение, проповедовавшее идеалы разума, отстаивавшее фундаментальную ценность личности и критиковавшее монотеистическую религиозную традицию. Философы Просвещения утверждали, что Бог и Природа едины и человек может научиться жить в гармонии с Богом благодаря научному постижению Природы.

Любопытно, что характерная для философии Просвещения идея равновесия между духом и материей берет начало в исследовании анимистической культуры американских индейцев, осуществленном французским философом Жан-Жаком Руссо. Он описывал коренных американцев как благородных дикарей, в которых воплощены врожденные добродетели человека, свободного от развращающего влияния цивилизации. Созданный Руссо

идеализированный образ индейца настолько впечатлил современников, что пробудил волну иммиграции в новообразованные колонии в Америке.

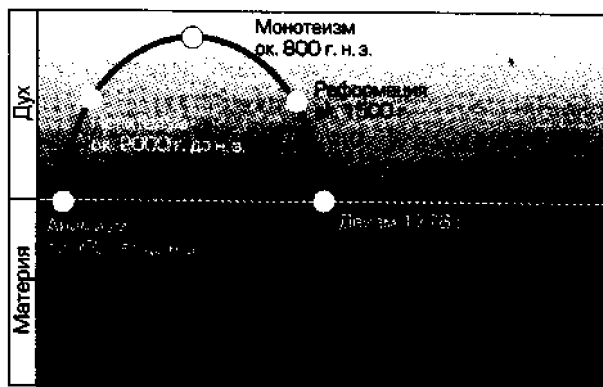
Многие из отцов-основателей Америки были деистами — последователями философии Просвещения. Они верили в некую Высшую Сущность, однако отказывались признавать сверхъестественное божество, повелевающее человечеством. Их верования были основаны на «естественном законе и разуме». Подобно анимистам, жившим восемью тысячами годами ранее, деисты чтили свои взаимоотношения как с материальной, так и с нематериальной сферами Природы.

В основе Декларации независимости и Конституции США лежат философские идеи деизма, а также прямые заимствования принципов общественной организации, существовавшей у американских индейцев. Эти документы воплощают в себе совершенное равновесие между глубочайшей духовной истиной и элегантными физическими принципами материальной Вселенной. Основание Соединенных Штатов Америки\* стало благоприятнейшим событием, ознаменовавшим возвращение цивилизации к идеальному равновесию между материей и духом.

Однако стрела времени никогда не прекращает своего полета, так что путь эволюции продолжился, миновав среднюю точку и углубившись в еще не исследованную сферу материи — из мира горнего в этот материальный мир.

По мере того как цивилизация углублялась в материальную сферу, наука активно изучала физическую Вселенную, что привело к небывалому росту знаний и технологий. Это позволило добиться таких улучшений условий жизни, о каких прежде никто и мечтать не мог. Достаточно ли впечатляюще выглядит предание о совершенном Иисусом чудесном превращении воды в вино на фоне паровой ма-

\* 4 июля 1776 года. — *Прим. перев.*



*Деистический период — краткий промежуток времени, когда дух и материя опять оказались в гармонии и равновесии. Хотя такое равновесие продержалось недолго, оно указало на принципиальную возможность восстановления эволюционного баланса*

шины, влекущей корабль к экзотическим берегам Востока, или вакцины, способной защитить человека от ужасов оспы? И все же, несмотря на все технологические чудеса, новейшая наука эпохи Просвещения не могла претендовать на титул «официального провайдера» истины для нашей цивилизации. Почему? Потому что она просто-напросто была не в силах предложить лучшую теорию происхождения человека, чем Библия. То есть истины, предлагаемые наукой, оставались вторичными по отношению к истинам, провозглашаемым церковью.

**НАУЧНЫЙ МАТЕРИАЛИЗМ:  
ИМЕЕТ СМЫСЛА ЛИШЬ ТО, ЧТО МАТЕРИАЛЬНО**

Монотеизм опирался исключительно на веру. Но такие философы и ученые, как Фрэнсис Бэкон и Исаак Ньютон, предложили человечеству усомниться в религиозных догмах и самостоятельно заняться поисками ответов на свои

вопросы. Люди этой эпохи стали считать критерием научной истины математическую обоснованность и предсказуемость описываемых процессов; родившиеся в результате развития такой науки технические чудеса стали основой индустриальной революции.

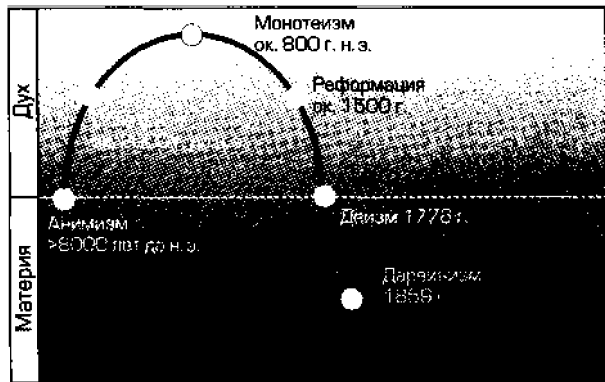
Между тем церковь отчаянно пыталась удержать в своих руках монополию на знание. Творчески мыслящим людям постоянно угрожала перспектива получить приглашение в управление святой инквизиции, а уж это ведомство умело внушить человеку «правильные мысли».

Кроме того, церковь сдерживала поиск знания, налагая запрет на некоторые области исследований, чем очень докучала ученым, стремившимся узнать о мире все, что только можно. Например, церковь объявила, что человеческое тело есть запретное царство, «тайна Божья», предназначенная только для Его глаз, и пытаться заглянуть туда — грех. Христиане не имели возможности заниматься врачеванием в силу запрета на изучение внутренних процессов человеческого тела. Так что медицина была уделом иудеев, мусульман и прочих, кого церковь считала неверными. Но вопреки церковному запрету на биологические исследования, ученые упорно продолжали изыскания в интересующих их областях.

Философ и математик Рене Декарт, а вслед за ним и Исаак Ньютон выдвинули постулат, что Вселенная представляет собой огромный механизм. Математические расчеты Ньютона были экстраполяцией точных законов, управляющих движением шестеренок в часах, на поведение небесных тел в Солнечной системе. Последователи Декарта и Ньютона не отрицали, что Бог мог быть творцом этого колоссального механизма. Однако предполагалось, что после того, как «мировые часы» были изготовлены и заведены, они работают без всякого божественного вмешательства — повинуюсь одним лишь законам математики.

В мире, где во главу угла встала наука, Бог оказался настолько далеко от нашей планеты, что Его Творение уже функционировало полностью автономно. Последовавшая вслед за этим индустриальная революция и технологические изобретения вывели Бога еще дальше за рамки картины мира. К чему нам Бог, если мы, люди, способны творить собственные технологические чудеса?

Однако научный материализм стал преобладающей научной парадигмой нашей цивилизации лишь после того, как в середине XIX века на сцену истории вышел английский натуралист Чарльз Дарвин. Вспомните: базовая парадигма должна предоставить нам миф, отвечающий на три вечных вопроса. До публикации работы Дарвина «Происхождение видов» наука не могла ответить на вопрос «Как мы сюда попали?». А Дарвин выдвинул свою теорию эволюции, согласно которой человек произошел от низших форм жизни в результате длившихся миллионы лет наследственных изменений, направляемых нескончаемой борьбой за выживание. Люди в XIX веке довольно легко приняли теорию Дарвина, поскольку они были прекрасно знакомы с мето-



*Дарвинизм ознаменовал сдвиг преобладающей парадигмы в сферу материи*

дами выведения новых пород животных и растений путем скрещивания.

Как только теория эволюции была принята в качестве научного факта, цивилизация очень скоро перестала считать церковь своим высшим авторитетом и признала в качестве «официального провайдера» истины научный материализм с его строго логическим мировоззрением.

Материалисты отвечают на три вечных вопроса следующим образом:

1. Как мы сюда попали?

*В результате случайных наследственных процессов.*

2. Зачем мы здесь?

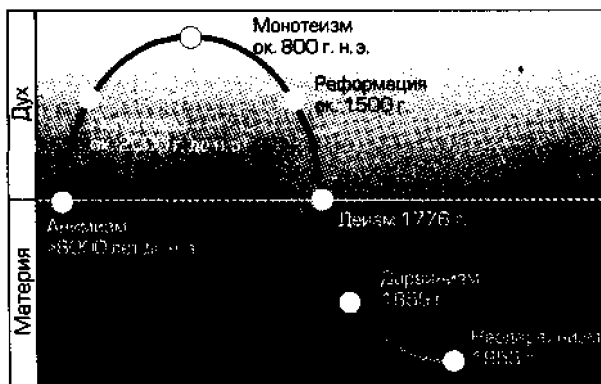
*Чтобы двигаться вперед и размножаться.*

3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?

*Руководствуясь законом джунглей.*

Вот так у нас случился стремительный переход от закона Писаний к закону джунглей. Пользуясь отточенным обоюдоострым мечом материализма, мы смогли создать для себя такие удобства, какие и вообразить не могли наши предки; проще говоря, цивилизация сменила одну абсолютную власть на другую. В свете неоспоримых чудес науки догматическая религия монотеизма уступила место догматической религии научного материализма. Для науки не существует ничего, кроме материального мира, — и все, что выходит за рамки этого идеологического постулата, клеймится как ересь.

Как подросток, впервые утверждающий свою независимость, мы, люди, вообразили, что можем до конца понять механику материальной Вселенной и тем самым раскрыть ее тайны жизни. Цивилизация максимально отклонилась от духовной сферы в 1953 году, когда молекулярные биологи



*Неодарвинизм увел преобладающую парадигму максимально вглубь материальной сферы*

Джеймс Уотсон и Фрэнсис Крик объявили, что они раскрыли высочайшую тайну природы, открыв двойную спираль ДНК. Выявив физические объекты, формирующие живую клетку, Уотсон и Крик идентифицировали материальный источник жизни.

## СМЕНА НАПРАВЛЕНИЯ

Что ж, восхождение обязательно сменяется спуском, и вот после Уотсона и Крика мы, люди, осуществляем этот спуск. За последние пятьдесят лет обожествленные нами технологии породили невероятно мощные негативные реверберации в мире.

Видели ли вы мультфильм Уолта Диснея «Фантазия»? Там Микки Маус поступает в ученики к волшебнику и пытается воспроизвести чудеса своего наставника, не обладая его знаниями и мудростью. Результаты получаются катастрофические, ибо Микки не в состоянии эффективно контролировать силы, оказавшиеся у него в руках. В таком же положении оказалась и современная цивилизация — она



пробудила силы мощнейших технологий, обладая при этом ограниченным сознанием Микки Мауса. В результате та же самая материалистическая медицина, которая подарила нам пенициллин, вакцину от полиомиелита и сердечную хирургию, стала одной из основных причин смертности в западном обществе, поскольку научные знания не уравновешены пониманием незримых сфер.

Движимые стремлением обналечить научный материализм, капиталисты убедили ученых и общество заняться проектом «Человеческий геном» (ПЧГ). По замыслу этот проект должен был идентифицировать и запатентовать каждый из 150 000 генов, которые по теории молекулярных биологов-неодарвинистов необходимы для формирования человеческого организма.

Однако по завершении ПЧГ в 2001 году выяснилось, что человеческий геном состоит всего из 23 000 генов. Тот факт, что их на 125 000 меньше, чем предполагалось, недвусмысленно указывает на ошибочность неодарвинистских представлений, согласно которым биологические организмы полностью запрограммированы генетически.

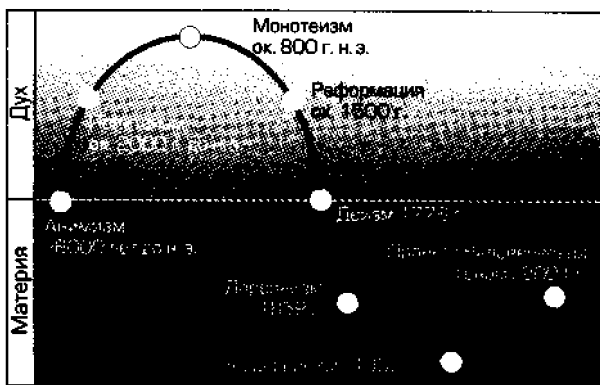
Создание системы здравоохранения, основанной на этой ошибке (в сочетании с другими фундаментальными ошибками восприятия, о которых мы поговорим позже), затормозило развитие медицины. Именно такой подход напрямую ответствен за падение эффективности и возрастание стоимости аллопатической медицины. Общественное недовольство нынешним состоянием официального здравоохранения привело к тому, что почти половина населения Соединенных Штатов обращается за помощью к представителям других направлений медицины.

Любопытно, что большинство альтернативных целительных практик подчеркивают роль незримых энергетических полей в человеческой жизни. На приведенном

ниже рисунке отобразено новое изменение в направлении движения цивилизации — прочь от крайнего материализма в сторону равновесия с духовной сферой.

В итоге возникла новая передовая наука, эпигенетика, опровергающая ошибочную веру в то, что нашей судьбой управляют гены. Эпигенетика утверждает, что биологические и генетические процессы в организме напрямую обусловлены взаимодействием со средой. Эта наука показывает, что мы не марионетки собственных генов и вполне способны влиять на свои биологические процессы. Таким образом, выясняется, что мы — хозяева собственной судьбы.

Итак, среди вороха плохих новостей есть и хорошая: человечество на своем эволюционном пути возвращается к точке равновесия между материей и духом — причем это происходит как нельзя более своевременно. Ведь каждый день мы получаем новый урок — как наш неумеренный материалистический подход ко всему на свете угрожает жизни на планете. К счастью, похоже, что возврат к равно-



*Проект «Человеческий геном» все еще принадлежит материальной сфере, но при этом он сыграл ключевую роль в сдвиге преобладающей парадигмы обратно к точке равновесия*

весию происходит очень быстро. Но если мы стремимся к чему-то большему, чем дальнейшее бессознательное катание на американских горках синусоиды «дух — материя», необходимо четко осознать: теперь нам требуется не новое противопоставление духа и материи, а их гармоничная интеграция.

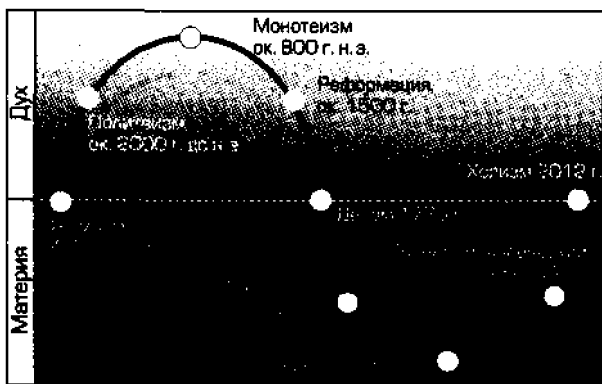
Возрождение религиозного фундаментализма, в частности одержимость идеей вознесения и награды в загробном мире, свидетельствует о том, что человечество с воистину безумной скоростью несется к саморазрушению. Ни священники с их черными рясами, ни ученые с их белыми халатами не в силах помочь нам сейчас — по меньшей мере, не в рамках существующей системы верований. Религиозный фундаментализм утверждает: человек стоит над остальным творением, а не является его гармоничной частью. Научный материализм говорит: чудо жизни — это всего лишь случайность, результат случайного падения генетических игральных костей. И то, и другое верование отрывает человека от Природы.

## МИФ В ОСНОВАНИИ МИФА

Теперь вы понимаете, почему нам нужен новый миф? Старые мифы делают нас бессильными, отдавая на милость либо далекому Богу, либо случайным генетическим процессам. Они поглощают наше внимание и энергию, побуждая нас принимать взаимоисключающие и равно недоказуемые позиции — вместо того, чтобы двигаться вперед. Предстоит ли нам в очередной раз проскочить точку равновесия? Или же мы сможем культивировать единство и согласие, чтобы в результате совершить качественный скачок, как только в недалеком будущем эволюционный путь снова приведет человечество в центральную точку, где существует равновесие между духом и материей?

В наше время, когда сохранившиеся донные архаические мифы продолжают подпитывать противоборство противоположностей, полезно вспомнить то, что говорит нам о природе физического мира квантовая физика: за каждой частицей есть волна, определяющая ее поведение. Анимисты и деисты понимали, что дух и материя должны органично сосуществовать, так же и нам нужно уйти от мышления «или — или» и занять позицию «и — и». Это как в знаменитой рекламе пива: прекрасный вкус *и* меньше калорий. Дух *и* материя. Волна *и* частица. Ты, *и* я, *и* все остальные тоже.

Вспомните историю самой жизни. Она зародилась в срединной (или нулевой) точке, где в равной мере присутствовали и волны энергии, и частицы материи. На протяжении миллиардов лет энергия Солнца воздействовала на частицы материи, из которых состоит наша Мать Земля. В результате взаимодействия этой энергии с неорганическими химическими соединениями Земли начался про-



*С утверждением хелизма (что является прогнозируемым результатом текущего скачка спонтанной эволюции) преобладающая парадигма снова вернется к точке равновесия между духом и материей и интегрирует самые лучшие и сильные стороны их обоих*

цесс под названием «фотосинтез» и возникли органические химические соединения, из которых состоят живые организмы. Благодаря фотосинтезу энергия солнечного света оживила неживую материю. Так что жизнь и вправду родилась в результате того, что свет с Неба перемешался с физической материей Земли! Теперь вам ясно, откуда индейские анимистические племена взяли концепцию об Отце Небе и Матери Земле?

Подобным же образом клетка сперматозоида, изначально созданная лишь для передачи генов, несет в себе только информацию. В этом качестве сперма действует аналогично волнам, которые сливаются с физической материей материнской яйцеклетки. И снова в изумительной вселенской сети автоматических структур рождается жизнь. Из информации и материи рождается новая жизнь, характеристики которой невозможно предсказать на основании изучения яйцеклетки и сперматозоида как отдельных сущностей. Но возможно ли, что через соединение противоположностей — духа и материи, энергии и частицы, мужского и женского начал — мы сможем создать новое человеческое общество, такое, какого не было никогда раньше и характеристики которого невозможно предсказать на основании изучения прошлого?

Идея о новом человечестве кому-то может показаться утопией, однако посмотрите, какие у нас альтернативы. Мы оказались в ситуации, когда нам предстоит либо эволюционировать, либо умереть. И что предпочтете вы? Как мы убедимся в части II этой книги (под названием «Четыре модели апокалипсического мифовосприятия»), наши личные предпочтения влияют на реальность намного сильнее, чем мы предполагали до сих пор. Иными словами, вполне может случиться, что судьба человечества будет действительно зависеть от вашего выбора.

В отличие от наших предшественников-деистов, нам противостоят не какие-то внешние правители, а скорее

собственные внутренние сознательные и бессознательные ограничения, собственное искаженное восприятие человеческой природы и человеческого потенциала. Мы ведем войну с проекциями наших страхов перед вещами, которых больше нет, и демонстрируем соответствующие защитные рефлексы. Самое грустное, что большинство из нас, сами того не осознавая, являются марионетками верований и ограничений, принадлежащих людям, жившим в далеком прошлом!

Приручая слоненка, дрессировщик привязывает его за ногу крепкой веревкой к вбитому в землю колу. Как бы долго и сильно ни вырывался слоненок, кол остается на месте. В результате веревка у слона начинает ассоциироваться с некой неодолимой силой. И когда слон становится взрослым, его все равно можно заставить стоять на месте, просто привязав к чему-нибудь за ногу, поскольку он уже уверовал в могущество веревки. Несмотря на то что взрослый слон в силах порвать любую веревку или выдернуть из земли любой кол, его свободу ограничивает вера в собственную беспомощность, приобретенная в результате детского программирования.

В свете вышесказанного у вас могут возникнуть вопросы: «Какие именно мифы и верования являются нашими бессознательными путями? Какие из них лишают нас сил и мешают реализовать свои истинные способности? Тормозят ли нас неоспариваемые верования о первородном грехе или о бессмысленности Вселенной? И, вопреки нашему нравственному чувству, нет ли в нас затаенного опасения, что верна поговорка: «Кто сильнее, тот и прав»? Не отдались ли мы во власть распространенного верования, будто война и нищета неизбежны, ибо так устроен мир?»

Что ж, обратитесь с этими вопросами к Махатме Ганди. Или к Мартину Лютеру Кингу-младшему. Или еще лучше — к Вашингтону, Джефферсону и Франклину, потому что,

как мы увидим в следующей главе, вполне возможно, что ключ к будущему этапу нашей эволюции кроется в незавершенном деле отцов-основателей. Эти люди заложили в фундамент Соединенных Штатов Америки то, что они называли «естественным законом». Наверное, и нам сейчас нужна обновленная формулировка естественного закона, который поможет людям жить в гармонии со своей высшей природой, созвучно с Матерью Землей и духовной энергией вечной Вселенной. Возможно, тогда мы вернемся в сад Эдемский, но на этот раз — как сознательные садовники, совместно творящие все более прекрасные и исполненные любви проявления жизни.

## ОТКРЫВАЕМ АМЕРИКУ ЗАНОВО

*Нам не нужна революция в Соединенных Штатах.*

*У нас уже одна была, так что спасибо, обойдемся.*

*Нам нужна Американская Эволюция, в ходе которой мы, народ, эволюционируем в граждан, о которых мечтали основатели этой страны.*

Свами Бияндананда

### Эволюция в ЧАШКЕ ПЕТРИ

Когда мы начинали писать эту книгу, ее рабочее название было таким: «Американская эволюция». Дело в том, что мы, Брюс и Стив, — представители таких далеких друг от друга областей науки, как биология и политология, тем не менее оба признаем огромный эволюционный потенциал политологического эксперимента под названием Соединенные Штаты Америки. Начертанный на нашем гербе девиз «В многообразии едины» (*E pluribus unum*) отражает новое понимание науки об эволюции, — понимание того, что каждый из нас является чувствующей, сознательной и активной клеткой в теле человечества. Чтобы прояснить эту концепцию, представим себе Америку как чашку Петри для возвращения человеческой культуры — макрокосмический научный проект, призванный дать новые знания людям всего мира.

С точки зрения биологии вся Земля представляет собой гигантскую чашку Петри, где созданы благоприятные условия для роста и выживания организмов биосферы.



Океаны, реки, горы и пустыни образуют естественные географические границы; они очерчивают зоны отдельных жилых пространств, населенных разнообразными уникальными сообществами флоры и фауны. И у каждой географической зоны есть свои характерные особенности, которые определяют эволюционные черты обитающих в ней видов.

То же самое касается обитающих на Земле людей. По мере развития цивилизации среда нашего обитания была поделена геополитическими границами, очертившими ареалы государств и народов. И граждане того или иного национального государства до недавнего времени тоже были ограждены от влияний со стороны соседствующих племен. Это обеспечивало создание на каждой политической территории строго определенного общественного климата, который определял характер жителей.

Разделенные политическими границами, изолированные друг от друга народы можно уподобить биологическим культурам в чашке Петри, и каждая такая «чашка» обеспечивает условия для роста и развития своих граждан. С течением времени культурные среды внутри суверенных чашек Петри формируют самобытные обычаи и черты национального характера их обитателей.

Как известно любому, кто хоть немного знаком с законами селекции, внутреннее скрещивание может вести к закреплению и усилению специфических черт особей. Чтобы увидеть парадную сторону такого скрещивания, достаточно взглянуть на удивительное разнообразие выведенных человеком пород кошек и собак. К сожалению, у этого процесса есть и обратная сторона: то же самое внутреннее скрещивание приводит к накоплению и развитию у того или иного народа не только позитивных качеств, но и наследственных дефектов. Возникающие генетические расстройства могут привести к распространению таких

дегенеративных заболеваний, как деформация костей и суставов, гемофилия, умственная отсталость и целый ряд других нарушений.

К XVIII веку внутреннее скрещивание в рамках каждой из «чашек Петри» привело к формированию целого ряда народов, составляющих цивилизацию Запада, — и каждому из них свойственны свои уникальные позитивные и негативные черты. Точно так же как отличаются друг от друга колли и питбули, человеческие породы в рамках изолированных друг от друга культур развили в себе некоторые специфические особенности. Эти тенденции нашли отображение в анекдоте о том, чем занимаются представители разных народов Европы в аду и в раю. В раю: полицейские — англичане, механики — немцы, повара — французы, любовники — итальянцы, и всем управляют швейцарцы. В аду: полицейские — немцы, повара — англичане, механики — французы, любовники — швейцарцы, и всем управляют итальянцы. И нам смешно, поскольку мы узнаем здесь характерные особенности различных «человеческих пород».

Вот еще кое-что по поводу этих ареалов человеческого скрещивания в Европе XVIII столетия: общество каждой из стран в конце концов обрело форму некой многослойной кастовой иерархии, где положение и возможности человека непосредственно зависели от его родословной. Поскольку разные социальные слои (или классы) были практически непроницаемыми, жизненные перспективы каждого гражданина оказывались фактически предопределенными еще до его рождения. В результате, когда в 1700-е годы в западную цивилизацию ворвалась деистическая философия просветителей, рассказы Жан-Жака Руссо о благородной дикарской свободе Нового Света вдохновили людей на мечты о неограниченных возможностях. Окрыленные мыслями о невиданных перспективах бесклассового Нового

Света, очень много людей отправилось на поиски лучшей жизни за океан — на благодатные земли американских колоний.

Основание Соединенных Штатов Америки стало величайшим экспериментом на эволюционном пути человеческой цивилизации. Американские колонии были засеяны очень разными людьми, представлявшими разнообразные расы, верования и народности. Обладающие естественными геополитическими границами, отгороженные от Европы и Азии великими океанами, Соединенные Штаты стали уникальной социокультурной чашкой Петри, позволяющей оценить динамику развития и потенциал глобальной цивилизации.

Фермеры, генетики и любители домашних животных знают, что потомство от скрещивания разных пород склонно проявлять позитивные качества, превосходящие соответствующие качества их чистопородных родителей. Ученые называют это явление *гетерозисом*, или *гибридной мощью*. В случае же межкультурного скрещивания ярчайшим проявлением *гибридной мощи* стал стремительный взлет Соединенных Штатов к положению наиболее могущественного государства в мире.

Помимо того что образование Соединенных Штатов дало человечеству условия для межкультурного скрещивания, это событие также помогло нам глубже понять потребность человека в достижении равновесия между духовной и материальной сферами. Изумительный успех Соединенных Штатов хотя бы отчасти обусловлен тем, что в Декларацию независимости и Конституцию США были инкорпорированы благотворные для эволюции идеи эгалитарной цивилизации, вдохновленные философией Просвещения. Сделав это, отцы-основатели высказались не только от своего имени или от имени всех граждан американских колоний. Нет, Декларация, признающая чело-

веческую жизнь за наивысшую ценность, была посвящена всему человечеству.

К сожалению, как это и проиллюстрировано на нашем графике в предыдущей главе, гармоничная деистическая фаза развития цивилизации охватывает лишь краткий переходный период на пути человечества вглубь материальной сферы. В 1860-е годы теория Дарвина вплотную подвела людей к мысли, что мироздание безбожно и сугубо материально. Приблизительно тогда же в результате гражданской войны и последовавшего за ней индустриального бума в США воцарилась новая, материалистическая философия, приведшая к тому, что страна отказалась от своих духовных деистических корней и приняла золотой стандарт. Вслед за обожествлением денег наступила власть машины. Колоссальному финансовому успеху Америки в этот период способствовало то обстоятельство, что неживая сущность — корпорация — получила возможность делать прибыль любой ценой. В 1880-е годы эта неживая сущность обрела такие же права, какие есть у человека (юридическое лицо), не имея при этом свойственных человеческому сердцу совести и моральных ориентиров. Как часто случается в Природе, при нарушении баланса в среде в ней (среде) набирает силу какой-нибудь агрессивный биологический вид, который впоследствии сам становится главным фактором дисбаланса.

Учитывая внутреннюю тенденцию корпораций к росту любой ценой, мы имеем основания утверждать, что эти некогда благотворные организмы превратились в паразиты на теле государства. Результатом их жизнедеятельности стала гипертрофия материальных активов Америки и атрофия ее моральных и духовных идеалов, заложенных отцами-основателями. Как мы покажем в этой главе, идеалы, заложенные в фундамент Соединенных Штатов Америки, стали огромным шагом на пути эволюции человечества и

послужили маяком надежды для всего остального мира — пусть даже сами Соединенные Штаты далеко не всегда и не во всем до них дотягивают.

Как бы то ни было, этот великий эксперимент еще далек от завершения. Многие согласятся с тем, что с окончанием правления Буша американцы наконец пробудились и преисполнились новой решимости воплотить в жизнь идеалы отцов-основателей. Оставляя позади эру цинизма и вступая в эру эволюционных возможностей, мы видим, что изначальная цель Соединенных Штатов исчезла из нашего поля зрения. И еще мы видим, каким образом можно обрести ее заново.

## АМЕРИКА: ОТ РЕВОЛЮЦИИ К РЕГРЕССУ

Когда мы исследуем становление и упадок парадигм на эволюционном пути человека, важно помнить, что история в конечном счете принадлежит тем, кто ее пишет и толкует. То есть ее толкования отражают прежде всего представления и взгляды самих толкователей. Поэтому следует осознавать, что, с одной стороны, некоторые моменты истории изначально записаны некорректно, а с другой — «официальные» провайдеры истины порой просто замалчивают очень интересные и точно установленные события, когда те не вписываются в созданный ими мифологический сюжет.

Те из читателей, кто вырос в Соединенных Штатах, скорее всего помнят мифы о Декларации независимости, Билле о правах и об идеалистических принципах, на которых основана наша страна. Мифы, преподаваемые в начальной школе, наделяют отцов-основателей едва ли не сверхчеловеческой аурой, что отражено на знаменитой картине Эммануэля Лойтце «Вашингтон пересекает реку Делавер»: революционный генерал Вашингтон монументально стоит на носу лодки, а его люди гребут веслами льдистую воду.

В стремлении донести до потомков деяния отцов-основателей истории поначалу превратили их едва ли не в иконы. Но уже через сотню лет их нимбы изрядно потускнели на фоне необычайно напряженной политической борьбы, когда поднималась американская промышленность с ее машинной ментальностью. А тут еще неугомонные журналисты, въедливые писатели и скептически настроенные исследователи стали недвусмысленно демонстрировать, что пора бы уже низвергнуть национальных идолов.

Несомненно, гражданская война изрядно подпортила Америке имидж невинности. Затем вслед за этой войной американская экономика превратилась из преимущественно сельскохозяйственной в промышленную. При этом ведущую роль играли угольная промышленность, металлургия и железнодорожная индустрия — те самые отрасли, которые кормят машину. Даже политические организации в городах, раздававшие индеек для Дня благодарения в обмен на голоса избирателей во время ноябрьских выборов, вдруг получили прозвище «политическая машина».

В конце 1800-х годов люди с увлечением читали незамысловатые романчики американского писателя Хорэйшио Алджера, чьи герои выбиваются «из грязи в князи», терпеливо и упорно собирая плоды успеха в мире, где правит конкуренция. К началу 1900-х годов оптимизм в литературе уступает место суровой реальности; в качестве примера можно привести книгу Элтона Синклера «Джунгли», где описаны ужасающие условия труда на американских бойнях. Борцы с коррупцией, такие как журналисты Ида Тарбелл, Линкольн Стеффенс и другие, обнажали самые темные стороны эры машин, включая чудовищные злоупотребления крупнейших гигантов промышленности вроде *Standard Oil Company*. Возможно, самым влиятельным из американских историков первой половины XX века был Чарльз Бирд, который в прямом и переносном смысле

вырос в эру машин в Америке. И поскольку Чарльз писал во времена, когда в обществе царил дремучий эгоизм, вполне понятно, что, заглянув под нимбы отцов-основателей, он увидел самых обыкновенных людей с такими же эгоистичными интересами, какие преобладали у его современников — бизнесменов и политиков индустриальной эры.

Во второй половине XX века пренебрежительный взгляд Бирда на отцов-основателей очень прочно утвердился в общественном сознании (чему весьма способствовал все возрастающий цинизм постмодернистской парадигмы). В результате за последние полвека отцы-основатели стали четко ассоциироваться у большинства людей с современными нам «патриотами Джефферсона» — архиконсерваторами, ратующими за ограничение властных полномочий федерального правительства.

С другой стороны, левые интеллектуалы, исходя из собственной парадигмы политической корректности, видят в отцах-основателях прежде всего «белых мужчин из привилегированных классов» (в числе которых много рабовладельцев), санкционировавших экспроприацию земель коренных народов Америки. Эти исследователи критически отмечают: если авторы Билля о правах были столь просвещенными, тогда почему они сказали, что «все мужчины созданы равными», и не упомянули женщин? Можно представить себе, как были бы удручены и озадачены Вашингтон, Джефферсон, Адаме, Франклин, Хэнкок и остальные 56 делегатов, подписавших Декларацию независимости (а ведь многие из них после этого героического поступка подверглись остракизму и испытали значительные финансовые трудности), если бы увидели, что идеалы, ради которых они рисковали своей жизнью и благополучием, отринуты и попораны, а за их собственной деятельностью потомки пытаются разглядеть сугубо эгоистические соображения.

## АМЕРИКАНСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — ЭТО ВАМ НЕ ДОСУЖЕЕ ЧАЕПИТИЕ\*

Том Хартман, современный американский радиожурналист и автор программы «А что бы сделал Джефферсон?», предлагает более многосторонний взгляд на историю. Он оспаривает ярлык «белые ребята из элиты», навешиваемый на отцов-основателей как консерваторами, так и либералами. Хартман, называющий собственную политическую позицию «радикальным центризмом», обнаружил в ходе своих исследований, что самый богатый из американских революционеров, Джон Хэнкок, владел состоянием, эквивалентным приблизительно 750 000 современных долларов. Еще одного из самых богатых подписантов Декларации независимости звали Томас (из Виргинии). Так вот, все его земли и дом оказались в руках у британцев, а сам он умер в пятидесятилетнем возрасте без гроша в кармане.

И хотя современная образовательная система внушает молодым американцам, будто свержение британского владычества было делом само собой разумеющимся, в действительности революционеры составляли меньшинство среди колонистов. Хартман пишет: «Эти люди [подписавшие Декларацию] были самыми решительными и идеалистически настроенными из колонистов. Если консерваторы того времени утверждали, что Америка должна навсегда остаться британской колонией, эти либеральные радикалы искренне верили как в индивидуальную свободу, так и во взаимные обязательства человека и общества».

Подписывая Декларацию независимости, отцы-основатели ясно осознавали, что ставят подписи под своим смертным приговором. Когда эти люди писали: «Мы клянемся друг другу своей жизнью, своим достоянием и своей

\* Аллюзия на «бостонское чаепитие» (1773) — одно из ключевых событий в ходе борьбы американских колоний за независимость. — *Прим. перее.*



священной честью», — они прекрасно понимали, что в глазах британского закона это измена, а за измену полагалась смертная казнь. Когда Патрик Генри потребовал: «Дайте мне свободу или смерть!» — то был не ораторский прием. И слова Бена Франклина, обращенные к соратникам-революционерам: «Нам необходимо держаться вместе, ибо порознь мы можем только болтаться на виселицах», — тоже следует понимать совершенно буквально.

Джон Хэнкок, который подписал Декларацию независимости первым и чья подпись самая крупная («Чтобы король Георг мог прочесть ее без очков», — сказал Джон), на тот момент уже заплатил за мятеж большую цену. Когда они с женой вынуждены были бежать от британских солдат, их ребенок умер при родах.

Согласно Хартману, девять из пятидесяти шести подписантов погибли в войне за независимость, а семнадцать потеряли все свое состояние. Исследователь пишет: «Многие семьи из числа тогдашних тори до сих пор обладают значительными богатствами и властью в Канаде и Англии, — но при этом никто из потомков отцов-основателей не имеет сегодня ни больших денег, ни политического веса».

Пока цинизм продолжает оставаться основной валютой современных политических консерваторов, у нас возникает соблазн склониться к изношенному, но неистребимому верованию в то, что в мире ничего на самом деле не меняется. Однако обратите внимание на такой факт: небольшая группа в основном молодых людей (Франклин, которому было семьдесят два, разительно выделялся среди отцов-основателей своим преклонным возрастом; гораздо более типичен в этой компании тридцатитрехлетний Джефферсон) бросила вызов величайшей силе тогдашнего мира — Британской империи. Помимо военной мощи, в руках у короля Георга III был колоссальнейший экономический потенциал давления на революционеров, ибо он

владел крупнейшей мультинациональной корпорацией того времени, Ист-Индийской компанией, которая и стала жертвой знаменитого Бостонского чаепития.

## НЕЗАВИСИМЫЕ И РАВНОПРАВНЫЕ, НЕ ПРИЗНАЮЩИЕ НАД СОБОЙ КОРОЛЯ

Гораздо более удивительными, чем само восстание, — ведь восстания случались и раньше, — были эволюционные идеалы, на которых эта революция базировалась: «Мы исходим из той очевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относятся право на жизнь, свободу и стремление к счастью». Данное утверждение стало дерзким вызовом самым просвещенным формам тогдашнего европейского законодательства.

В соответствии с британским законодательством, Бог наделил властными полномочиями короля, а уж он затем может даровать те или иные права своим подданным — как это и произошло при подписании Великой хартии вольностей\*. На этом основана доктрина классовой иерархии, располагавшая обычных людей недворянского происхождения в самом низу общественной пирамиды. Сама мысль о том, что обычные люди могут быть равными и независимыми гражданами, которые сами наделяют свое правительство теми или иными полномочиями (а не наоборот), была чем-то неслыханным. Но откуда же эта идея взялась?

Как мы можем смутно вспомнить из школьного или университетского курса истории, подобные идеи (иногда их называют *естественным законом*) зародились в Европе

\* Великая хартия вольностей, подписанная в 1215 году королем Иоанном Безземельным под давлением восставших баронов; ограничивала королевскую власть и предоставляла более широкие права крупным феодалам; основной массе английского народа — крепостному крестьянству — она не дала никаких прав. — *Прим. перев.*

в эпоху Просвещения и были сформулированы такими философами, как Джон Локк и Жан-Жак Руссо. Согласно *естественному закону*, основным критерием оценки человеческих законов следует считать то, насколько они близки к законам Божьим и законам Природы.

Может показаться, что такая формулировка требует дополнительного толкования, и это совершенно верно. Изначально идея состояла в следующем: Богу и государству (как представителю Бога на Земле) надлежит обеспечивать людям счастье — ибо действие *естественного закона* направлено на то, чтобы дать счастье наибольшему количеству людей.

В своем классическом труде «Левиафан», опубликованном в 1651 году, английский философ Томас Гоббс попытался сформулировать *естественный закон* в виде девяти предписаний, которые в общих чертах можно представить следующим образом:

1. Прежде всего стремись к миру, а война пускай будет твоим последним средством.
2. Будь готов предоставить другим людям такую же свободу, какую ты оставляешь за собой.
3. Выполняй соглашения.
4. Практикуй благодарность.
5. Приспосабливай личные потребности к законам общества.
6. По возможности прощай кающихся.
7. Если мстишь, то сосредоточивай свои мысли не на зле, которое совершено в прошлом, но на грядущем благе.
8. Никогда не объявляй о своей ненависти к человеку.
9. Признавай равенство людей.

Джон Локк, со своей стороны, искал способы возложить ответственность за воплощение этих принципов на правительство. В труде «Два трактата о правительстве»,

который он вначале опубликовал анонимно (1689 г.), Локк говорит, что если правительство идет против этих естественных законов и оказывается неспособно защитить «жизнь, свободу и собственность» граждан, то народ вправе его свергнуть. Знакомые соображения? Именно на них опирался Томас Джефферсон, когда создавал Декларацию независимости.

### КОРНИ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ — в СВЯЩЕННОЙ МАТЕРИ ЗЕМЛЕ

Однако если бы мы закончили свой разговор на философских эпохи Просвещения, то упустили бы, вероятно, наиболее важный источник влияния на мировоззрение отцов-основателей и на созданное ими государственное устройство. Откуда такие европейские философы, как Локк и Руссо, черпали свои идеи? Ответ: из Нового Света — именно оттуда, где жили Джефферсон, Вашингтон и Франклин.

Хотя возвышенные философские построения о совершенном человеке существовали в Европе со времен золотого века греческой цивилизации, но все же идея о «жизни, свободе и стремлении к счастью» оставалась абстрактным идеалом, который принадлежит Сократовому совершенному миру и никогда не опускается в грубую тень реальности. Так было до тех пор, пока в Европу из Америки не пришли первые известия о нравах и обычаях коренных народов континента.

Пусть даже Руссо, изображая «благородных дикарей» Северной Америки, идеализировал их, но все же его описание было основано на реальности. Фактически идеи демократии и равновесия между ветвями власти были воплощены в жизнь уже по меньшей мере за триста или четыреста

лет до того, как взяли в руки перо подписанты Декларации! Возможно, еще около 1100 года (а по данным других источников между 1400 и 1500) шесть племен, населявших нынешний северо-восток США, а также провинцию Квебек и юг Онтарио в Канаде, объединились и создали Конфедерацию ирокезов (или Союз индейских племен).

История Конфедерации ирокезов начинается с деяний провидца и великого учителя — индейца по имени Слияние Двух Рек. К какому племени он принадлежал, неизвестно. В те времена на территории нынешнего штата Нью-Йорк шла межплеменная война. Она утомила всех, и тогда Две Реки предложил создать Союз мира и власти для прекращения междоусобиц. Две Реки выбрал переговорщика по имени Гайавата, чтобы тот собрал вместе враждующие племена. В результате переговоров был создан Союз *Хауденосауни* (что на языке племени ошондага означает «Люди длинного дома»), в который вошли племена мохоки, онейда, ошондага, кайюга и сенека, а позже к ним присоединилось еще и племя тускарора, мигрировавшее с территории современной Северной и Южной Каролины. В рамках этой конфедерации шесть различных народов смогли жить в относительном мире и гармонии — что стало возможно благодаря особой политической системе, в значительной мере послужившей прообразом Конституции Соединенных Штатов.

Очевидны и другие общие черты Конфедерации ирокезов и государства США. Как и в случае федеральной системы Соединенных Штатов, все племена конфедерации имели автономию в решении внутренних вопросов. Члены конфедерации были связаны договором о взаимной защите и в результате получали надежную оборону от внешних врагов. Кроме того, племена не растрачивали жизни, ресурсы и силы на войны друг с другом. Кроме того, в кон-

федерации была разработана надежная система сдержек и противовесов между тремя ветвями власти.

Народ ирокезов являл собой живой урок свободы для европейских философов эпохи Просвещения. Как отмечает специализирующийся на ирокезах профессор американистики историк Дональд А. Гринде (он сам — индеец из племени ямаси), ирокезы на деле приветствовали свободу самовыражения при условии, что это самовыражение никому не причиняет вреда. В отличие от европейского общества, — которое Гринде охарактеризовал как «ориентированное на чувство вины и перегруженное многочисленными "нельзя"», — племенная культура была ориентирована на чувство стыда. Это означает, что устойчивое отождествление себя с сообществом побуждает индивидуума избегать проступков, которые могут опозорить клан и его самого.

### «АМЕРИКАНИЗАЦИЯ» БЕЛОГО ЧЕЛОВЕКА

Сходство между системой управления у индейцев и государственной структурой Соединенных Штатов, вне всяких сомнений, явилось следствием глубочайшего влияния, которое оказывали коренные американцы на повседневную жизнь колонистов. И больше всего этому влиянию подверглись те из них, чье детство прошло уже в Новом Свете, а не в Англии.

И если в Европе уже была городская цивилизация, то в Америке человека со всех сторон окружала дикая природа, поэтому колонии легко переняли индейский дух неформальных и равноправных взаимоотношений — в таких условиях это было естественно и практично. Как сказал исследователь индейского законодательства Феликс Коэн, «истинное величие Америки — в пока еще не завершенной американизации белого человека».

Новые поселенцы, едва сошедшие с кораблей из Старого Света, бывали вначале изумлены, увидев старых колонистов одетыми в индейские одежды из оленьей кожи, а потом потрясены, узнав, что некоторые из них еще и переняли некоторые индейские обычаи — например, купание! В то время в Европе бытовало убеждение, что купаться вредно для здоровья, поэтому можете представить себе реакцию новоприбывших, когда они видели, как люди с европейской внешностью плавают голышом в водоемах вместе с туземцами.

В детстве Томас Джефферсон подвергся глубочайшему влиянию со стороны индейской культуры. Его отец, Питер Джефферсон, был картографом и часто брал сына в экспедиции. Семья жила в городке Шедуэлл (Виргиния). Частым гостем семьи Джефферсонов был вождь племени чероки по имени Онтассет. Юный Томас часто принимал участие в беседах отца с вождем, которые порой затягивались до позднего вечера.

Первым человеком, который предложил создать Соединенные Штаты, тоже был индеец, — причем свое предложение он высказал 4 июля\*! 4 июля 1744 года на собрании, посвященном созданию союза ирокезов и английских колонистов (для противостояния французам), вождь по имени Канассатего сказал, обращаясь к новым союзникам: «Наши мудрые предки установили мир между пятью племенами и создали союз. Благодаря этому мы стали грозной силой и обрели авторитет и влияние в глазах соседствующих с нами народов. Мы — могучая конфедерация. Если и вы последуете примеру наших мудрых предков, то обретете огромную силу и могущество. Поэтому, что бы ни происходило, не ссорьтесь между собой».

\* 32 года спустя, в этот же день была провозглашена независимость США. — *Прим. перев.*

Бенджамин Франклин, присутствовавший на этом собрании, рассказывал, что Канассатего подкрепил свои слова наглядным примером. Вождь взял в руки одну стрелу и без усилий разломил ее надвое. Но когда он сложил вместе двенадцать стрел (по одной на каждую из представленных на собрании колоний), их не смог сломать даже самый сильный из присутствовавших. Любопытно, что на Большой печати Соединенных Штатов Америки, разработанной в 1782 году секретарем Конгресса Чарльзом Томпсоном и юристом Уильямом Бартоном, изображен орел, сжимающий в когтях тринадцать стрел.

Вскоре после того собрания Франклин начал кампанию за создание федерального союза. В 1751 году он написал: «Было бы очень странно, если бы оказалось, что шесть племен невежественных дикарей способны разработать схему такого союза и обеспечивать функционирование этой схемы в течение веков, — а для десятка или дюжины британских колоний подобная задача оказалась бы неосуществимой».

Несмотря на оскорбительные слова «невежественные дикари», Франклин глубоко уважал политическую мудрость ирокезов. Олбанский план союза колоний, который он представил конгрессу в Олбани (штат Нью-Йорк) в 1754 году, содержал в себе много черт Конфедерации ирокезов, включая наличие должности президента-главнокомандующего, которого должен был назначать британский монарх и делегаты от колоний.

Олбанский план не был одобрен, однако он послужил образцом для Статей Конфедерации\*, которые в 1781 году стали первым законодательным документом нового государства США. В результате народ ирокезов был представ-

\* Статьи Конфедерации (и Вечного союза) — первая Конституция США, принятая в 1777 году и ратифицированная в 1781. Оставалась в силе до 1789 года. — *Прим. перев.*



лен делегатами на Конституционном конвенте\*, — как это и должно быть по справедливости.

В то же самое время, когда в Филадельфии собирался Конституционный конвент, в Европе разразилась другая революция против монархии\*\*. Используя в качестве образца Декларацию независимости Соединенных Штатов, Национальная Ассамблея во Франции составила свою собственную Декларацию прав человека и гражданина. Подобно американской Декларации, французский документ включал в себя перечисление базовых прав человека.

Однако французская версия не прижилась. Возможно, энергетическое поле монархизма в Европе было настолько сильным и настолько пронизало собой все сферы жизни, что его не смогло преодолеть даже такое мощное восстание граждан. Между тем по другую сторону Атлантики, в Новом Свете, голос и хватка британской монархии были заметно слабее, поэтому там колонисты сумели довести до конца революцию и заметно продвинуться по пути человеческой эволюции, создав новую республику.

## ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТРАДИЦИЯ АМЕРИКИ

Помимо влияния коренных американцев на созданную в США систему правления, есть еще один замалчиваемый факт об отцах-основателях Америки, — факт, имеющий непосредственное отношение к новому витку эволюции, на пороге которого мы находимся ныне. В зависимости от того, на каких позициях стоял автор того или иного исторического труда, отцов-основателей описывали либо как ученых, либо как глубоко религиозных людей, либо как

\* Конституционный конвент состоялся 25 мая — 17 сентября 1787 года в Филадельфии при участии 55 делегатов из 12 штатов; выработал Конституцию США. — *Прим. перев.*

\*\* На самом деле это произошло на два года позже — в 1789 году. — *Прим. перев.*

действ. На самом же деле верны все три характеристики. В своей книге «Тайное предназначение Америки» Роберт Иеронимус предпринимает глубокое исследование духовной жизни Бенджамина Франклина, Джорджа Вашингтона и Томаса Джефферсона. Все три основателя США подверглись значительному влиянию не только со стороны индейцев, которые поклонялись духу, не имея устоявшейся религии, но и со стороны моральных и метафизических идеалов вольного масонства.

Многие из основателей нашей страны были членами братства вольных масонов. Слово «*масон*» французского происхождения, оно означает «каменщик», а слово «*вольные*» прямо свидетельствует о том, что древние создатели этой организации обладали свободой пересекать границы государств, чтобы строить в разных странах соборы и другие здания. Вольные масоны, являющиеся наследниками тайного общества рыцарей тамплиеров, стремятся воплотить на земле идеалы морального обновления и совершенствования человечества.

Масоны давали обет бескорыстного служения человечеству. Для выполнения этой задачи они гармонично развивали свой ум и сердце. Нет никаких сомнений в том, что отцы-основатели прошли через особый масонский ритуал, который, по описанию историка Чарльза Лидбитера, был способен влиять на энергии тела таким образом, чтобы ускорить духовную эволюцию.

Бенджамин Франклин был настолько увлечен идеями вольных масонов, что не дотерпел до своего двадцать первого дня рождения (возраст, начиная с которого человек мог вступить в ложу) и в двадцатилетнем возрасте создал собственное тайное общество. Он назвал свое общество «Клуб кожаных фартуков» — аллюзия на кожаные фартуки, носимые масонами. Позже Франклин изменил название своего общества на «Тайный клуб», а затем на «Американское

философское общество». И каково же кредо этого клуба? Очень простое: «Установить во Вселенной мир без страха, основанный на любви».

Во Франции Франклин создал еще одну тайную организацию под названием «Общество Аполлона» — для осуществления своей мечты об объединении науки и религии. Будучи сам масоном, он считал, что масонское учение практически не отличается от деизма — веры в Бога, основанной на доводах рассудка и результатах наблюдения за Природой. Поэтому Франклин называл Бога «верховным Архитектором».

Данные о религиозных верованиях Джорджа Вашингтона значительно различаются. Дело в том, что Вашингтон стремился создать в своей душе мост между деистическими практиками тайных обществ и традиционной религиозностью большинства колонистов. Благодаря этому он мог общаться со всеми своими собратьями на их языке. И вот теперь религиозные источники, упоминая о Вашингтоне, цитируют наиболее набожные из его высказываний, тогда как вольнодумцы заявляют, что Вашингтон вообще не был крещен и посещал церковь, мягко говоря, нерегулярно, оставив это богоугодное занятие своей жене Марте.

Между тем Вашингтон доверял командование своими войсками только генералам из числа масонов, и его девизом было: «Все люди — братья, а Отец их — Бог». Он ежедневно уделял время молитве и медитации и велел своим солдатам молиться каждое утро. Когда в расположении его армии не оказывалось ни одного священнослужителя, Вашингтон сам читал солдатам отрывки из Библии.

Томас Джефферсон внешне не проявлял религиозного рвения, однако он составил знаменитую «Библию Джефферсона»\*. Известно такое его высказывание: «Я ис-

\* Сборники изречений из Нового Завета, публиковавшиеся Т. Джефферсоном. — *Прим. перев.*

тинный христианин, то есть последователь учения Христа». Джефферсон считал всеобщее равенство людей библейским и научно доказанным фактом и настаивал на необходимости распространения соответствующих принципов на все человечество. В своей инаугурационной речи в 1801 году Джефферсон говорил, что Америка «озарена светом веротерпимой религии, которая проповедуется делом и исповедуется в разнообразных формах; и все эти формы — включая честность, правдивость, умеренность и любовь к человеку — основаны на нашем признании и почитании властвующего над всеми Провидения».

Еще более интересно выглядит то обстоятельство, что (если верить Иронимусу) Франклин, Вашингтон и Джефферсон положили начало теософской концепции «Вы — братья», согласно которой «...у каждого народа есть своя духовная судьба, которая состоит в том, чтобы, используя все этичные средства, воплощать божественный план путем реализации воли национальных лидеров».

Возможно, судьба Соединенных Штатов состоит в том, чтобы собственным примером подтолкнуть все народы к деистическому равновесию и к поиску своей собственной священной миссии. Для того чтобы осуществить эту задачу, необходимо не только отважно двигаться вперед, предпринимая все новые конструктивные действия, но и обращать свой взгляд назад, признавая умалчивавшиеся прежде моменты своего прошлого.

Что касается наших индейских корней, здесь есть два нерешенных и даже не всеми признанных вопроса. Первый — это грустная правда о судьбе наших духовных благодетелей. Второй касается центрального и ключевого аспекта культуры коренных американцев, об усвоении которого могли только мечтать даже самые просвещенные из отцов-основателей.

## КАК МЫ ОПЛАТИЛИ СВОИМ БЛАГОДЕТЕЛЯМ — от СКВАНТО до Тонто\*

Приведем страшную и отрезвляющую статистику. По данным Дональда Гринде, на момент, когда Христофор Колумб в 1492 году решил, что он стал первооткрывателем Нового Света, на территории нынешних Соединенных Штатов насчитывалось не менее шести миллионов коренных жителей. И это еще вполне умеренная оценка. Другие исследователи называют цифры от пятнадцати до двадцати миллионов. А к 1900 году численность коренных американцев упала до 250 000 человек.

В значительной мере это сокращение можно объяснить действием привезенных европейцами болезней, таких как оспа, корь и сифилис, от которых у местного населения не было иммунитета. Однако заболевания только начали этот процесс — а довершили его военные действия, насильственное переселение, откровенная резня и все остальные последствия «божественного предопределения» (иными словами, агрессивного захвата чужих земель)\*\*.

\* Скванто (1580?–1622). Индеец из племени потаксет, помощник первых колонистов. Когда его племя практически вымерло от чумы, он присоединился к племени вампаноаг. В 1614 году был захвачен в плен и вывезен в Европу. В Англии выучил английский язык. В 1619 вернулся в Америку, обосновался в Плимутской колонии. Обучал переселенцев выращиванию кукурузы и использованию рыбы в качестве удобрения. В 1621 был переводчиком на переговорах по заключению договора между колонистами и вождем Массасоитом. Тонто — индеец, вымышленный персонаж вестернов. — *Прим. перев.*

\*\*<sup>1</sup> Manifest Destiny — «предназначение судьбы» («божий промысел», «божественное предопределение»). Политическая доктрина, выдвинутая в 1845 году в статье Дж. Л. О'Салливана об аннексии Техаса. Смысл этой доктрины заключался в следующем: североамериканцы являются избранным народом, которому судьба предназначила превратить Американский континент в «зону свободы». С началом войны с Мексикой использовалась для обоснования включения Калифорнии и территории современного штата Нью-Мексико в состав США. Затем о ней вспомнили в конце века в период Испано-американской войны (1898) и, наконец, распространили на Тихоокеанский бассейн и даже на весь мир. — *Прим. перев.*

Гринде указывает на очевидную связь между массовым убийством коренных американцев и замалчиванием их вклада в создание Соединенных Штатов. Он пишет: «Невозможно оправдывать покорение, угнетение и уничтожение индейцев, одновременно признавая заслуги народа, который ты истребляешь».

До 1970 года представления большинства жителей США о коренных американцах ограничивались байками о Скванто (индеец из племени потаксет, который помогал пилигримам выжить в первые нелегкие для них годы) и образами из теле- и радиосериалов вроде «Одинокого рейнджера». Иными словами, гамма их познаний об индейцах распространялась от Скванто до Тонто. Но в 1970 году романист и историк Ди Браун опубликовал книгу под названием «Похорони мое сердце под Раненым Коленом», которая открыла людям глаза на историю коренных американцев. После этой замечательной книги, а затем и снятого по ней телевизионного фильма американское общество уже не могло закрывать глаза на факты геноцида коренного населения, осуществленного европейскими захватчиками... ой, простите, *поселенцами!* Так был положен конец отрицанию заслуг коренных американцев перед страной. Между тем, как мы скоро увидим, их ценнейший вклад в становление Америки еще далеко не осознан сполна.

## ДАНЬ ПОЧТЕНИЯ МАТЕРЯМ- ОСНОВАТЕЛЬНИЦАМ

Повторим: вероятно, один из самых важных уроков, преподнесенных нам племенным обществом ирокезов, состоит в том, что власть идет от земли вверх, а не сверху вниз. Между тем даже лучшие европейские законы той эпохи гласили, что Бог наделил властью короля, который по своему усмотрению наделяет властью знать, на чем, собственно,

дело и заканчивалось. Самая радикальная эволюционная идея наших отцов-основателей, пришедшая непосредственно из культуры коренных американцев, состоит в том, что потребность в правительстве исходит от равноправных независимых граждан, которые связывают себя договором о создании сообщества, призванного обеспечить всеобщее благо и процветание. И опять процитирую слова Гринде об общественном устройстве коренных американцев: «Именно народ вдыхает власть в своих лидеров, после чего лидеры существуют лишь благодаря поддержке народа. Когда исчезает поддержка, исчезает и власть».

Хотя сам Франклин и его соратники признавали вклад ирокезов в формирование своих идей, однако была одна вещь, которую они упустили из виду — и не включили в конституционную систему Америки. Речь идет о роли женщин в племени. Есть одна причина, почему у коренных американцев не было ни царей, ни знати и почему их культура являлась сугубо эгалитарной, — другими словами, ресурсы племени распределялись в соответствии с потребностями людей, без учета принадлежности к какому-то там классу. И эта причина — так называемый *Совет Бабушек*.

Индейцы воспринимали Землю, растения и почву как женские сущности. Поскольку женщины, занятые выращиванием и приготовлением пищи, рождением и воспитанием детей, а также бытовой работой на благо общины, были, можно сказать, ближе всего к основам жизни, мужчинам представлялось вполне естественным признавать за старшими из них влияние и власть.

Первичной административной единицей у индейцев был клан, обычно возглавляемый пожилой женщиной. Клань совместно владели имуществом и использовали его для добычи и выращивания достаточного количества пищи, чтобы прокормить всех их членов. Ирокезы понимали необходимость единства и гармоничного сотрудничества

мужчин и женщин. Пожилые женщины, составлявшие Совет Бабушек, обладали реальной политической властью; именно в их компетенции было избрание вождя или же его низложение за несоответствие должности или какие-то проступки. Также за женщинами оставалось последнее слово в вопросе о том, идти ли на войну.

Однако не будем идеализировать ситуацию: мужчины-ирокезы порой были недовольны тем, что именно женщины решают, когда нужно идти на войну. Мужчины сетовали, что женщины отправляют их в бой слишком часто! Дело в том, что, хотя создание Конфедерации ирокезов позволило покончить с войнами между самими членами конфедерации, конфликты с соседствующими племенами продолжались, причем часто сопровождалась похищением детей. И женщины горели желанием отомстить похитителям. Кроме того, женщины больше скорбели по погибшим мужьям и сыновьям, что тоже служило причиной горячих призывов к войне и отмщению.

Когда женщины выходили из детородного возраста, они становились матерями клана, а некоторые даже шли в воительницы. Они часто сопровождали военные экспедиции, дабы убедиться в том, что мужчины не уклоняются от своих обязанностей и убивают достаточно врагов. Есть упоминания о том, что порой воины брали пленных и приводили их к женщинам для пыток. Когда одного вождя спросили, зачем это делается, он ответил: «Для того чтобы женщины устали от войны».

Любопытный, но не удивительный факт: вполне возможно, что женское движение в Америке было спровоцировано контактом с культурой индейцев. Исследовательница Салли Рош Вагнер — одна из первых женщин, получивших докторскую степень за исследование тендерных проблем, — говорит, что основательницы движения за права женщин в конце XIX века (в частности, Сюзан Б. Энтони и Элизабет



Кейди Стэнтон) с детства очень глубоко и содержательно общались с женщинами из племени ирокезов.

Так, Стэнтон писала, что в возрасте 12-13 лет она посетила резервацию ирокезов. И была изумлена, увидев, как мать ее приятеля-индейца продает коня и получает наличные от мужчины. Юная Элизабет спросила: «А что скажет твой муж, когда вернется домой?» Та женщина ответила, что конь принадлежит ей и она может поступать с ним как хочет.

Во времена, когда женщины в так называемом «цивилизованном обществе» не могли даже владеть имуществом, это было настоящим откровением. Имущественное равноправие коренных американцев обеспечивало им реальную свободу и демократию, поскольку ни у кого не было возможности навязывать другим свою волю при помощи экономических рычагов.

Когда мы читаем разнообразные исторические мифы — как о жестокости и невежестве, так и о доброте и мудрости какого-то народа, очень важно бывает подняться над ними и рассмотреть ситуацию объективно в более широком ракурсе. Вместо того чтобы осуждать недостатки и пороки в том или ином народе — то есть в *других* людях, гораздо эффективнее и полезнее для собственной личностной трансформации признать эти черты как универсальные человеческие склонности, подпитываемые невидимыми (чаще всего) для самого человека верованиями.

Как мы убедимся далее, пороки в обществе оказываются живучими именно тогда, когда мы проецируем их на других. А когда мы признаем эти пороки в себе и в своей культуре — не из ненависти, а из любви к ней, то перестаем проецировать их во внешний мир и тем самым лишаем их силы. Осознание и признание собственных недостатков — первый шаг к пробуждению своего сознания и сознания других людей.

## ОБЪЕДИНИТЬ ОБА ПОЛУШАРИЯ: КОНДОР и ОРЕЛ

Коренные американцы преподнесли нам еще один драгоценный дар — воодушевляющее пророчество, которое было дано обитателями Анд. Согласно их верованиям, много веков назад люди мира разделились, избрав два разных пути: путь кондора и путь орла.

Путь кондора, свойственный обитателям Южного полушария, ассоциируется с сердцем, интуицией и духовным миром. Путь орла, свойственный людям Северного полушария, ассоциируется с мозгом, рациональным мышлением и материальным миром. В течение последних пятисот лет орел (ментальный и материалистический путь) доминировал над кондором (духовность и сосредоточенность на сердце). Однако, если верить пророчеству, такое положение вещей скоро изменится.

Согласно традиционным верованиям некоторых народов Южной Америки, человеческая история делится на эпохи (*пачакути*), длящиеся приблизительно по пятьсот лет. По календарю ацтеков (известному также как *священный каменный календарь мексиканского народа*), четвертая пачакути началась в 1492 году. Древние пророчества предсказывали, что это время смятения, борьбы и конфликтов. А с 12 октября 1992 года мы вошли в пятую пачакути, которая станет временем партнерства и единства, когда орел и кондор «будут вместе летать в небесах как равные».

Последнее пророчество весьма своевременно. В своем многовековом эволюционном маятниковом движении через базовые парадигмы мы углублялись очень далеко и в сферу духа, и в сферу материи. Обе эти парадигмы имеют одну общую черту: оторванность от священного женского начала и, следовательно, от самой Земли. Как мы подробнее поговорим позже, отторжение и отрицание женского нача-

ла в западном обществе привело к тому, что мы утратили связь с миром природы. На протяжении многих столетий несбалансированные силы, обусловленные доминированием вначале мужского Бога, а затем и мужской Науки, все больше и больше расшатывали порядок в мире. В результате мы вплотную подошли к тому, чтобы разрушить саму почву, на которой стоим.

Сейчас Вселенная в очередной раз проявляет свое бесконечное чувство юмора, призывая нас примирить полушария: левое и правое, северное и южное. Ныне, во время духовного воссоединения, мы возобновляем связь между мужским и женским священными началами — и дело отнюдь не ограничивается знакомством с духовными традициями туземных народов или восстановлением культа Богини.

Об этом же говорит и Далай-Лама. Он утверждает, что станет последним Далай-Ламой из Гималаев и его наследник, скорее всего, родится в другой горной местности — в Андах. Между тем многие международные организации объединились под знаменем Альянса пачамама\*, чтобы способствовать рождению и развитию новой человеческой культуры, помогая людям кондора и людям орла делиться друг с другом своими дарами.

Люди кондора живут просто, ограничиваясь весьма небольшими средствами, их жизнь исполнена человеческой теплоты и мудрости, которая порождается связью с Природой. При общении с силами технической цивилизации людям кондора нужно учиться быть очень внимательными в отношении того, какие из их даров следует принять, а какие — отвергнуть.

\* Пачамама, или Мама Пача (Мать Земля). В мифологии кечуа (индейский народ, потомки инков) одно из главных женских божеств. Прародительница человечества. — *Прим. перев.*

Люди орла часто бывают богаты материально, однако бедны духовно. Такое впечатление, что богатство уродует их жизнь и ослабляет, общество. При взгляде со стороны этот дисбаланс особенно заметен в США, где люди совершенно не замечают, насколько абсурдна их ненасытность. Тогда как в Соединенных Штатах живет всего 5 % населения планеты, мы потребляем 30 % мировых ресурсов, а затем тратим по 35 миллиардов долларов в год на попытки похудеть.

Для того чтобы осознать, как далеко ныне зашло наше безумие, нам нужно проанализировать и пересмотреть незримые верования, на которые мы запрограммированы с детства. Психолог Джеймс Хиллман утверждает, что «мыслителям с севера», приученным ценить все линейное и интеллектуальное, нужно «отправиться на юг», чтобы освободиться от ограничивающего их влияния привычной психологической территории.

Далее, в части II, которая называется «Четыре модели апокалипсического мифовосприятия», мы проследим, как приверженность северным ценностям научного материализма парадоксальным образом побудила цивилизацию Запада «отправиться на юг». Мы исследуем последствия четырех моделей мифовосприятия, которые ставят под угрозу выживание цивилизации и тем самым вынуждают людей эволюционировать благодаря использованию обоих полушарий. Говоря словами общественного деятеля и писателя Джона Перкинса: «Если кондор и орел воспользуются этой возможностью, у них родится замечательное потомство — невиданное прежде».

## ЧАСТЬ II

# ЧЕТЫРЕ МОДЕЛИ АПОКАЛИПСИЧЕСКОГО МИФОВОСПРИЯТИЯ

*Когда видишь, что попал в порочный круг,  
ради всего святого, перестань крутить педали!*

Свами Бияндананда

Мы разобрались, каким образом восприятие влияет на нашу биологию и затем участвует в создании реальности. А еще мы увидели, что наш миф, то есть философская линза восприятия, через которую мы видим и постигаем мир, в значительной мере определяет коллективную реальность. Наш исторический обзор показал, что цивилизация постоянно эволюционирует и при этом одна базовая парадигма сменяет другую в динамическом спиральном танце.

Цивилизация — это и вправду спиральный танец, но сейчас возникает ощущение, что он вот-вот перерастет в предсмертные судороги. Глобальные кризисные процессы и непрестанно нарастающий хаос во всем мире указывают на то, что приближается новая поворотная точка в нашей истории — очередная смена парадигмы. Сейчас, после глубокого погружения в такую мировоззренческую крайность,

как научный материализм, мы быстро приближаемся к точке равновесия — самой значимой точке графика.

Прежде мы уже дважды бывали в этой срединной точке, где духовный и материальный миры сливаются воедино. В первый раз это были времена сада Эдемского, когда наше анимистическое мировосприятие не делало различия между духом и материей — еще до того, как мы отправились в свое великое путешествие за знаниями.

На первом этапе эволюционного пути цивилизация вошла глубоко в нематериальную сферу — туда, где обитает далекий от нашей планеты Бог. После того как исследование духовной сферы было завершено, человечество на какой-то миг снова оказалось в срединной точке, чтобы практически сразу углубиться в материальную сферу. Это был момент, когда люди эпохи Просвещения, исповедовавшие философию деизма, сумели объединить в своем мировоззрении духовные и материалистические взгляды. Декларация независимости США — идеальный пример соединения духовного идеализма и практического реализма. Однако состояние равновесия было недолговечным, поскольку цивилизация качнулась в противоположную сторону — в сферу научного материализма.

Эти дальние вылазки в противоположные друг другу царства духа и материи дали нам глубокое понимание природы реальности. Сейчас, когда на эволюционном пути мы снова возвращаемся в срединную точку, человечество опять оказывается на перекрестке — перед возможностью двух принципиально разных дорог. Мы можем либо объединиться в глобальное сообщество, чтобы ассимилировать и интегрировать противоположные идеи, тем самым совершив квантовый скачок в своей эволюции, либо продолжать безумную практику разделения на два непримиримых лагеря — религиозных фундаменталистов и фундаменталистов от научного материализма, которые из кожи вон лезут,

чтобы именно за их парадигмой осталось последнее слово на гибнущей планете.

Удастся ли нам совершить этот квантовый скачок, зависит от того, насколько хорошо мы усвоили уроки нынешней и предыдущей парадигм. Мы выяснили, что эволюция представляет собой последовательный процесс роста осознания, и теперь все вместе, возможно, сможем ускорить эволюционный процесс.

## РАЗОБЛАЧИТЬ СТАРОЕ, ЯВИТЬ НОВОЕ

В части II этой книги мы пристально рассмотрим смертельно опасные последствия научного материализма — нашей нынешней базовой парадигмы. В частности, мы сосредоточимся на четырех бытующих в культуре верованиях, которые являют собой краеугольные камни нашей нынешней реальности, несмотря на то, что современная наука уже признала их сомнительными, если не откровенно ложными. Чтобы подчеркнуть, куда рискует попасть человечество, если не изменит направление своего движения, мы назвали эти верования *моделями апокалиптического мифовосприятия*.

Вера современного общества в материальную природу мира и поклонение всему материальному ведет нас прямо к крушению — только в данном случае будет покорежена не пара поездов, а вся планета. Непрестанный экономический рост, основанный на необузданном и бездумном потреблении природных ресурсов, не может продолжаться вечно. Мы превратили планету в помойку, сбрасывая отходы куда только получается: в воздух, в воду, в почву... Это самоубийство. Привычка решать свои разногласия при помощи войн уже привела нас на грань окончательного решения всех проблем, стоящих перед человечеством: нет человечества — нет проблем.

Очевидно, что преобладающая ныне парадигма научного материализма не годится для решения наших текущих задач. Нам не поможет продвинуться вперед и возвращение к предыдущей монотеистической парадигме. Возникает ощущение, что мы оказались в опасном тупике, где сбываются зловещие предсказания Апокалипсиса. И для того, чтобы избежать апокалипсического коллапса, нам следует, в первую очередь, вспомнить, что означало само слово «апокалипсис» *до того*, как ему приписали значение «конец света».

Изначально слово «апокалипсис» означало пророческое откровение — «поднятие завесы». То есть имелось в виду открытие чего-то спрятанного. В Древней Греции это слово ассоциировалось с откровениями, которые будут явлены в конце времен. Такое новое — а на самом деле старое — понимание слова «апокалипсис» предполагает, что, подняв завесу, скрывавшую наши невидимые внутренние программы, мы можем предотвратить неизбежное крушение, ждущее нас, если мы продолжим движение по прежней колее.

В рамках базовой парадигмы научного материализма есть четыре догмата, которые до недавнего времени считались неоспоримыми научными фактами:

1. *Имеет смысл лишь то, что материально*, — существует лишь физический мир, данный нам в ощущениях.
2. *Выживает наиболее приспособленный* — Природа благоволит к самым сильным особям, и единственным реальным законом Природы является закон джунглей.
3. *Все записано в наших генах* — мы являемся жертвами биологической наследственности и в лучшем случае можем надеяться на то, что наука найдет способы устранить наши врожденные изъяны и недостатки.
4. *Эволюция представляет собой случайный процесс* — она беспорядочна и бесцельна. Другими словами, мы — ре-



зультат неосмысленного процесса; как если бы бесконечное число обезьян, бесконечно долгое время стучавших по клавишам печатных машинок, смогли однажды напечатать произведение Шекспира.

В следующих четырех главах (от 5-й до 8-й) мы проследим развитие каждого из этих догматов от их зарождения как моделей мифовосприятия до момента их глубочайшей ревизии, которая осуществляется современной наукой.

В главе 9 «Дисфункция на перекрестке» мы исследуем, что получится, если довести эти верования до логического (или алогичного) конца. Все общественные институты, которые мы исследуем в этой главе, — экономика, политика, здравоохранение и коммуникации, — страдают от одной и той же напасти: они последовательно сохраняли приверженность концепции научного материализма до полного извращения своих приоритетов, когда деньги, вещи и машины стали цениться выше, чем человеческая жизнь.

Затем в главе 10 «Обрести разум» мы узнаем, как научиться делать разумный выбор, чтобы выйти из своего нынешнего состояния детей Божьих и превратиться наконец в Божьих взрослых. Мы увидим, как совместными усилиями можно извлечь уроки из своего эволюционного путешествия и в результате стать добровольными участниками процесса воссоединения друг с другом, с Природой и с Божественным началом, которое присутствует во всем. Мы выясним, как подключиться к своей невостребованной силе и сделать это с добром и радостным смирением в сердце.

Такое исследование текущей ситуации и будущих возможностей совершенно необходимо, ибо, если мы посмотрим на мир незамутненным взглядом, с любовью, состраданием и даже юмором, у нас появится шанс выйти из своего болезненного транса и осуществить спонтанный эволюционный скачок. Вероятно, мы сможем наиболее отчетливо увидеть, до чего ныне дошла цивилизация, если

взглянем на нее через призму одного развлекательного жанра, которого не существовало бы, если бы не наше преклонение перед всем научным — в данном случае речь идет о научной фантастике. В качестве примера рассмотрим фильм «Матрица».

Действие «Матрицы» разворачивается в недалеком будущем. Молодой хакер по имени Нео обнаруживает, что он живет в двух параллельных мирах. Один из них — Матрица — выглядит так, как мы и ожидаем увидеть наш обычный мир в кибернетическую эру. Но за этим миром есть другой мир, где обретшие разум машины содержат людей в бессознательном состоянии в специальных капсулах и поддерживают в них иллюзию жизни лишь ради того, чтобы использовать их в качестве источников энергии для машин. Большинство людей в мире Нео осознанно или неосознанно выбрали *синюю пилюлю*, дающую блаженное или по меньшей мере пассивное невежество относительно их подлинного положения. Нео и его соратники, Морфей и Тринити, выбрали *красную пилюлю*, которая открыла для них непростой путь пробуждения — путь за пределы Матрицы.

Пробуждение к чему? Морфей сказал Нео: «Матрица — это порожденный компьютером сон, мир, построенный для того, чтобы контролировать нас — чтобы превратить человека вот в это», — и Морфей показывает Нео батарейку. Учитывая, что научная фантастика нередко весьма точно предсказывает научные открытия и технологические разработки — для примера вспомните субмарину из романа Жюль Верна «Двадцать тысяч лье под водой», — можно предположить, что нам действительно не помешало бы выйти за пределы нашей привычной жизненной матрицы и полюбопытствовать, что происходит в мире на самом деле.

Как мы убедимся во время беседы об «оружии массового отвлечения», большинство людей выбрали синюю пилюлю,

отказавшись от реальности в пользу реалити-шоу по телевизору. Но все же с каждым днем становится все больше и тех, кто выбирает красную пилюлю и пробуждается в мире, где творятся изумительнейшие чудеса и царит полнейшая неразбериха.

С неразберихой нам удастся разобраться, как только мы осознаем: многое из того, что мы привыкли считать естественным человеческим поведением, на самом деле является результатом программирования в детстве. В части II мы описываем, каким образом люди приобретают свои верования, которые, если когда-то и несли в себе некое рациональное зерно, теперь способствуют разрушению нашего мира. Поскольку никто не объясняет нам, как изменить свое поведение перед лицом нынешних кризисных процессов, мы руководствуемся устаревшими программами и в результате чувствуем себя беспомощными, а текущую ситуацию считаем безнадежной.

Реальная проблема, которую нужно как-то решать, состоит в том, что за тысячелетия нас запрограммировали на беспомощность и, следовательно, зависимость от других людей, — от их помощи зависит само наше выживание, особенно в сфере охраны здоровья и духовности. Конечно, взаимная помощь осуществляется за деньги, и эта модель обмена между людьми очень способствовала возникновению происходящих ныне кризисных процессов глобального масштаба. Однако существует простой способ выйти из этой матрицы, в которую мы сами себя поместили: нужно просто перепрограммировать свою жизнь. Обретая новое осознание и действуя в соответствии с ним, мы получаем возможность переписать ограничивающие нас культурные программы.

Первый шаг к перепрограммированию — удаление старых программ. Чтобы это сделать, нужно проанализировать каждую программу, взглянув на нее *из-за пределов* матрицы.

Как? В своей книге «Сила настоящего»\* Экхарт Толле описывает момент в своей жизни, когда он испытывал такое отчаяние и боль, что подумывал покончить с собой. Но затем ему в голову ворвалась мысль: «А кто он, этот «кто-то», который хочет с кем-то покончить? И кто при этом умрет?» Благодаря этому озарению Толле осознал, что *он*, помимо всего прочего, является наблюдателем, пребывающим вне матрицы, за пределами мира обстоятельств, что освободило его от привязанности к тому «кто-то», с которым он прежде себя отождествлял.

Специалисты в области квантовой физики говорят, что сам акт наблюдения изменяет наблюдаемую реальность. Если это действительно так, то мы все способны изменить наблюдаемый мир при помощи предлагаемых ниже идей. Итак, сейчас мы проанализируем четыре модели апокалипсического мифовосприятия, а также те дисфункции, которые они вызывают в жизни человека и общества. Будем надеяться, что это поможет нам пробудить коллективное сознание и заодно создать новую коллективную реальность.

\* Экхарт Толле. Сила настоящего. М.: «София» 2009.

## ГЛАВА 5

# ПЕРВАЯ МОДЕЛЬ МИФОВОСПРИЯТИЯ: ИМЕЕТ СМЫСЛ ЛИШЬ ТО, ЧТО МАТЕРИАЛЬНО

*Говорят, что нашим миром управляют некие  
невидимые силы, но лично я таких сил не вижу.*

Свами Бияндананда

### ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НАУКА РЕЛИГИЕЙ?

Монотеизм стал базовой парадигмой западной цивилизации в Средние века, когда он предлагал самые лучшие и самые приемлемые ответы на три вечных вопроса:

1. Как мы сюда попали?
2. Зачем мы здесь?
3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?

Придя на смену предшествовавшему политеизму, христианская церковь позиционировала себя как единственный источник знаний, имеющийся у цивилизации. Служа единственным институтом массового образования, церковь воспользовалась своим контролем над знаниями для накопления несметных богатств и укрепления собственного влияния в мире. В то же время, провозгласив себя посредником между Богом и королем, церковь добилась того, чтобы вся

мощь государственной машины обеспечивала соблюдение ее интересов.

Со временем опьяненная властью церковь отодвинула свою изначальную миссию (помогать людям) на задний план и сосредоточилась на собственных корпоративных задачах. Однако могущество церкви покоилось на весьма шатком и хрупком фундаменте: на предположении, что ее знания представляют собой абсолютную истину.

Однако будем реалистами. Ни один авторитет, тем более если он опирается на древние статичные знания, не может обоснованно претендовать на абсолютную истину. Поэтому со временем церковные теологи неизбежно столкнулись с ситуацией, когда другие люди пришли к пониманию истин, которые радикально отличались от истин, проповедуемых церковью.

Тогда на сцену вышла инквизиция и стала от имени церковной мафии делать всем, кто смел усомниться в догматах веры, предложение, от которого нельзя отказаться: либо ты отрекаешься от своих мыслей, либо лишаешься жизни. Те, чьи взгляды в чем-то противоречили церковным постулатам, подлежали аресту и пыткам — и эту задачу с должным рвением осуществляли гражданские власти.

Наконец ученые эпохи Возрождения бросили вызов деспотической церковной власти. Их деятельность была как глоток свежего воздуха. Обладая свободным гуманным и разумным взглядом на знание, ученые исповедовали открытость и беспристрастность в отношении истин.

Со временем наука утвердилась в качестве «официального провайдера» истины для нашей цивилизации. И тогда сторонники уже *этой* парадигмы начали деспотично проповедовать и отстаивать свои истины как абсолютные и непогрешимые. В результате в современном мире слово «*научный*» служит едва ли не синонимом слову «*истинный*». С другой стороны, верования, получившие ярлык «нена-

учные», признаются по меньшей мере сомнительными, а в худшем случае наказуемыми, — и опять-таки инструментом наказания служат гражданские власти.

Прикрываясь лозунгом «Мы знаем, что для *вас* лучше», научные власти организовали собственную охоту на ведьм против тех, кого они обвиняют в научной ереси. Хиропрактики, энергетические целители, повитухи и другие люди, чья деятельность выходит за рамки признанного наукой мышления, подвергаются преследованиям, оскорблениям и даже тюремному заключению за «ненаучные» верования и практики.

Гражданских лиц, решающих не следовать научным рекомендациям, могут ожидать арест и приговор суда. Например, суды могут передать государственным учреждениям опеку над ребенком, который болен раком или другим опасным заболеванием, если его родители отказываются прибегать к услугам официальной медицины, несмотря на то что «научно обоснованные» терапевтические методы дают никак не более хорошие результаты, чем методы альтернативной медицины.

В 2004 году врачи пришли к выводу, что плод Эмбер Мэрлоу слишком велик, чтобы рожать ребенка естественным путем, и назначили женщине кесарево сечение. Когда Эмбер отказалась, руководство больницы города Уилкс-Барре добилось судебного постановления о том, что женщину необходимо принудить к операции под угрозой ареста за то, что она «подвергает опасности жизнь ребенка». К счастью, эта история закончилась благополучно. По сообщениям прессы, «Мэрлоу сбежала из больницы и без осложнений родила ребенка естественным образом в другом медицинском учреждении».

Является ли современная наука таким непогрешимым источником знаний, каким она пытается представить себя? Однозначно, нет!

Однако есть и хорошие новости. Дух науки жив и здоров. Первопроходцы, способные мыслить нестандартно, совершают сейчас самую настоящую революцию на переднем крае науки, и их радикальные идеи способны полностью изменить наше восприятие жизни. Перед лицом надвигающихся перемен старая научная гвардия окопалась на завоеванных территориях и пытается отстоять позиции официальной науки. Трепетно храня и защищая дорогие их сердцу, но безнадежно устаревшие догмы, представители научного истеблишмента — а точнее те, кто получают прибыль от науки, например фармацевтические компании, — переняли древние церковные методы, провозгласив догмат: «Это верно, потому что мы так сказали!»

Как мы сейчас убедимся, если следовать линейной ньютоновой логике до ее аллогичного конца и утверждать, будто *имеет смысл лишь то, что материально*, то в конце концов нам придется полностью исключить из своего опыта целое измерение бытия — незримый мир. Между тем мы начинаем осознавать, что именно эта незримая реальность имеет наибольшее значение для понимания вселенской механики. И вот лидеры новой науки прибывают свои революционные тезисы к дверям Церкви Научного Материализма. Начинается Реформация!

#### ЗАБАВНАЯ ПШУКА ПРОИЗОШЛА НА ПУТИ К АБСОЛЮТНОЙ УВЕРЕННОСТИ

Авторы фильма «В поисках огня» предлагают нам пристально взглянуть в мир доисторических цивилизаций. Используя огонь в качестве инструмента выживания, доисторические люди смогли защитить себя от хищников и заодно предприняли колоссальный шаг в деле обустройства своей среды обитания. Вначале наши первобытные предки научились пользоваться огнем, но добывать его еще не



умели. Эти племена затрачивали значительную коллективную энергию на поддержание огня даже во время миграций. Когда племя теряло огонь, люди становились легкой добычей для неустанно рыскающих в ночи хищников.

В финальной сцене фильма доисторический герой научился добывать огонь. Рассказывая об этом радостном событии в человеческой истории, авторы фильма блестяще изобразили один из важнейших поворотных моментов в эволюции человека. До того момента сознание человека было занято текущими задачами выживания в мире, где правят кровожадные хищники. Овладев огнем, человек перестал быть просто одним из представителей животного царства; он начал свое превращение в доминирующую силу в биосфере. В самом конце ленты племя уютно расположилось вокруг костра, а главный герой задумчиво смотрит на полную Луну. Как только базовые потребности выживания были обеспечены, у людей появилось время размышлять о природе мира.

Начав с этих первых робких шагов, наука поднялась на новую ступень: стала собирать, классифицировать и постигать информацию о том, как функционирует наш мир. Принято считать, что официальная наука западной цивилизации зародилась в Древней Греции, когда такие философы, как Аристотель, взялись интегрировать свои наблюдения и мысли об окружающем мире при помощи умозаключений, основанных на простых экспериментах.

Когда на роль базовой парадигмы Запада выдвинулся монотеизм, он включил древнегреческую науку в свою смешанную систему знаний о мире. Фома Аквинский и Альберт Великий адаптировали научную философию греков таким образом, чтобы она соответствовала догматам христианского священного писания. Новая церковная наука, известная под названием «естественная теология», установила определенные правила восприятия и исследо-

вания Божьего творения. В этой вспомогательной роли наука надолго приняла на себя роль послушной служанки при церкви.

Как мы уже говорили выше, первые семена сдвига парадигмы были посеяны тогда, когда науке было поручено упорядочить церковный календарь. Сделанное Коперником открытие, что Солнечная система является гелиоцентрической, положило начало формированию современной науки как независимого и отличного от церкви общественного института. Публикация этого открытия стала поворотным моментом, после которого ученые стали все чаще ставить под сомнение непогрешимость церкви, что в конечном счете привело к полному крушению монотеистической парадигмы.

Начало современной научной революции датируется 1543 годом, когда Коперник на закате своих дней опубликовал книгу «О вращении небесных сфер» (*De Revolutionibus Orbium Coelestium*), успешно оспорив претензии церкви на непогрешимость.

И одна из первых проблем, вставших перед современной наукой, заключалась в том, что у нее не было критериев ответа на вопрос «Что есть истина?». У нее не было способа отличать *истину* от истовой *веры*. Не забывайте, что наука XVI века представляла собой собрание древнегреческих рассуждений, адаптированных христианскими теологами.

Следовательно, первой задачей современной науки было создание научного метода оценки данных — и она ее выполнила. По существу, научный метод состоит в следующем: ученые осуществляют наблюдения и замеры, потом выдвигают гипотезу, объясняющую полученные результаты, и, наконец, проводят эксперименты, призванные проверить эту гипотезу. Затем, ориентируясь на данные экспериментов, ученые дорабатывают гипотезу таким образом, чтобы

она более полно предсказывала результаты дальнейших экспериментов. В конечном счете главным критерием научной истины является предсказуемость.

Рене Декарт дал толчок развитию новой парадигмы, призвав к полному реформированию науки. Он предложил отринуть все бытовавшие в науке древнегреческие верования и заменить их поддающимися верификации истинами, установленными в соответствии с аналитической научной методологией Фрэнсиса Бэкона. «Подвергай сомнению все», — сказал Декарт, и единственное, что он сам признавал несомненным, это факт собственного существования. «Я мыслю, следовательно, существую», — заявил он. Вполне возможно, что подобное заявление может сделать и вся Вселенная, — о чем мы вскоре поговорим подробнее.

Научный метод требует, чтобы предмет исследования подвергался непосредственному наблюдению и измерению. При отсутствии нынешних технологий сфера исследования ученых того времени была ограничена явлениями, которые можно непосредственно увидеть, потрогать и измерить. Концепция невидимой энергетической матрицы — современные квантовые физики назвали ее «полем», а Эйнштейн характеризовал как «единственный управляющий фактор материи» — была, очевидно, недоступна для научного наблюдения во времена Ньютона и Декарта.

Так называемый научный метод неизбежно ограничивал науку исследованием материального мира. Сузив свою сферу исследований постулатом о том, что нематериальные явления (такие, как дух и разум) находятся вне научных аналитических рамок, наука официально приобрела статус научного *материализма*. В результате ученые определили все элементы незримого царства как метафизические представления, с удовольствием передали их в ведение церкви и больше не рассматривали как нечто, достойное интереса строгой физической науки.

Дистанцировавшись от церковных верований и сузив сферу своих наблюдений физической осязаемой Вселенной, ученые положили начало новой философии. В противоположность убеждению, что Вселенная управляется духовными силами, была выдвинута идея, что она представляет собой сугубо физическую машину. С такой точки зрения планеты, звезды, растения и животные — всего лишь шестеренки в колоссальном механизме наподобие часов.

Поскольку поначалу ученые все еще придерживались мнения, что этот механизм создан Богом, они полагали, что после того, как машина была запущена в работу, Бог устранился от личного участия в ее повседневном функционировании. Отказавшись от представлений о Божьей кукловоде, который управляет процессами мироздания при помощи неких духовных ниточек, ученые стали воспринимать Вселенную как своего рода вечный двигатель, доступный для постижения через наблюдение его механических частей.

Сэр Исаак Ньютон использовал математику для научного подтверждения и развития гипотезы Декарта о том, что Вселенная представляет собой машину. Изучая движение небесных тел, он развил новую философскую концепцию о том, как функционирует Вселенная и жизнь в целом. Ньютон создал науку механику (называемую также физикой) — дисциплину, изучающую механические законы, лежащие в основе процессов, протекающих во Вселенной.

Ньютонова наука базировалась на двух абсолютных: абсолютное пространство и абсолютное время. В поддающейся количественному определению Вселенной, — как воспринимал ее Ньютон, — все объекты движутся через эти две абсолютные величины под действием гравитации. Хотя гравитация представляет собой невидимую силу, Ньютон признавал, что она реальна, поскольку оказывает воздей-

стве на предметы, — например, заставляет яблоко падать. Последователей Ньютона, которые хоть и были материалистами, тоже ничуть не смутило то, что гравитация по своей природе незрима. Они просто объяснили существование гравитации взаимодействием материи с газообразной субстанцией под названием «эфир».

Начиная с 1700-х годов подход ученых к исследованию Вселенной базировался на трех китах философии Ньютона:

1. *Материализм* — физическая материя представляет собой единственную фундаментальную реальность. Мы можем постичь Вселенную, изучая ее видимые физические составляющие. Источником жизни в нас являются не какие-то там незримые силы или дух, а взаимодействие автономных химических компонентов нашего тела. Проще говоря: *«Имеет смысл лишь то, что материально»*.
2. *Редукционизм* — сколь бы сложным ни казался объект, его всегда можно разложить на составляющие и понять целое, изучая части. Проще говоря: *«Чтобы понять нечто, разбери это на части и изучи каждую деталь по отдельности»*.
3. *Детерминизм* — все явления в Природе определяются причинно-следственными взаимосвязями (это следует из идеи, что каждое действие порождает соответствующее противодействие). Проще говоря: *«Мы можем предсказывать и контролировать результаты природных процессов»*.

Ньютонова материалистическая, редукционистская и детерминистская наука предложила не только схему анализа Вселенной, но и утопию полного контроля над ней. Цена? Она невелика: мыслящим людям следует отказаться от своего увлечения Богом, духом и незримыми силами.

Где-то в промежутке между временем жизни Ньютона (начало 1700-х годов) и наступлением эпохи Просвещения (конец 1700-х) произошло ослабление напряженности между укрепляющей свои позиции новой научной парадигмой и все еще сохраняющей доминирующее положение в обществе монотеистической парадигмой церкви. Произошел взаимовыгодный раздел Вселенной на материальную и духовную сферы — наука взяла на себя заботу о физическом мире, а за религией остался мир метафизический.

Таким образом, наука обрела свободу искать дальнейшие подтверждения материальной природы Вселенной, а религия по-прежнему могла наставлять трансцендентные души на путь истинный. Хотя такое перемирие между двумя интеллектуальными сверхдержавами было удобно для обеих, происшедшее в результате отделение духа от материи привело к нарушению равновесия, которое и по сей день угрожает безопасности нашего мира.

К концу XIX века вся материальная Вселенная комфортно покоилась на фундаменте ньютоновой истины. Считалось, что наука доказала: Вселенная представляет собой физическую машину, состоящую из мельчайших частиц-атомов; вселенскую динамику можно понять и просчитать, изучая взаимодействия атомов, подобные взаимодействию шаров на бильярдном столе. Фактически в конце XIX века физики были крайне довольны собой — они даже публично заявляли, что физическая наука пришла к завершению и изучать им больше нечего.

Ирландский инженер и специалист по математической физике Уильям Томпсон (известный как лорд Кельвин), выступая в 1900 году перед физиками на форуме Британской ассоциации по распространению научных знаний, сказал следующее: «В физике открывать уже нечего. Остается только производить все более точные измерения». Подобное же

утверждение приписывают и Альберту Майкельсону, первому американскому физика, получившему Нобелевскую премию. Ньютонова наука казалась настолько завершённой, что в бытность свою руководителем кафедры физики в Чикагском университете Майкельсон шутливо замечал: университету больше не нужно готовить физиков, поскольку «все фундаментальные принципы уже точно установлены... и теперь новых откровений в физике можно ожидать разве что где-нибудь в районе шестого знака после запятой».

Однако на пути к абсолютной определённости произошла забавная штука. В очередной раз подтверждая, что гордыня — предвестник падения, ученые начали наблюдать в своих лабораториях неожиданные явления, переворачивающие мир ньютоновой физики с ног на голову. Первая трещинка в механистическом мировоззрении появилась в 1895 году, когда немецкий физик Вильгельм Конрад Рентген поведал миру об обнаруженных и исследованных им «лучах икс» — загадочной силе, которая излучается материей и способна проходить сквозь нее. Затем французский физик Антуан Анри Беккерель, а вслед за ним Мария и Пьер Кюри открыли и описали явление радиоактивности, обнаружив заодно, что атомы отнюдь не являются неизменяемыми структурными частицами материи, как это считалось прежде, но вполне могут превращаться в атомы других элементов.

Два года спустя британский физик сэр Джозеф Томпсон открыл электрон, тем самым продемонстрировав, что атом не является мельчайшей частицей во Вселенной, как это утверждала ньютонова физика, но состоит из еще меньших частиц.

Изучая спектральный состав света, излучаемого нагретыми телами, немецкий физик Макс Планк обнаружил, что электроны в атоме способны перескакивать с одного

энергетического уровня на другой, не демонстрируя промежуточных энергетических состояний. На «основании этих наблюдений Планк пришел к выводу, что электроны состоят из стандартных порций (или пакетов) лучистой энергии, и назвал эти «порции» *квантами*. В ходе дальнейших исследований ученый выяснил, что, перескакивая с одного энергетического уровня на другой, электроны либо приобретают, либо теряют целое число квантов энергии. Так было положено начало новому направлению в науке — *квантовой физике*.

В 1905 году в ходе исследований фотоэлектрического эффекта немецкий физик Альберт Эйнштейн обнаружил, что нематериальные световые волны в определенных условиях демонстрируют физические свойства, которые прежде приписывались лишь материи. Основываясь на своих наблюдениях, Эйнштейн постулировал существование *фотонов* — квантов лучистой световой энергии, проявляющих в определенных условиях свойства частиц. Когда выяснилось, что материя ведет себя как свет, а свет — как материя, строгая ранее структура ньютоновой физики вдруг стала выглядеть какой-то расплывчатой.

В 1926 году французский физик Луи Виктор де Бройль предсказал, что *любые* частицы материи должны в определенных условиях вести себя как нематериальные волны. Эта гипотеза была подтверждена три года спустя в ходе исследования электронов. Эксперименты продемонстрировали, что электроны действительно обладают как свойствами частиц, так и свойствами волн; иными словами, они одновременно материальны и нематериальны.

Благодаря этим открытиям, сделанным всего лишь четверть века спустя после высказываний Томпсона и Майкельсона о том, что физика как наука закончилась, прочные основы ньютоновой механики внезапно растворились в парадоксах, воистину достойных дзэнских коанов.



Вся эта корпускулярно-волновая\* путаница была в конце концов разрешена благодаря созданию и развитию квантовой механики. Идея корпускулярно-волнового дуализма — визитная карточка квантовой физики — стала целостной теоретической основой для объяснения того факта, что вся материя обладает качествами, свойственными как частицам, так и волнам. Добро пожаловать в причудливый квантовый мир!

Знаменитое уравнение Эйнштейна, отображающее взаимосвязь между массой и энергией ( $E=mc^2$ ), подтверждает единство энергии и материи. Здесь мы видим, что энергия ( $E$ ) равняется массе ( $m$ ), помноженной на квадрат скорости света. Тем самым Эйнштейн фактически продемонстрировал, что атомы состоят не из материи, а из нематериальной энергии! Сегодня точно установлено, что физические атомы состоят из целого сонма субатомных элементов, таких как *кварки*, *бозоны* и *фермионы*. Любопытно, что физики-атомщики представляют себе эти фундаментальные субатомные элементы как энергетические вихри — своего рода наносмерчи.

Иными словами, бытовавшая в течение долгого времени ньютонова модель, согласно которой Вселенная видится как скопление сугубо физических объектов, на поверку оказалась всего лишь тщательно проработанной иллюзией! С другой стороны, теория Эйнштейна, представляющая собой попытку объяснить природу и поведение всей материи и энергии, предполагает, что Вселенная является неким незримым динамическим целым, в рамках которого все физические частицы и энергетические поля взаимосвязаны и взаимозависимы.

Помимо того что квантовая механика несколько ослабила приверженность науки к материализму, работы Планка также поставили под вопрос универсальную применимость

\* Корпускула — очень малая частица вещества. — Прим. перев.

частный случай описываемых ею процессов. Таким образом, квантовая механика объясняет все то же самое, что уже было известно прежде, плюс еще целый мир ранее не известных сил, которые управляют процессами в нашей Вселенной.

Квантовая механика учит, что материальная Вселенная — со всеми ее атомами, частицами и материей — на самом деле является неотъемлемой составляющей незримой вселенской матрицы из энергий, которые все вместе составляют некое единое поле.

Возможно, вы помните эксперимент, который проводят ученики младших классов. Берется магнит, листок бумаги и железные опилки. Насыпаем опилки на бумагу, и они ложатся на листок как попало. Однако, если поднести с обратной стороны листка магнит, частички железа образуют определенный узор, отображая невидимое глазу магнитное поле. Опилки будут вести себя одинаково, сколько бы раз мы ни повторяли этот эксперимент. А теперь представьте себе, что вы пытаетесь объяснить поведение опилок, ничего не зная о магните и о роли невидимых полей. Какие выводы вы сделали бы, если бы видели *только* железные опилки? Вы бы могли заключить, что эти частички металла — непостижимые физические объекты, которые сами по себе склонны располагаться таким вот образом!

Такого же рода трудность встает перед нами, когда мы пытаемся осмыслить мир, сосредоточиваясь только на материальной сфере. Подобные попытки особенно нелепы в наше время, когда мы уже понимаем, что материей во Вселенной управляет незримое поле. Или, как сказал Эйнштейн со свойственной ему неподражаемой простотой, «поле — единственный управляющий фактор материи». Он имел в виду, что поле представляет собой энергетическую матрицу Вселенной, которая управляет всей материей, включая наши непостижимые опилки. Эйнштейн еще раз

подчеркивает роль поля в формировании Вселенной, отмечая: «В этой новой физике уже нет места и для поля, и для материи, ибо единственной реальностью является поле».

Но даже сейчас, через сотню лет после того, как Эйнштейн представил миру свое уравнение о взаимосвязи между энергией и материей ( $E=mc^2$ ) и высказал идею о том, что материя и энергия по своей природе неразрывно взаимосвязаны, многие люди продолжают упрямо цепляться за иллюзию, что основой реальности является материя. То безумие, которое мы видим вокруг себя, — если только сами не вовлечены в него настолько, что просто не замечаем ничего ненормального, — есть следствие того, что люди пытаются жить по ньютоновым законам в эйнштейновом мире.

Любопытно, что незримое энергетическое поле, определяющее форму материи, обладает теми же характеристиками, что и незримые формообразующие поля, которые метафизики называют «духом».

А что, ЕСЛИ Иисус  
и ЭЙНШТЕЙН БЫЛИ ОБА ПРАВЫ?

Если вас озадачивает тот факт, что наука в течение столетия игнорировала идеи Эйнштейна, вам следовало бы еще больше удивляться тому, что вот уже на протяжении двух тысячелетий общество игнорирует слова Иисуса.

Рассматривая послания Иисуса и Эйнштейна вместе, мы можем увидеть, что слова «Возлюби ближнего своего, как самого себя» обретают совершенно новый прикладной смысл, ведь основной практический вывод из теории относительности состоит в том, что мы все взаимосвязаны.

Тогда как страны с наибольшим научно-техническим потенциалом без особого труда используют квантовую физику для развития атомной энергетики и производства

ядерного оружия, очень многие их жители по-прежнему остаются слепы к незримому миру. Например, в сфере политики и дипломатии правительства по-прежнему действуют в ньютоновом мире, состоящем из отдельных взаимодействующих между собой узлов и деталей, которые носят название различных народов, правительств, ведомств и территорий.

Вместо того чтобы сосредоточить внимание на объединяющем нас всех энергетическом поле и на наших общих природных ресурсах, мы содержим состязательную и воинственную политическую систему, которая лишь усиливает наше взаимное отчуждение и разделение, границы и барьеры, противопоставление между «мы» и «они». Та же самая ньютонова механика, постулирующая равенство между действием и противодействием, служит основанием для карательной системы правосудия. «Око за око» — типично ньютонов принцип, чреватый ослеплением всего человечества.

Мы не имеем никаких личных претензий к Исааку Ньютону, чей гений будет вызывать справедливое восхищение потомков до тех пор, пока люди помнят свою историю. Ньютонова наука дала человечеству технический фундамент, позволивший цивилизации обрести некоторый контроль над окружающей средой. И улучшением физических условий человеческой жизни мы тоже в значительной мере обязаны именно ньютоновой науке, отстоявшей свое право выйти за пределы религиозных догм. Однако теперь общество лицом к лицу столкнулось с ужасами и безумиями, совершаемыми все той же материалистической наукой, разорвавшей любые взаимоотношения с незримым миром.

Дабы убедиться, что получается, когда *имеет смысл лишь то, что материально*, нам достаточно посмотреть на западную цивилизацию и ее чудовищное порождение —

глобализацию. В чисто франкенштейновском духе человечество создало и выпустило в мир сугубо материальную механическую неживую сущность под названием «*корпорация*». Мало того что мы породили эту неживую сущность, мы еще и законодательно оформили ее приоритет перед людьми. В индустриальном мире желания и устремления корпорации обладают большим юридическим весом, чем желания и потребности общественности.

Современная корпорация представляет собой сущность, ориентированную на единственную цель: делать деньги. Да, это верно, что все большим числом корпораций управляют люди, обладающие совестью и высоким уровнем сознания. Это обнадеживает. Такие руководители — лишь первые семена грядущего мира, где корпорации будут служить людям... но пока что мы живем в мире, где люди служат корпорациям. Более подробно о том, как материалистическое Правление Золота одержало верх над Золотым Правилем духовности, мы поговорим в главе 9 «Дисфункция на перекрестке».

Одним из опаснейших последствий ньютоновой озабоченности материей является наше стремление накапливать материальные ценности. Никогда еще в мире не было общества, настолько одержимого вещами и увлеченного потреблением.

Люди, рожденные на Западе после Второй мировой войны, подверглись, особенно в Соединенных Штатах, огромному влиянию со стороны телевидения. Оно буквально программирует нас. Этот процесс достиг таких масштабов, что человек уже почти не замечает того, какое влияние оказывают средства массовой информации на его жизнь. За время, прошедшее с тех пор, когда кукла-марионетка Хауди-Дуди\* призывала деток требовать от мам, чтобы те покупали им чудо-хлебцы, и до сегодняшнего дня, когда

\* 1947-1960 гг. — Прим. перев.

детский канал *Baby Channel* приучает малышей узнавать торговые марки уже с пеленок, люди низведены до статуса покупателей и потребителей.

Осознавая, сколь смертоносными последствиями грозит неумное превращение ресурсов планеты в товары потребления (чем ныне активно занимаются корпорации), все больше и больше людей и организаций стремятся внедрить в экономику действительно человеческие ценности. При этом силы, которые стоят на стороне человеческой эволюции и здравого смысла, часто воспринимаются как маргинальные группы, ведущие заведомо проигрышную битву, — и такое отношение бытует вопреки тому, что большинство людей на самом деле ценят жизнь выше денег. Предвестникам нового человечества и вправду приходится вести битву против могучего противника (вероятно, против самой мощной силы в мире, к тому же еще и невидимой), ведь они ставят под вопрос базовую парадигму цивилизации — фундаментальные верования, формирующие наш образ жизни.

Общепризнанная ньютонова парадигма материализма, редукционизма и детерминизма также определила фундаментальную структуру наших образовательных заведений. Ученики и студенты — продукт школ — получают оценки на основании *измерения* их достижений. Какой другой метод, помимо измерения, позволяет эффективнее определить, кто лучше? И как еще распределить финансовое вознаграждение в материалистическом мире, если не награждать тех, кто доказал свою производительность? Но при этом практически без ответа остаются вопросы: «Что производят эти производители?» и «Зачем они это производят?». Более того, подобные вопросы вообще мало кто задает.

Медицина — глашатай материалистической науки — спасает множество жизней. Однако мы постоянно убеж-

даемся в том, что создаваемые в рамках ньютоновой парадигмы терапевтические методы очень дороги, часто не эффективны, а порой просто опасны. В полном соответствии с философией материализма традиционная медицина сосредоточивается лишь на физической составляющей нашего организма, направляя все усилия на манипуляцию биохимическими процессами в теле, хотя уже доказано, что работа с энергетическими полями намного более эффективна.

Мы должны признать, что, ориентируясь на ньютоново восприятие тела как машины, современная медицина творит сущие чудеса — особенно в сфере травматологии. Чудеса медицины включают в себя умение разобрать тело на части и собрать его снова, трансплантацию органов и даже создание искусственных узлов. Но несмотря на все эти технические достижения, нас по-прежнему переигрывают крохотные бактерии и вирусы; они держат нас в страхе и постоянно угрожают нашей жизни.

Те, кто, отойдя от методов официальной медицины, демонстрируют аномальное исцеление и спонтанную ремиссию, нередко встречают удивительное безразличие со стороны авторитетов официальной медицины. Особенно это касается тех случаев, когда врачи не могут найти материалистическое объяснение исцеления. В подобных случаях они говорят своим пациентам, что у тех изначально не было заболевания, — мол, что бы там ни показывали анализы, рентгеновские снимки и томографы, диагноз оказался ошибочным. И часто врачи не просто пренебрегают чудесным исцелением, но категорически отказываются слушать бывших пациентов, твердя им: «Не нужно мне рассказывать, как вы лечились. Ничего не хочу об этом слышать».

К счастью, по мере признания холистической медицины материалистические догмы утрачивают свои позиции. Ничто не служит лучшим побуждением прийти к тому или

иному альтернативному целителю, чем успешное исцеление друга. Тем не менее нам еще только предстоит снять все внутренние ограничения, наложенные на нас ньютоновым мышлением.

## ВСЕ ДЕЛО В ПОЛЕ

Итак, первая модель апокалипсического мифовосприятия — *имеет смысл лишь то, что материально*, — не верна.

Сама наука в ходе своего отважного поиска истины опровергла собственную любимую догму. Но если материя не так важна, как мы некогда считали, тогда что важно? Прочитируем Эйнштейна: «Единственной реальностью является поле».

Однако, если материя нематериальна, почему она кажется настолько реальной? Если эта кирпичная стена в действительности иллюзорна, почему я не могу проникнуть сквозь нее? Как обнаружили физики, этому препятствует не плотность материи, а плотность энергии.

На субатомном уровне происходит непрерывное вращение и вибрация *энергетических вихрей*. Если идея энергетического вихря кажется вам слишком абстрактной, представьте себе мини-смерч (ведь смерч — не что иное, как вращающийся вихрь энергии ветра). Наблюдая смерч, мы на самом деле видим вращающийся мусор — песок, обломки крыш, ветви деревьев, кота миссис ОТрэйди, — захваченный полем достаточно сильным, чтобы крушить здания и поднимать в воздух машины. Вы не можете проникнуть сквозь стену по той же причине, по которой не можете проехать на машине через смерч, — незримые энергетические силы вполне осязаемы.

И не стоит впадать в заблуждение, что пустое пространство действительно пусто: незримый мир наполнен такими



энергиями, каких мы и представить себе не можем. То, что Аристотель называл словом «плерома», а физики *нулевым уровнем энергии полей* или *энергиями нулевой точки*, — это самое настоящее квантовое море энергии. По оценкам американского физика Роберта Фейнмана, энергии, содержащейся в одном кубическом футе\* пространства, которое кажется нам пустым, достаточно, чтобы вскипятить все океаны в мире. Так что парадоксальным образом *ничто* содержит в себе больше энергии, чем любое *что-то*! Возможно, энергия *нулевой точки* и есть энергия будущего, и эта мысль вселяет немалые надежды на то, что будущее у нас вообще есть!

Еще один изумительный парадокс физической реальности состоит в том, что ее, в общем-то, просто не существует. По словам Линн Мак-Таггарт, автора книги «Поле: в поисках скрытой силы во Вселенной», *нулевая точка* представляет собой «океан микроскопических вибраций в пространстве между материальными объектами — состояние чистого потенциала и бесконечных возможностей». Мак-Таггарт пишет: «Частицы существуют во всех возможных состояниях одновременно, пока мы не потревожим их самим фактом наблюдения или измерения, после чего они наконец обретают какие-то реальные очертания». Иными словами, реальность существует лишь постольку, поскольку имеется необходимость в ее существовании.

Хотя физикам пока еще сложно прийти к общему мнению по этому поводу, однако в среде ученых существует мнение, что все находится везде и всегда, а наш разум выхватывает вещи из этого космического «супа» и сортирует их в пространстве-времени, создавая то, что мы принимаем за реальность. Играя с космическим «супом», ученые доказали, что можно мгновенно пересылать сигналы на огромные расстояния, и даже нашли способ влиять

\* 1 фут = 30,48 см.

на события, которые уже произошли! Но подробнее об этом позже.

А сейчас давайте рассмотрим широко известное явление, подробно описанное в книге британского биолога Руперта Шелдрейка «Собаки, которые знают, когда хозяин вернется домой» (существует также одноименная видеопрограмма, иллюстрирующая материалы этой книги). В «Журнале общества физических исследований» была опубликована статья, где сказано, что 45 % владельцев собак, опрошенных авторами, утверждали, что их собаки заранее чувствуют возвращение в дом членов семьи. В эксперименте Шелдрейка, который был записан австрийским телевидением, две разные видеокамеры одновременно снимали владелицу собаки Памелу Смарт (она была вне дома) и ее находившуюся дома собаку по имени Джейти. В произвольный момент времени, не известный заранее ни самой Памеле, ни ее собаке, женщине отдавали по сотовому телефону распоряжение вернуться домой. В тот же миг собака бросалась к двери и садилась ждать хозяйку. Подобные результаты получены в ходе сотен других заснятых на пленку экспериментов.

И что же тут такого важного? Большинство людей и так знают, что между животными и их владельцами существует особая связь, вероятно имеющая экстрасенсорную природу. Аналогичным образом многие люди каким-то образом чувствуют, когда в беду попадает любимый человек. Однако во всей этой истории наиболее любопытно даже не то, что Шелдрейк подтвердил и так уже известные нам факты, а то, что его эксперимент вызвал слишком вялый интерес со стороны научного сообщества. Вы только представьте себе: собаки получают от своих хозяев мгновенные послания со скоростью, превосходящей скорость света, а ученым даже не интересно, как это делается.

Проблема в том, что материалистическая наука просто не в состоянии объяснить это явление, да и не стремится. Так же как церковь отказывалась признавать математически обоснованные выводы Коперника по поводу места Земли в гелиоцентрической Солнечной системе, ортодоксальная наука вынуждена игнорировать факт способности собак мгновенно воспринимать информацию, поскольку это противоречит их вере, что *имеет смысл лишь то, что материально*. В мире существует необъяснимое незримое поле, позволяющее нам общаться телепатически, но, поскольку наука не верит ни во что незримое, ученые предпочитают не замечать фактов.

Шелдрейк предположил существование некоего *морфогенетического поля*, которое он описывает как «врожденную память природы». Внутри этого поля возможно общение со скоростью мысли — мы называем такое общение экстрасенсорным. Шелдрейк с готовностью признает, что его концепция морфогенетического поля представляет собой не более чем рациональное описание явления, вовсе не объясняющее принципов его работы. Но, к счастью, отсутствие научного объяснения только подтолкнуло его к дальнейшим экспериментам в этой области.

Значение эксперимента Шелдрейка состоит в том, что он доказывает реальность существования незримого поля. Практическое значение этого феномена не ограничивается тем, что мы можем позвать своего пса, просто мысленно по-свистев ему. В ходе тщательно продуманных экспериментов с использованием двойного слепого метода, ученые продемонстрировали, что молитва и позитивные намерения оказывают явное целительное воздействие на расстоянии на больных СПИДом и пациентов в период реабилитации после хирургических операций. А еще было обнаружено, что, когда количество людей, практикующих трансцен-

дентальную медитацию в том или ином городе, достигает значения квадратного корня из одного процента населения, уровень преступности в этом городе заметно падает.

Глупо пренебрегать этим действующим незримым полем только потому, что мы не можем объяснить его природу. И, к счастью, все больше ученых демонстрируют интерес к нему. По меньшей мере, физики настроились на работу всерьез и даже придумали термин для такого рода полей — *незримая движущая сила*. Любопытно, что такое же определение верующие дают Формирователю Полей — Богу, Творцу, Духу или как там еще вы предпочитаете называть то, что объединяет Вселенную. Вот он, космический юмор — наука и религия, по существу, описывают одно и то же явление.

Так почему же нам столь важно познать это поле? И какую мы получим пользу от этих знаний? Ответ состоит из трех частей. *Во-первых*, у нас появится возможность раз и навсегда закончить бесполезный спор науки и религии. Вместо того чтобы дискутировать, существует ли в мире Бог, мы сможем сосредоточиться на том, чтобы совместными усилиями создать на этой же планете божью благодать. *Во-вторых*, признав силу незримого поля — даже если оно нам не понятно, мы открываем для себя совершенно новую область исследований и наука начинает изучать то, что прежде игнорировала. *И в третьих*, мы осознаем, что все человечество действует в едином поле мечтаний, и возрадуемся тому факту, что это — поле для игры, а не поле боя.

## ГЛАВА 6

# ВТОРАЯ МОДЕЛЬ МИФОВОСПРИЯТИЯ: ВЫЖИВАЕТ НАИБОЛЕЕ ПРИСПОСОБЛЕННЫЙ

*Когда твое единственное намерение —  
найти «номер один», начинаешь относиться ко всему  
и ко всем как к «номеру два».*

Свами Бияндананда

«Человек человеку волк». «В этом мире правит закон джунглей». «Каждый сам за себя». Мы так часто слышим такого рода высказывания, что уже полностью включили их в свои представления о реальности.

Но что, если философия Дарвина о конкурентной природе жизни не верна? Что, если источником нашей эволюции является не соперничество за место под солнцем, а сотрудничество и способность делиться? Что, если выживание зависит от того, насколько хорошо мы умеем общаться друг с другом, насколько быстро делимся информацией и эту информацию перерабатываем? И что, если в мире есть вещи гораздо более ценные, чем выживание, — например, *процветание*?

ЧТО БЫЛО ВНАЧАЛЕ — ДАРВИН  
ИЛИ ДАРВИНИЗМ?

Чарльз Дарвин — истинное дитя своего времени — сыграл одну из ключевых ролей в формировании парадигмы научного материализма. Особенно сильно его идеи по-

вливали на отрасли знания, непосредственно касающиеся здоровья и эволюции человека. Идея об эволюции зрела уже почти в течение целого столетия, и даже дед Чарльза, Эразм, исследовал этот предмет и писал о нем.

На самом деле первый научный труд об эволюции — «Философия зоологии» — был опубликован французским биологом Жаном Батистом Ламарком еще в 1809 году (в год рождения Дарвина) и те штампы, которые мы приписываем дарвинизму («выживает наиболее приспособленный» и «закон джунглей»), прочно утвердились в сознании людей еще до рождения Чарльза Дарвина.

Прологом к эволюционным трудам Чарльза Дарвина послужили работы Томаса Роберта Мальтуса, который занимался экономической философией. Верования Мальтуса, запечатленные в его научных трактатах, стали теоретическим фундаментом теории Дарвина. Отец Томаса Мальтуса был одним из светил эпохи Просвещения; в число его друзей входили такие выдающиеся мыслители, как Жан-Жак Руссо и Дэвид Юм (философ и экономист). Но юный Томас Мальтус имел более мрачный взгляд на мир, чем его наставники. Он весьма пессимистично смотрел на происходящее вокруг (возможно, в этом проявилось его стремление восстать против отца) и убежденно доказывал, что стакан не просто пуст наполовину, но скоро будет пуст на три четверти, затем на семь восьмых и так далее, вплоть до нуля.

Используя популярные в то время логические построения и линейные проекции, Мальтус пришел к умозаключению (которое впоследствии опубликовал), что растения размножаются в арифметической прогрессии:

$$1 \Rightarrow 2 \Rightarrow 3 \Rightarrow 4 \Rightarrow 5 \Rightarrow \text{и т. д.}$$

Тогда как животные, по его мнению, размножаются в геометрической прогрессии:

2 => 4 => 8 => 16 => 32 => и т. д.

Далее Мальтус выстроил такой логический ряд. Допустим, что крестьянин, благодаря упорному труду и удаче, сможет производить на своей земле каждый год на один бушель растительной пищи больше, чем годом ранее. Однако его животные будут удваивать свою численность с каждым новым поколением, и очень скоро этому крестьянину будет не под силу их прокормить. Таким образом, животная жизнь (сюда мы, конечно же, причисляем и людей) склонна размножаться до тех пор, пока ее потребности в еде не превысят пищевые ресурсы. В таких условиях жизнь воистину становится аренной нескончаемой борьбы, где выживают лишь самые сильные и безжалостные.

Мальтус изложил свой взгляд на реальность в вышедшей в 1798 году работе «Эссе о законах народонаселения»: «Наша способность к размножению настолько превосходит способность земли прокормить нас, что преждевременная гибель по тем или иным причинам становится неизбежной участью для представителей рода человеческого. Активным и мощным фактором сокращения населения являются людские пороки. Они служат предвестниками пробуждения огромных разрушительных сил, и нередко они же довершают смертоносную работу. Если войны на истребление не справляются, в дело вступают эпидемии, мор и чума, сметая на своем пути тысячи и десятки тысяч человек. Если же и этого недостаточно, следом приходит голод и одним могучим ударом приводит численность населения в соответствие с запасами пищи».

Что ж, положительная сторона любого пессимизма состоит в том, что никогда не остаешься разочарован. Но больше всего Мальтуса беспокоило не ухудшение жизни, а ее *улучшение!* А что, если народы откажутся от войн? Что, если удастся справиться с бедностью и болезнями?

Вот тогда-то, по убеждению Мальтуса, у нас и начнутся *настоящие проблемы*] Чем более успешно мы научимся спасать жизни, тем скорее останемся без еды. Мальтузианцы XIX столетия организовывали разнообразные социальные программы для предотвращения этой возможности, начиная от пропаганды ограничения рождаемости среди бедняков и заканчивая созданием трущоб на болотах, где тех же бедняков должны были быстрее выбраковывать из общества различные заболевания.

Однако у мрачных теоретических построений Мальтуса есть небольшой изъян: они оказались ошибочными! Глядя на мир со строго материалистической точки зрения, Мальтус был слеп к динамической сложности жизненных процессов и к тому факту, что Природа склонна к равновесию и гармонии. Более того, популяция животных отнюдь не удваивается каждый год — скорость приплода значительно варьируется в зависимости от преобладающих условий среды. Линейные математические построения Мальтуса (в наше время такой подход называется статической проекцией) могли бы иметь смысл только в линейной механистической ньютоновой Вселенной.

К счастью, Вселенная, где мы живем, представляет собой вероятностную квантовую реальность, подверженную значительному влиянию со стороны хаоса. А хаос на языке физики и математики определяется как система, которая кажется совершенно беспорядочной лишь на первый взгляд. В хаотической Вселенной статическая проекция бесполезна, поскольку не принимает в расчет динамические непредсказуемые процессы живых систем. Так что все мальтузианские представления о том, что двигателем эволюции является кровавая и жестокая битва за выживание, на самом деле не представляют никакой научной ценности.



## ЭВОЛЮЦИЯ ПО ДАРВИНУ

Дарвин, чьи годы жизни объяли три четверти XIX века, пришел в мир во времена непростого сосуществования множества самых разнообразных взглядов. Яркий свет Просвещения — философии, которая поколением раньше породила революции в Америке и во Франции, — все еще сиял, хотя его уже заслоняли зловещие тени мальтузианства. С реставрацией французской монархии воспрянула духом церковь и принялась с новой энергией отстаивать право на свою парадигматическую корону. А с другой стороны, продолжался неудержимый прогресс материалистической науки, чему, в частности, очень способствовали работы английского физика Джона Дальтона, опубликовавшего в 1805 году свою атомистическую теорию. Дальтон применил механику Ньютона для объяснения процессов в новой науке под названием «химия».

Хотя Чарльз Дарвин родился в семье, принадлежащей к высшим слоям общества, и его родители были вольнодумцами, отец Чарльза из уважения к традициям крестил сына в англиканской церкви, куда тот и ходил в детстве вместе с матерью. Когда юноша подрос, он поступил в Эдинбургский университет, где увлеченно изучал естественные науки и посещал лекции, знакомясь с радикальной эволюционной теорией Жана Батиста Ламарка.

Но что-то все-таки у Чарльза не заладилось с обучением, и он был вынужден покинуть университет, не получив степени из-за слабой успеваемости. Отец, обеспокоенный тем, что сын может так и не устроиться в жизни (или устроиться далеко не лучшим образом), убедил его поступить в Кембриджский университет учиться на англиканского священника. Последним прибежищем для недоучек из верхушки среднего класса в Англии служила церковная карьера.

Сразу же по завершении своего теологического образования и вопреки протестам отца Дарвин заключил двухгодичный контракт с Королевским ВМФ и отправился в плавание на корабле «Бигль» в качестве помощника капитана Роберта Фиц-Роя. В британском военном флоте тех времен аристократам вроде Фиц-Роя не дозволялось неформальное общение с простолюдинами, составлявшими экипаж. И вот Фиц-Рой предложил Дарвину место помощника на своем судне, — таким образом, ему самому будет не так скучно в плавании, а Чарльз получит возможность увидеть чудеса и красоты природы.

Во время плавания у юного Чарльза возник конфликт с корабельным врачом «Бигля», выполнявшим также функции корабельного натуралиста (то есть он изучал дикую природу по пути следования судна). Врач не нашел иного выхода из сложившейся ситуации, кроме как сбежать с корабля в Южной Америке. И это было очень кстати, поскольку Дарвин официально получил должность натуралиста. А «Бигль» между тем направлялся к Галапагосским островам. Этому путешествию суждено было войти в историю. Двухлетнее плавание растянулось на пять лет, и все это время Дарвин был полностью погружен в изучение природы.

Перед плаванием Дарвин раздобыл экземпляр первого тома «Основ геологии» Чарльза Лайеля — книги, которая представляла собой, вероятно, наиболее важную научную публикацию со времен «Математических начал натуральной философии» Ньютона. Чарльз Лайель считался в то время одним из самых выдающихся и влиятельных ученых в мире, и на то были веские основания. Его «Основы геологии», опубликованные в трех томах с 1830 по 1833 годы, положили начало геологии как науке и поставили под сомнение библейскую историю творения, проповедуемую церковью.

До того времени люди свято верили, что небеса, Земля и жизнь были созданы Богом в точности так, как это описано в Книге Бытия — в ходе удивительного шестидневного представления. Церковь была настолько убеждена в этом, что даже называла точную дату, когда Бог создал землю. На случай, если вам вдруг захочется отправить Гее открытку на день рождения, сообщим, что это произошло в воскресенье, 23 октября 4004 года до н. э. Англиканский епископ Джеймс Ашер вычислил дату, проследив родословную библейских персонажей вплоть до рождения Адама.

Тогда как большинство людей слепо принимали эту дату за день завершения творения, геологи во главе с Лайелем считали, что планета Земля эволюционировала на протяжении целых эпох в ходе постепенных катаклизмов, результатом которых были, говоря языком геологов, деформации и перемещение пластов земной коры. Лайель заключил, что нынешнее физическое состояние континентов, океанов и гор — следствие медленного, но непрерывного действия таких естественных сил, как ветра, дожди, наводнения, землетрясения и извержения вулканов.

В книге Лайеля есть четыре главы, посвященные теории Ламарка о том, что и жизнь тоже развилась путем долгого медленного процесса эволюции на протяжении миллионов лет. При этом некоторые виды животных вымирали — что объясняет наличие ископаемых останков неведомых животных. С точки зрения Лайеля, эволюция биосферы является прекрасным дополнением к эволюции неорганического облика планеты. Благодаря работам Лайеля широкая публика смогла по-новому посмотреть на происхождение, или Творение, мира.

В течение своего пятилетнего путешествия Дарвин глубочайшим образом изучил книгу Лайеля и, в каком-то смысле, стал его фанатом. Он даже завязал переписку с этим светилом науки. Под влиянием передовых идей Лайеля

и Ламарка Дарвин понемногу пришел к выводу, что смена форм жизни на протяжении истории Земли должна проходить, как и геологические процессы, под влиянием тех или иных естественных причин.

Дарвин публично признал влияние идей Лайеля на формирование собственной эволюционной теории, когда в 1845 году опубликовал второе издание своего «Дневника исследований». Он посвятил эту книгу Лайелю со следующим пояснением: «Если данный дневник или любые другие работы автора представляют какую-либо научную ценность, это результат изучения знаменитой и восхитительной книги "Основы геологии"».

2 октября 1836 года Дарвин прибыл домой, в Лондон. Там он лично познакомился и крепко сдружился с Лайелем, который всячески поощрял его к дальнейшему развитию эволюционной теории. Вдохновленный беседами с новым другом, Дарвин взялся за работу над первой тетрадью «Трансмутации видов». В названии этой книги он использовал термин, предложенный Ламарком для обозначения эволюции в его книге «Философия зоологии» (1809).

Таким образом, если Ламарк научно обосновал идею биологической эволюции, а Лайель провел параллели между биологической эволюцией и геологической эволюцией планеты, то Дарвин сосредоточил свое внимание на силах и механизмах,двигающих эволюционным процессом. Особенно его занимал вопрос о том, почему вообще возникают новые виды. Без ответа на этот вопрос теория Дарвина застыла на годы, но в конце концов он все же сдвинулся с мертвой точки, вдохновленный знакомством с работами Мальтуса.

Дарвин писал в автобиографии: «В октябре 1838 года, то есть через пятнадцать месяцев после того, как я начал свои систематические исследования, мне на глаза попалась увлекательная книга Мальтуса «О народонаселении». В ре-

зультате длительных наблюдений за поведением растений и животных я был готов к тому, чтобы принять идею о непрестанной и повсеместной борьбе за выживание; поэтому я сразу же понял, что в условиях такой борьбы носители наиболее благоприятных мутаций имеют повышенные шансы на выживание, а носители неблагоприятных мутаций, скорее всего, погибнут».

Иными словами, Дарвин говорит: если Мальтус прежде всего видит в процессе естественного отбора способ устранить слабейших членов общества, то он, Дарвин, взглянул на естественный отбор под другим углом и увидел, что тот способствует выживанию наиболее приспособленных индивидуумов. В политическом отношении это был очень ловкий ход, ибо Дарвин был джентльменом, живущим в викторианской Англии, в обществе, где есть высший и низший классы. Вместо того чтобы пристально рассмотреть воздействие естественного отбора на презираемые низшие классы, он фактически подчеркнул, что движущей силой эволюции является правильное скрещивание представителей высших классов — носителей «благоприятных мутаций». Таким образом, в своих работах Дарвин несколько сместил акценты. «Осуществляемый природой процесс отбора», который, согласно Мальтусу, состоит в устранении из общества нежелательных элементов, у Дарвина превратился в *естественный отбор*.

### ДЕЛИКАТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ПОЛЬЗУ ДАРВИНА

К началу 1840-х годов Дарвин уже начал разрабатывать теорию эволюции, но пока еще не делился своими выводами ни с кем — даже с Чарльзом Лайелем. В 1844 году Дарвин пишет выдающемуся ботанику сэру Джозефу Дальтону Хукеру: «Наконец-то забрезжил свет, и я почти убедился (кардинально изменив мнение, с которого начинал свои

исследования), что биологические виды не являются неизменными (и сказать об этом — все равно что признаться в убийстве)». Дарвин имел в виду убийство Бога. Другими словами, если подтвердится его теория о том, что все биологические виды возникли в результате эволюционной трансформации более примитивных форм жизни, это полностью убьет доверие к первой книге Библии — той части Писания, где очерчены взаимоотношения между Богом и человечеством. Любопытно отметить, что Дарвин писал: «Я почти убедился» в том, что биологические виды способны мутировать. Очевидно, даже он сам тогда еще сомневался в своей теории эволюции.

Позже в том же году Роберт Чемберс анонимно опубликовал получившую немалую популярность книгу «Следы естественной истории творения», в которой предлагались аргументы в пользу эволюционной теории и против креационизма. Книга была противоречивой и встретила нападки со стороны викторианского общества. Но она рассказывала широкому кругу читателей об эволюции, тем самым готовя почву для того, чтобы Дарвин смог опубликовать свои работы, не совершив профессионального самоубийства.

Однако Дарвин хранил молчание еще более десяти лет, до тех пор, пока его не побудила к действию рукопись Альфреда Рассела Уоллеса — натуралиста, работавшего на Борнео. Получив в июне 1858 года бандероль с его рукописью, которая называлась «О склонности видов бесконечно отклоняться от исходного типа», Дарвин уже не мог сидеть сложа руки. Как натуралист Уоллес ничем не уступал Дарвину, а то и превосходил его, но, увы, был простолюдином-самоучкой. Он зарабатывал на жизнь тем, что ловил диковинных животных и продавал их музеям, зоопаркам и просто богатым коллекционерам.

Уоллес сопроводил свою рукопись письмом, в котором просил Дарвина ознакомиться с ней и, если найдет ее стоящей, передать Чарльзу Лайелю. Идеи Уоллеса были элегантны, академически безупречны и, вне всяких сомнений, могли бы принести ему славу создателя эволюционной теории.

Не желая, чтобы эта слава досталась простолюдину, Дарвин обратился к Лайелю с просьбой о помощи. В письме, датированном 26 июня 1858 года, он писал: «Невыносимо думать о том, что я таким образом буду лишен своего многолетнего первенства...» Лайель пришел на помощь своему потерявшему голову от горя младшему коллеге Дарвину и заручился поддержкой их общего друга, сэра Джозефа Хукера. Они заключили то, что позднее стало известно как «деликатное соглашение», а проще говоря — один из величайших тайных сговоров в истории науки.

Лайель и Хукер состряпали письмо, из которого следовало, что якобы Дарвин и Уоллес знакомы. В письме утверждалось, что «оба джентльмена независимо и отдельно друг от друга разработали одну и ту же оригинальную теорию и оба могут претендовать на славу первооткрывателей в этой исключительно важной сфере исследований». Проблема состояла в том, что на руках у Уоллеса была полностью проработанная и изложенная на бумаге теория, а у Дарвина — всего лишь давно вынашиваемая, но никак не оформленная идея. Чтобы решить эту проблему, Лайель использовал свое влияние и осуществил ряд манипуляций (фабрикация данных, подмена документов, плагиат). В результате лавры первооткрывателя достались аристократу Дарвину, а простолюдину Уоллесу пришлось довольствоваться сомнительной честью его младшего коллеги.

Теория эволюции, официально называемая теорией Дарвина — Уоллеса, была представлена лондонскому

Линнеевскому обществу 1 июля 1858 года, через месяц после того, как Дарвин получил бандероль от Уоллеса.

На первый взгляд, эта афера может показаться незначительной на фоне истории человечества, но мы заверяем читателя, что она имела огромнейшие последствия, которые продолжают сказываться и по сей день. Формулировки Дарвина и Уоллеса отличаются друг от друга так же, как два восприятия стакана: кто-то видит его наполовину пустым, а кто-то — наполовину полным.

Глядя на эволюцию с точки зрения простолюдина, Уоллес считал, что ее двигателем является устранение *слабейших*, тогда как Дарвин интерпретировал те же самые данные иначе, подчеркивая, что эволюцию двигает вперед выживание *наиболее приспособленных*. Вы спросите: а какая разница? На деле — достаточно большая. В мире Уоллеса нам нужно *совершенствоваться*, чтобы не быть слабейшими, тогда как в мире Дарвина мы вынуждены *бороться* за статус наилучших. Иными словами, если бы возобладала позиция Уоллеса, мы бы меньше сосредоточивались на конкуренции и больше — на самосовершенствовании.

Спустя год после исторического «деликатного соглашения» Альфред Рассел Уоллес канул в безвестность, тогда как Дарвин обрел всемирную славу благодаря публикации его шедевра «Происхождение видов путем естественного отбора». Эта получившая бешеную известность книга популяризовала представления об эволюции и естественном отборе, заодно утверждая в сознании людей холодящую кровь идею: *выживает наиболее приспособленный*.

Что особенно привлекло внимание широкой публики к этой книге, так это ее подзаголовок. Полностью книга называлась так: «Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь». Следует подчеркнуть, что Дарвин являлся продуктом своего времени. Он был достаточно радикален,



чтобы развить идеи Лайеля, но в то же время совершенно некритично воспринял теорию Мальтуса, которая, как нам теперь известно, является ложной. Тогда как биологическое выживание, очевидно, обусловлено приспособляемостью к среде, с мальтузианской точки зрения эта приспособляемость развивается в условиях борьбы за дефицитные ресурсы.

Термин «социальный дарвинизм» введен философом Гербертом Спенсером, который, между прочим, первым использовал фразу *«выживает наиболее приспособленный»*. Концепция социального дарвинизма выводит весьма жесткие следствия из теории Дарвина. В ней идет речь об *улучшении человечества* путем очищения рас, что, конечно же, означает отсеивание *неблагоприятного генетического материала*. В результате, в своей крайней форме, теория Дарвина стала государственной наукой и основой идеологии в нацистской Германии.

На старости лет Дарвин отступил от академического дарвинизма. Вместо того чтобы делать ударение на выживании и борьбе, он переключил внимание на такие значимые факторы эволюции, как любовь, альтруизм и доброта. Помимо этого, Дарвин стал склоняться к идее Ламарка, согласно которой существенной движущей силой эволюции является окружающая среда. К сожалению, последователи Дарвина увидели в его новых рассуждениях едва ли не попрание самых основ излюбленного ими дарвинизма. Ухватившись за исходную версию теории Дарвина, они отвергли его поздние идеи, усмотрев в них признаки надвигающегося старческого слабоумия.

В течение десяти лет после публикации теории Дарвина большинство ученых в мире признали, что она верна. При этом она оказала намного большее влияние на эволюцию человечества, чем обычно думают, ибо Дарвин предоставил элемент, которого не доставало для коренного изме-

нения базовой парадигмы цивилизации. До публикации «Происхождения видов» только монотеизм формировал культурные верования западной цивилизации, поскольку он единственный давал удовлетворительные ответы на каждый из трех вечных вопросов:

1. Как мы сюда попали?
2. Зачем мы здесь?
3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?

Хотя наука воистину творила чудеса и непрестанно подтачивала авторитет и власть церкви, она не могла заместить монотеизм на посту «официального провайдера» истины для цивилизации до тех пор, пока не дала ответ на вопрос: «Как мы сюда попали?» Этот ответ, данный Дарвином, звучал так: «Путем эволюции».

#### КАК МЫ УНАСЛЕДОВАЛИ ВЫЖИВАНИЕ НАИБОЛЕЕ ПРИСПОСОБЛЕННЫХ

В те времена, когда была опубликована книга «Происхождение видов», широкая публика весьма увлекалась скрещиванием растений и животных. Другими словами, люди были неплохо знакомы с тем, как наследственные изменения влияют на структурные и поведенческие черты потомства. Поэтому среднему обывателю было несложно принять идею Дарвина о том, что вся жизнь на планете развилась за миллионы лет путем эволюции от некоего примитивного предка. В общем, теория эволюции казалась вполне разумной и обоснованной, и ее с готовностью принимали как представители научного сообщества, так и широкие массы. Такое приятие предоставило науке возможность дать удовлетворительный ответ на вечный докучливый вопрос о нашем происхождении, — ответ намного более

приемлемый для большинства людей, чем старая доктрина, проповедуемая монотеистической религией.

Не удивительно, что церковь начала агрессивную кампанию по опровержению ереси безбожных эволюционистов. Ожидаемая конфронтация между религией и наукой назрела всего через семь месяцев после публикации «Происхождения видов». Активное противостояние началось во время форума Британской ассоциации по распространению научных знаний, проводившегося в Оксфордском университете в июне 1860 года. Это мероприятие было примечательно тем, что на суд публики представили две научные работы по новой эволюционной теории. Затем начались запланированные дебаты епископа Сэмюэля Уилберфорса, представляющего креационистов, и Томаса Хаксли, друга Дарвина и сторонника его теории.

Во времена, когда еще не было кино, радио и телевидения, дебаты привлекали внимание публики далеко не только своим информационным содержанием. Они служили развлечением. Это была публичная арена, где оппоненты сражались до символической смерти, обмениваясь ударами отточенных аргументов, тычками патетических фраз и укусами едкой сатиры. Епископ Уилберфорс имел прозвище «мыльный Сэм» из-за необычайной ловкости, которую он проявлял в споре... в общем, Сэм был скользким и увертливым.

Мыльный Сэм пришел на дебаты не для того, чтобы опровергнуть новую революционную теорию. Он пришел, чтобы изгнать этот злой дух из сознания людей. Уилберфорс не скрывал намерения унизить эволюционистов и вернуть обществу веру в проповедуемую церковью модель Творения. Стенограмма дебатов не велась, однако известно, что Уилберфорс закончил свою речь ловким вопросом, который должен был выставить Хаксли дураком, как бы тот на него ни ответил. Этот вопрос, спекулирующий на

викторианском почтении к предкам, звучал примерно так: «Позвольте спросить Вас, господин Хаксли, кто именно натолкнул вас на мысль, будто вы происходите от обезьяны, — ваш дедушка или ваша бабушка?»

Хаксли, получивший прозвище «бульдог Дарвина», поначалу сомневался, стоит ли ему соглашаться на эти дебаты, поскольку всерьез опасался пасть жертвой словесной эквилибристики мыльного Сэма. Тем не менее он поразил Сэма не в бровь, а в глаз своим знаменитым ответом: «Я отвечу на этот вопрос, ваше преосвященство. Возможно, приматы кажутся вам весьма убогими созданиями: и ума у них мало, и грации; они глупо ухмыляются и бормочут что-то несвязное, когда мы проходим мимо их клетки. Но, как по мне, уж лучше быть потомком обезьян, чем состоять в родстве с человеком, который готов, словно проститутка, торговать своим несомненным чувством прекрасного и умом на службе у предрассудков и лжи».

Волшебная пуля Хаксли не просто свалила с ног Уилберфорса, но смертельно ранила саму церковь. В несколько секунд с дебатами было покончено — а заодно и со всей монотеистической парадигмой. После того как церковь почти два тысячелетия ведала путями человеческими, ей пришлось уступить светоч знаний — а вместе с ним и звание держателя базовой парадигмы человечества. Будущее человечества было передано в руки научного материализма.

## В ЭТОМ МИРЕ ПСЫ ПОЖИРАЮТ ПСОВ... НЕТ!

До XVII века наука воспринимала жизнь как гармоничный процесс — одно из последних рудиментарных верований анимизма и его наследника деизма. Однако в течение столетия до Дарвина и за годы, прошедшие после его смерти, точка зрения представителей западной культуры

радикально изменилась. Мы стали воспринимать Природу не как щедрую мать, а как дикие джунгли.

В значительной мере эта перемена во взглядах происходит из ложных выводов, основанных на необъективных наблюдениях искаженной науки. То, что мы воспринимаем в Природе как насилие, является либо результатом взаимоотношений между хищником и добычей, либо следствием соперничества ради овладения территорией, пищей и партнерами для спаривания. Однако последняя форма насилия редко приводит к фатальным последствиям. Как только доминирование в территориальном споре установлено и признано, побежденное животное убегает прочь, но остается в живых. Так что в этом мире псы не пожирают псов. Да, псы пожирают белок и рычат на других псов, но они не пожирают друг друга.

Действительно, люди являются частью биосферы, но, к счастью, мы располагаемся на самой верхушке пищевой пирамиды. У нас уже нет естественных врагов среди хищников, поэтому, как заметил один циничный философ, мы охотимся друг на друга. Существует четко выраженная разница между насилием, сопровождающим охоту на оленя (это естественный процесс, соответствующий существующему миропорядку), и охотой на охотника (такое поведение выходит за рамки норм естественной морали, существующих в Природе). То, что мы превратили насилие в образ жизни, есть следствие ложного толкования законов Природы.

Случайно или нет, люди начали использовать насилие задолго до того, как нашей основной «операционной системой» стала теория Дарвина, согласно которой кто сильнее, тот и прав. Тем не менее Дарвин предложил человечеству научное обоснование бесчеловечного поведения, включая индивидуальное насилие и коллективное использование силы, особенно если последнее способствует массовому

истреблению расплодившихся и неуправляемых представителей низших классов.

Дарвинизм нанес церкви еще один удар, когда потеснил идеалы религиозной морали своей концепцией о том, что цель оправдывает средства. С точки зрения *«выживает наиболее приспособленный»*, конкурентоспособность народа сводится к его способности поддерживать или увеличивать свою численность из поколения в поколение. А как уж мы достигаем этой цели — благодаря любви или при помощи автоматов «Узи», — совершенно не существенно.

В конечном счете теория Дарвина поощряла «благоприятствуемые породы» создавать для себя еще более благоприятные условия. Более того, дарвинизм подразумевает, что каждому «благоприятствуемому» народу дозволено преследовать свои цели в ущерб человечеству в целом. Таким образом, теория Дарвина увела человечество от монотеистических законов Святого писания к научно-материалистическому закону джунглей: никаких правил, никаких моральных ориентиров — только победители и побежденные.

Хотя очень мало людей действительно прочли и поняли работы Дарвина, фразу *«выживает наиболее приспособленный»* знают все, хотя чаще всего понимают неверно. Эта фраза представляет собой не научную формулировку, а тавтологию. Заглянув в словарь, вы увидите, что английское слово *fit* («приспособленность») означает способность к выживанию. Так что, когда дарвинисты твердят свою мантру о выживании наиболее приспособленных, они фактически просто говорят о «выживании тех, кто наиболее способен к выживанию». Что ж, понятно. Но когда этот лозунг вбивают в психику людей, проиллюстрировав образом льва, преследующего газель, *«выживание наиболее приспособленных»* приобретает угрожающий оттенок и гонит адреналин в кровь.

Однако, если пристально посмотреть на настоящие джунгли, оказывается, что «закон джунглей» там не работает! Когда лев пускается в погоню за газелью, ему абсолютно безразличны самые приспособленные особи или газели с самыми красивыми рогами, которые можно было бы вывесить в своем логове в качестве трофея. Он гонится за *наименее* приспособленным животным, поскольку голоден и хочет добыть себе еды. Другими словами, настоящий закон джунглей подразумевает гибель наименее приспособленных. То есть для того, чтобы выжить в джунглях, нет необходимости быть наиболее приспособленным; достаточно быть... просто приспособленным. Или взглянем на дело с другой стороны: подумайте, каков процент газелей, которых ежедневно *не съедает* лев.

Здесь эволюционный урок заключается в том, что нужно просто не быть слабейшим. Это как в старом анекдоте. Два туриста, проснувшись утром, видят возле своей палатки медведя. Один из туристов начинает лихорадочно натягивать кроссовки. Второй спрашивает: «Зачем тебе кроссовки? Все равно медведя не обгонишь». На что первый турист отвечает: «Зачем медведя? Мне достаточно обогнать тебя».

### ПРОЦВЕТАНИЕ НАИБОЛЕЕ ПРИСПОСАБЛИВАЮЩИХСЯ

В наши дни, когда эволюционный путь снова возвращает человечество к сбалансированному холистическому восприятию жизни, мы видим, что законы квантовой физики применимы и к теории эволюции. Современные исследования показывают: эволюция протекает в контексте среды, а не независимо от нее. Эволюция движется вперед благодаря тому, что среда постоянно стремится к равновесию. В качестве примера предположим, что есть некий

организм № 1, который поедает обитающий в данной среде организм X и выделяет с экскрементами организм Y. Когда популяция организма № 1 увеличивается, источник его пищи X непременно сокращается в числе, зато организм Y плодится и множится. Сокращение X и прирост Y создают некоторый дисбаланс в среде. Эта ситуация создает возможность для эволюции нового организма № 2, который поедает Y и выделяет с экскрементами организм Z. По мере того как популяция организма № 2 возрастает, количество организмов Y возвращается к равновесию, но зато возникает избыток организмов Z, что, в свою очередь, способствует эволюционному развитию организма № 3, который поедает Z. И так далее. Это упрощенный пример, однако специалисты по теории сложных систем утверждают, что он в целом верно описывает ситуацию.

В 1998 году в престижном журнале *Nature* была опубликована статья британского ученого Тимоти Лентона, где он приводит убедительные подтверждения гипотезы о Гее, сформулированной экологом и футурологом Джеймсом Лавлоком. Джеймс Лавлок предположил, что Земля является единой живой сущностью, которая использует процесс эволюции обитающих на ней видов для регуляции своего невероятно сложного метаболизма. Лентон рассказывает о том, что с момента зарождения жизни на Земле (около 3,8 миллиарда лет назад) Солнце стало горячее на 25 %, однако планета каким-то образом смогла отрегулировать свой климат, смягчив этот огромный температурный перепад. Он предположил, что развивающиеся в процессе эволюции качества и черты отдельных видов, которые идут на пользу системе в целом, получают поддержку, тогда как качества и черты, дестабилизирующие среду, подавляются.

Лентон заключает: «Если организм приобретает мутацию, побуждающую его вести себя во вред Гее, распространение этого организма подавляется и он оказывает-



ся в невыгодном положении». Применительно к нашей нынешней ситуации Лентон отмечает: если мы, люди, не эволюционируем таким образом, чтобы жить в большей гармонии с планетой, у нас есть все шансы очень скоро оказаться бездомными.

Мы до сих пор еще не осознали, что на самом деле эволюционный закон выглядит так: «Процветает наиболее приспособляющийся». Те организмы, которые наилучшим образом вписываются в среду, создавая и поддерживая гармонию в глобальном масштабе, процветают. А другие...

## ОТВЕТ ТАИТСЯ ВНУТРИ

Но, наверное, самый убедительный пример того, какова подлинная природа жизни, — пример, который дает нам решение мальтузианской проблемы дефицита средств к существованию и указывает направление следующего витка эволюции, — касается происхождения и развития многоклеточных жизненных форм на этой планете.

Почему и как получилось, что триллионы одноклеточных организмов смогли объединить свои силы, чтобы превратиться в нас? Чтобы ответить на этот вопрос, нам нужно вспомнить, что в течение первых 3,8 миллиарда лет существования жизни на нашей планете разнообразие биологических форм ограничивалось одноклеточными организмами — бактериями, дрожжами и простейшими.

Миллионы лет назад клетки стали собираться в примитивные многоклеточные организмы-колонии. Делясь друг с другом информацией, новые коммунальные ассоциации обеспечили себе более высокое осознание окружающей среды и увеличили выживаемость составляющих их клеток. Проще говоря, осознание окружающей среды, являющееся мерилем эволюции, обеспечивает организму более широкие возможности эффективно выживать в динамичном

мире. Двое вместе могут выживать практически теми же средствами, что и каждый сам по себе, поэтому объединение сил — лучше, чем жизнь в одиночестве.

Изначально, на ранних стадиях эволюции, все клетки в организме-колонии выполняли одинаковые функции. Но однажды наступил момент, когда количество клеток в организме стало настолько большим, что делать всем одно и то же стало невыгодно.

Представьте себе, например, что мы до сих пор живем в обществе охотников-собираателей и каждое утро восемь миллионов ньюйоркцев едут в графство Уэстчестер на поиски еды. Намного эффективнее разделить обязанности между членами племени. В этом случае за территорию поселения отправляются только охотники, тогда как все остальные остаются дома и выполняют другие обязанности: приготовление пищи, воспитание детей, обслуживание машин, просмотр телепрограмм и так далее.

Именно это произошло в ходе эволюции многоклеточных организмов. После того как число членов клеточного сообщества выросло до тысяч, миллионов и триллионов, отдельные клетки приняли на себя специфические обязанности ради выживания всего организма. Биологи называют это разделение рабочей нагрузки между клетками *дифференциацией*.

По мере того как структуры дифференцированных клеточных сообществ эволюционировали, стали возникать разнообразные виды таких сообществ — эволюционный шаг, невообразимый в случае одноклеточных организмов, населявших планету в первые 3,8 миллиарда лет существования жизни. Образование многоклеточных сообществ стало своего рода квантовым скачком в эволюции Земли. У нас может возникнуть соблазн думать, будто современные разумные люди представляют собой конечный пункт эволюции. Но на самом деле люди находятся в самом

начале следующего более высокого уровня эволюции — рождается многолюдный суперорганизм под названием *Человечество*.

Концепция выживания наиболее приспособленных воспринимается в нашей индивидуалистической культуре через призму *индивидуальной* приспособленности. Однако грустная истина состоит в том, что Гее нет дела до степени приспособленности отдельного существа, поскольку планету гораздо больше заботит то влияние, которое оказывает на ее глобальный метаболизм (на среду) вся популяция в целом. Независимо от того, сколько Ганди, Матерей Терез и Леонардо да Винчи мы производим в каждый отдельный момент, наш вид оценивается весь в целом. Так что, наверное, мы, подобно нашим одноклеточным предкам, должны сейчас оставить свою одноклеточную индивидуальность позади и эволюционировать в гармоничное многоклеточное целое, где интересы каждого и интересы планеты — одно.

## ОТ ЭГОИСТИЧНОГО ГЕНА К БЕСКОРЫСТНОМУ ГЕНИЮ

Современное человеческое общество поверило в идею, что конкуренция — залог выживания. При этом само английское слово *competition* («конкуренция») подверглось искажению, ибо оно происходит от греческого корня *compete*, что значит «стремиться вместе». Для греков это слово означало использование энергии чужих успехов для достижения собственных; таким образом, речь шла отнюдь не о том, чтобы сокрушить своих противников или идти к победе любой ценой.

Хотя стремление превзойти себя — весьма достойное дело, вспомните, какая атмосфера царит на соревнованиях и в играх, где побежденных оказывается намного больше,

чем победителей. Фильм «Безумные жаркие танцы» — прекрасная история о том, как преподаватели бальных танцев учат самоуважению школьников из неблагополучного района. Однако в этом же фильме мы видим и темную сторону конкурентной борьбы. Несмотря на то что стремящиеся к одной цели ребята учатся, радуются и растут, в конце их всех, кроме единственной пары победителей, ожидают слезы разочарования — поскольку они не сумели выиграть. Ну и какой во всем этом смысл, ради всего святого?

Еще более печальное явление — корпорация *Enron*. Еще совсем недавно журналы *Forbes* и *The Wall Street Journal* называли ее «компанией будущего»... но вскоре выяснилось, что она прогнила до самых своих корней. А ведь дарвинизм воистину являлся кредо этой компании. Генеральный директор *Enron*, Джеффри Скиллинг, рассказывал, что его персональной Библией стала книга британского ученого Ричарда Доукинса «Эгоистичный ген». В чисто дарвинистском стиле Скиллинг бахвалился, что он регулярно отбраковывает самых слабых работников, чтобы сделать корпорацию более приспособленной. Он периодически являлся в то или иное подразделение компании и объявлял, что в следующем квартале уволит 10% работников с наихудшими показателями. И выполнял свое обещание. В условиях безжалостного отбора в компании возникла атмосфера «все против всех», когда твой наилучший друг мог в решающий день оказаться злейшим врагом.

Ложное восприятие конкуренции как джунглей пропитало жестокостью все дела компании. Если вам доведется посмотреть фильм «*Enron* — самые умные ребятки в классе», вы увидите и услышите, как трейдеры весело рассказывают, что они сумели «выдурить у бабушек их пенсии», радуются опустошительным и смертоносным пожарам, которые привели к повышению стоимости их акций, и восторгаются тем, что рухнула экономика целой страны и они

получили возможность изрядно пожить на разорении целого народа.

Их веселье скоро оборвалось, поскольку корпорация, можно сказать, сожрала сама себя. Ее руководители сбежали, прихватив с собой заработки, пенсионные накопления и ежегодные выплаты собственных работников. Падение *Enron* и потрясение, которое вызвало это событие в жизнерадостном дарвинистском бизнес-сообществе, раскрыло многим глаза на то, насколько контрпродуктивны стремление к краткосрочной личной выгоде и маниакальная сосредоточенность на доходах в следующем квартале. И все же пагубное мышление, порождаемое приверженностью идее эгоистичного гена, пока еще живо и не дает нам познать свою истинную гениальность.

## МЫ ДОЛЖНЫ ДЕРЖАТЬСЯ ВМЕСТЕ

Возможно, самая важная мысль, которую предлагают нам квантовая физика и эксперименты с полем, состоит в том, что все взаимосвязано. Наша Вселенная не является иерархической и линейной — она относительная и фрактальная.

Что означает фрактальная? А вот что. Фрактальная геометрия, о которой мы будем еще говорить позже, — это раздел математики, описывающий некие стандартные структуры в природе. Если изучить листок, стебель, ветку, дерево, лес или же если посмотреть на береговую линию с разных расстояний, вы заметите повторяющиеся, так называемые автомодельные (самоподобные), структуры разного уровня сложности.

Автомодельные фрактальные структуры повторяются на каждом уровне организации мира природы. Например, и нашим клеткам, и нашему организму, и нашей цивилизации для выживания необходимы кислород, вода и пища.

Почему это обстоятельство так важно? Потому что то, что хорошо для одного из этих уровней, хорошо для всех трех, а что вредит одному из них, вредит всем. Может показаться, что это совершенно очевидные вещи, однако, загнипнотизированные общепринятыми моделями мифовосприятия, мы сплошь и рядом просто не видим очевидного. Однако есть среди этих неутешительных новостей и хорошие: негативные последствия наших попыток отделить себя от биосферы начинают понемногу пробуждать нас.

Такие тревожные проблемы, как глобальное изменение климата и вымирание видов, показывают нам, что индивидуумы — как бы они ни были сильны и приспособлены физически или финансово и как бы ни была крепка защитная стена, за которой они живут, — не смогут выжить, если погибнет весь наш вид. Эрудит Артур Кёстлер для обозначения объекта, «состоящего из частей» и в то же время «являющегося частью» чего-то большего, придумал слово *холон*. Люди являются холонами. Мы состоим из частей — клеток, тканей и органов. И при этом мы принадлежим общинам, народам и человечеству. А еще мы можем считать себя клетками Матери Земли. Ключ к нашему выживанию — процветание всего мира как единой системы: здоровые клетки, здоровые люди, здоровая планета. Иными словами, нам негде жить, помимо Земли.

Поэтому так называемый биологический императив, очевидно, имеет две одинаково важные составляющие: выживание отдельного организма и выживание вида. В общем-то, выживание вида обеспечивается благодаря тяге к воспроизводству. Однако, когда виду угрожает опасность из-за неблагоприятных изменений в среде, воспроизводство не просто не решает проблему, но и вообще не имеет смысла. Ныне мы создаем среду, которая, если мы будем и впредь делать то, что делали до сих пор, вскоре станет непригодной для жизни человека.

Это означает, что новый биологический императив для человечества в обязательном порядке подразумевает осознание того, что мы должны держаться все вместе и на смену идее о «выживании наиболее приспособленных» должна прийти идея о «процветании наиболее приспособляющихся». Отсюда следует, что нам необходимо изменить человеческую деятельность таким образом, чтобы она способствовала процветанию всей системы. Сейчас человечество, похоже, уже достигло того уровня сложности, когда бессознательные действия семи миллиардов человеко-клеток, использующих свою энергию для достижения разрушительных и противоречащих друг другу целей, перестали быть функциональными с биологической точки зрения. И подобно тому, как одноклеточные организмы некогда перешли на более высокий уровень, объединившись в более сложные и эффективные организмы, так и нам, людям, следует принять новую парадигму социальных и экономических взаимоотношений.

Парадоксальным образом такой новый уровень объединенного сознания подразумевает максимальное индивидуальное самовыражение ради максимального блага всех. Лишь примирение этих мнимых противоположностей (которое многим ошибочно кажется невозможным) может привести к созданию нового человечества — в чем, по утверждению духовных учителей, и состоит наше человеческое предназначение.

## ГЛАВА 7

# ТРЕТЬЯ МОДЕЛЬ МИФОВОСПРИЯТИЯ: ВСЕ ЗАПИСАНО В НАШИХ ГЕНАХ

*Плохая новость: у нас нет ключей к Вселенной.*

*Хорошая новость: она не заперта.*

Свами Бияндананда

Мы НАШЛИ ключ жизни —  
НО ОН НЕ ДАЕТ НАМ ДОСТУПА К СЕКРЕТУ

Миссия современной науки — как она сформулирована Фрэнсисом Бэконом более четырехсот лет назад — состоит в том, чтобы покорить Природу и управлять ею. Ученые были убеждены, что понимание материальной сферы даст человеку возможность получить полный контроль над естественной природной средой. Поэтому вполне естественно, что люди, придерживающиеся материалистической системы верований, искали ключ к человеческой жизни в материальном мире — в частности, в генах.

В поисках этого ключа генетика взяла на себя близорукую миссию досконально изучить структурные и поведенческие свойства физических молекул, которые контролируют населяемые нами тела. Разобравшись в механизмах биологической наследственности, ученые-генетики надеялись сделать большой шаг к власти над Природой. Считалось, что понимание этих механизмов обеспечит прорыв в развитии геной инженерии и позволит контролировать жизнь как таковую и человеческую жизнь в частности.



Однако на пути к отысканию ключа жизни произошел такой же казус, как и при попытке доказать со всей определенностью, будто *имеет смысл лишь то, что материально*. Космический озорник сыграл с нами еще одну шутку глобальных масштабов. Когда мы уже совсем было решили, что ключ у нас в руках, и попытались открыть Секрет, оказалось, что этот ключ не годится.

### ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ГЕН КЛЮЧОМ?

Когда Дарвин сформулировал свою основанную на наследственности теорию эволюции, посылка, что характеристики организма передаются от родителей к детям, не вызвала сомнений ни у кого из тех, кто когда-либо занимался селекцией животных, — подобное порождает подобное. А поскольку в соответствии с ньютоновыми взглядами на мир в то время было принято считать, что мироздание сугубо материально, многие были убеждены, что тайна жизни тела закодирована в его молекулах.

Основываясь на информации, доступной в его время, Дарвин выдвинул гипотезу, что в теле есть так называемые *геммулы* — частицы, в которых запрограммированы различные физические и поведенческие черты организма. Эти геммулы каким-то образом присутствуют в зародышевых клетках — яйцеклетках и сперме, что потом позволяет им перейти к следующему поколению.

Ньютонова парадигма предполагает, что зародышевые клетки несут в своих молекулах некие физические детерминанты, определяющие черты зарождающегося организма. Соедините эту концепцию с базовым дарвиновским представлением о естественном отборе (согласно которому из поколения в поколение сохраняются черты, обеспечивающие выживание тела), и вы получите задачи, вставшие в свое время перед генетиками-дарвинистами: обнаружить

физические частицы, в которых закодированы наследственные черты, описать, как они работают на клеточном уровне, и затем использовать полученную информацию для «улучшения человеческой породы».

Потребовалась почти сотня лет упорных исследований, чтобы найти подтверждение предположений Дарвина в отношении наследственности. Первый прорыв в этом направлении совершил немецкий цитолог Вальтер Флеминг, обнаруживший в 1882 году материальные частицы наследственности. Флеминг исследовал микроскопическую структуру живых тканей и первым описал *митоз* — процесс деления клетки. В своих трудах он подчеркивал репродуктивную роль нитеподобных включений внутри ядра клетки. Шесть лет спустя, в 1888 году, немецкий анатом Генрих Валдайер предложил называть эти включения, несущие в себе наследственную информацию, *хромосомами*.

В самом начале XX века американский генетик и эмбриолог Томас Хант Морган впервые описал редкое событие под названием «генетическая мутация»: он обнаружил в культуре красноглазых мушек дрозофил белоглазую особь, способную производить такое же белоглазое потомство. На основании наблюдения за этими и другими мутировавшими фруктовыми мушками Морган пришел к выводу, что генетические факторы, определяющие наследственные черты, расположены вдоль хромосом в строгом линейном порядке.

Дальнейший химический анализ продемонстрировал, что хромосомы состоят из протеинов и дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК). Однако вопрос о том, таится ли генетический ключ в протеинах или в ДНК, оставался открытым до 1944 года, когда исследователи Института Рокфеллера Освальд Эйвери, Колин Мак-Леод и Маклин Мак-Карти опытным путем определили, что наследственные черты закодированы именно в молекуле ДНК.

Их эксперимент был одновременно прост и элегантен. Ученые извлекли хромосомы из бактерий вида № 1 и отделили ДНК от протеина. Затем они добавили отдельно хромосомный протеин или отдельно ДНК в культуры бактерий вида № 2. В результате оказалось, что при добавлении ДНК вида № 1 вид №2 приобретает некоторые характерные черты вида № 1. А добавление хромосомного протеина от вида № 1 никак не повлияло на черты вида № 2. Итак, в ходе исследования было впервые доказано, что именно в ДНК закодированы наследственные черты, но ученые ни на йоту не приблизились к пониманию того, каким образом действует ДНК.

Любопытно, что первенство в деле раскрытия величайшего из микроскопических секретов жизни принадлежало не биологам. В механику ДНК первыми проникли истинные механики науки — физики. В своей вышедшей в 1944 году книге «Что есть жизнь?» лауреат Нобелевской премии по физике Эрвин Шрёдингер выдвинул предположение, что генетическая информация может быть закодирована в конфигурации молекулярных связей внутри молекул. Шрёдингер дал сугубо теоретические, но хорошо обоснованные рекомендации по поводу того, на что именно следует обращать внимание биологам в ходе поисков носителей наследственной информации. Вдохновленные идеей Шрёдингера, молекулярные биологи Джеймс Д. Уотсон и Фрэнсис Крик начали совместную работу, приведшую к одному из важнейших открытий в истории биологии.

## ГЕНЕТИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ: НЕСОКРУШИМАЯ ДОГМА

В 1953 году Уотсон и Крик изменили направление человеческой истории, опубликовав в престижнейшем британском научном журнале *Nature* статью под названием

«Молекулярная структура нуклеиновой кислоты». При помощи метода рентгеновской кристаллографии они обнаружили, что молекула ДНК представляет собой длинную линейную молекулярную нить, состоящую из четырех разновидностей молекулярных «кирпичиков» под названием *нуклеотидные основания*: аденин, тимин, гуанин и цитозин (сокращенно их обозначают буквами *A, T, G* и *C*). Кроме того, ученые обнаружили, что пары нитей ДНК соединяются в двойные спирали. Но самое главное их открытие состояло в следующем: последовательность нуклеотидных оснований *A, T, G* и *C* вдоль молекулы ДНК являет собой код, используемый для синтеза протеинов тела.

Таким образом, ген — это отрезок ДНК-кода, состоящий из последовательности нуклеотидных оснований, необходимых для создания конкретного протеина. Молекулы протеина представляют собой материальные «кирпичики» клетки и в этом качестве ответственны за физические и поведенческие черты организма.

Исходя из природы кодировочного механизма ДНК Фрэнсис Крик вывел концепцию, которая носит название *центральная догма молекулярной биологии*. Эта центральная догма описывает движение информации в биологических системах. АТГС-последовательности в ДНК представляют собой массивы информации (оформленной в виде генов), в которых закодирована структура протеинов. Клетка делает что-то вроде ксерокопии гена в виде нуклеиновой кислоты другого типа — рибонуклеиновой кислоты (РНК).

РНК-копия представляет собой молекулу, которая физически задействована в превращении ДНК-кода в молекулу протеина. Таким образом, информация из ДНК транскрибируется в молекулу РНК, затем информация из РНК трансформируется в молекулы протеина. Центральная догма Фрэнсиса Крика описывает движение информации в

большинстве биологических систем как унифицированный процесс: от ДНК к РНК, а затем к протеину.

Поскольку изначальные характеристики формообразующих структур закодированы в ДНК, эта молекула считалась первичным детерминантом наших биологических черт. Таким образом, центральная догма гласит, что ДНК является основным фактором, определяющим наше положение в жизни. Согласно Уотсону и Крику, секрет жизни в конечном счете сводится к линейным молекулярным процессам, которые осуществляются в ядре клетки путем включения или выключения конкретных генов внутри ДНК. Этот вывод вкратце отображает концепцию биологического редукционизма: основой жизни являются материальные гены.

Центральная догма стала одной из важнейших аксиом современной науки и оказала решающее влияние на направление генетических исследований в последние полвека. Уверовавшие в механистический ньютонов мир биологи полностью убеждены в том, что жизнь и ее процессы являются результатом материальных взаимодействий, наподобие того, что происходит с движущимися взаимно подогнанными шестеренками заводных механических часов. В общем, получается следующее: еще до рождения Уотсона и Крика наука определила, что жизнь управляется набором физических молекул. Остался лишь один вопрос: «Какие именно молекулы в этом задействованы?» Когда Уотсон и Крик опубликовали результаты своих исследований, вывод казался очевидным: жизнью управляют молекулы ДНК.

Ученые безапелляционно приняли *центральную догму* за истину, поскольку изначально предпочли именно такой результат. И вот ведь забавно: биологи признали гипотезу Крика, даже не подвергнув ее критической проверке и оценке. Любопытный и важный факт: сам Фрэнсис Крик охарактеризовал гипотезу о механизме передачи

наследственной информации по пути ДНК-РНК-протеин как «догму». А ведь слово *догма* означает- «верование, основанное на религиозном убеждении, но не на научных фактах».

Приняв неподтвержденную догму за истину и положив ее в основу биологии и медицины, научный материализм по иронии судьбы официально забрел на территорию религии! И теперь вопрос, кого представляет современная биология — науку или религию, определяется тем, контролирует ли, собственно говоря, ДНК жизнь в полной мере. Давайте-ка, прежде чем мы станем ходить по отелям, заменяя лежащие там томики Библии на книги по генетике, рассмотрим вопрос о значении ДНК. Действительно ли эта молекула играет первостепенную роль?

Ключевое практическое следствие центральной догмы Крика состоит в том, что наследственная информация движется лишь одним путем ДНК-РНК-протеин и никогда—в противоположном направлении. Отсюда следует, что (согласно Крику) протеин не может влиять на функции и деятельность кода ДНК. Загвоздка в следующем: тело, живущее своей жизнью, состоит из протеинов, и если протеины не могут посылать информацию о своем жизненном опыте обратно к ДНК, получается, что данные из окружающей среды никак не влияют на генетическую судьбу жизненных форм. Это означает, что генная информация никак не связана с окружающей средой.

Направление информационного потока, определяемое центральной догмой, послужило основой концепции генетического детерминизма, повлиявшего на жизнь каждого обитателя нашей планеты! Генетический детерминизм представляет собой верование, согласно которому гены управляют всеми нашими чертами — физическими, поведенческими, эмоциональными. Именно в силу этого верования мы постоянно ищем, какие черты определяют

судьбы наших семей, а ученые ищут гены, определяющие те или иные характеристики исследуемых организмов. Проще говоря, это верование в то, что наша судьба управляется генами, а поскольку извне на гены повлиять никак невозможно, то мы являемся пассивными жертвами собственной наследственности.

Однако со временем были совершены новые открытия, поставившие правильность таких верований под сомнение. В конце 1960-х годов генетик из Висконсинского университета Говард Темин исследовал, каким образом опухолевые вирусы берут на себя управление генетическим кодом зараженных клеток. Вирус, с которым работал ученый, содержал в себе только РНК в качестве генетической молекулы. Когда Темин опубликовал результаты своих исследований, согласно которым информация, содержащаяся в РНК молекулы-паразита может двигаться в обратном направлении, изменяя ДНК-код молекулы-хозяина, его подвергли остракизму и объявили еретиком. В данном случае религиозные коннотации ярлыка *еретик* оказались совершенно уместными, поскольку ученый был виновен в том, что поставил под сомнение *догму*.

На тот момент никто не был готов к глубоким практическим следствиям открытия Темина, но теперь мы уже знаем, что вирус, вызывающий СПИД, использует тот же генетический механизм. Так что в конце концов Темин в 1975 году стал сополучателем Нобелевской премии по физиологии за открытие *обратной транскриптазы*, фермента, копирующего информацию РНК в код ДНК.

Темин своими работами повредил фундамент центральной догмы Фрэнсиса Крика, поскольку показал, что наследственная информация движется в обоих направлениях: ДНК посылает информацию в РНК, а РНК может посылать информацию обратно в ДНК. Из открытия Темина следует вывод: генетический код может быть изменен искусствен-

но или под влиянием среды, а не только путем случайных мутаций, как предполагалось ранее.

К 1990 году был низвергнут еще один базовый принцип центральной догмы и генетического детерминизма. Фредерик Ниджхоут, биолог из Университета Дьюка, показал, что гены, попросту говоря, не активизируются сами по себе. В своей статье Ниджхоут подчеркивает — гены представляют собой не более чем своего рода чертежи, а идея о том, что чертеж может включиться, абсурдна. Представьте себе человека, который, разглядывая строительный проект в кабинете у архитектора, спрашивает: «Этот чертеж включен или выключен?» Так что более уместен другой вопрос: «Эта ДНК прочитана или нет?» Будучи всего лишь чертежами, гены не способны читать себя сами, то есть они не могут сами себя активизировать. Тогда возникает вопрос: «Какой механизм отвечает за чтение гена?» Ниджхоут пишет: «Когда возникает потребность в том или ином генном продукте, его активизирует сигнал из внешней среды, а не внутренняя способность к активизации, присущая самому гену». Проще говоря: *активность генов управляется сигналами среды*.

Как мы видели выше, биология и медицина претерпевают значительные изменения под влиянием новой науки об эпигенетическом контроле. Префикс *эпи-* означает «над»; таким образом, само название этой науки подразумевает: она изучает то, что контролирует гены сверху. Иными словами, эпигенетика описывает то, каким образом генная активность и клеточные проявления управляются информацией извне (а не внутренним материальным содержанием ДНК).

Неудобная правда, что гены не управляют собственной активностью сами и что наследственная информация не течет в одном направлении (как это утверждает центральная догма), была установлена уже более двадцати лет



назад. Однако, не обращая ни малейшего внимания на эту муху в компоте, учебники по биологии, средства массовой информации и, прежде всего, фармацевтическая промышленность продолжают сопротивляться отмиранию центральной догмы. Они и дальше убеждают обычных людей в том, что нашими жизнями управляют гены. По-видимому, кто-то всерьез надеется, что слепая вера сможет оживить этудохлую собаку-догму.

Несмотря на то что наука доказала несостоятельность догмы о генетическом детерминизме, средства массовой информации продолжают пропагандировать концепцию, что нашей жизнью управляют гены. Ежедневно мы видим в новостях сюжеты о том, что обнаружен ген, контролирующий ту или эту человеческую черту. Люди выстраиваются в очередь, чтобы узнать свою судьбу при помощи новейшей технологии чтения индивидуального генома. Ложная концепция генетического детерминизма вошла в плоть и кровь доминирующей базовой парадигмы и теперь не боится даже неопровержимых научных доказательств своей несостоятельности.

## Эгоистичный ГЕН

Ярким свидетельством того, сколь популярной остается до сих пор эта, по сути мертвая, догма, является бешеный спрос, которым пользуется безграмотная с научной точки зрения книга Ричарда Доукинса «Эгоистичный ген». Доукинс выдвигает теорию, что гены создали нас ради того, чтобы мы их распространяли и размножали. Используя логику для совершенно нелогичных умозаключений, он не просто написал абсурдную пародию на научную фантастику, но и оставил далеко позади самый суровый редуционизм, редуцируя организмы до положения простых биологических машин на службе у генов.

В конце концов, отмечает Доукинс, гены живут на протяжении многих поколений, тогда как человеку отпущена лишь одна жизнь. Гены являются водителем, а человек всего лишь машина, которую нужно сменить на новую модель после того, как она пробежит 5 миллионов миль или проживет 120 лет — в зависимости от того, что случится раньше. Предположение Доукинса сродни древнему убеждению в том, что курица — это просто приспособление, при помощи которого яйца производят новые яйца.

Но почему ген назван эгоистичным? А потому, утверждает Доукинс, что генам свойственно такое же желание выжить, как и нам, и они обеспечивают собственное выживание, не заботясь о выживании организма и даже вида, в котором они обитают. Согласно этой теории, целью эволюционной адаптации от поколения к поколению является не обеспечение выживаемости организма, а увеличение репродуктивной способности самих генов. И даже если такая адаптация не обеспечивает выживаемость организма, эгоистичному гену нет до этого никакого дела.

А поскольку центральная догма утверждает, будто все в жизни определяется генами, вполне разумно рассудить (каким бы неразумным ни было это рассуждение), что, говоря словами Доукинса, «мы все от рождения эгоистичны». И еще он полагает, что естественный отбор благоволит к тем, кто жульничает, лжет, изворачивается и эксплуатирует других, — дескать, гены, побуждающие детей вести себя аморально, получают преимущество на фоне других генов. Альтруизм, по утверждению автора этой книги, изначально непродуктивен, так как он идет вразрез с тенденциями естественного отбора. То же самое касается практики брать приемных детей; Доукинс считает, что это «противоречит нашим инстинктам и интересам наших эгоистичных генов».

К счастью, лишь немногие люди перенимают крайние материалистические взгляды Доукинса. Тем не менее, как

мы видели на примере фирмы *Enron*, его идеи служат научной основой (во всяком случае, так кажется некоторым) для самых безжалостных проявлений социального, коммерческого, индустриального и правительственного дарвинизма. Доукинс называет себя атеистом и утверждает, что не верит ни в заботливого Творца, ни в заботливых людей. В отличие от многих гуманистов, которые тоже не верят в Бога-личность, он просто отмечает все, что не является детерминистским, материалистичным и откровенно эгоистичным.

Если выживание равнозначно успеху (как это утверждает Доукинс), тогда метастазирующий рак высоко успешен. Ровно до тех пор, конечно, пока не убьет хозяина. Однако (если исходить из идеи, что нашей судьбой управляет ДНК) на момент смерти хозяина эгоистичные гены, послужившие причиной рака, уже успели обеспечить свое выживание, внедрив себя в генетическую структуру хозяйского потомства, в котором будущие копии этого гена будут снова и снова повторять этот же процесс... пока гибельная ситуация не распространится, как раковая опухоль.

Возникает ощущение, что с точки зрения биосферы человеческая деятельность подобна раковой опухоли, воспроизводящей и копирующей себя до тех пор, пока не разрушит свою среду обитания. Сейчас, когда человечество вышло и космос, мы сделали первый шаг к тому, чтобы оставить любимую Землю умирать и самим отправиться заражать новые планетные системы — тем самым обеспечив свое дальнейшее выживание.

## ГЕНОМ ЧЕЛОВЕКА

Между тем материалистическая идея, что все заложено в генах, побудила людей к одному из самых амбициозных

(и самых разочаровывающих) научных проектов в истории биологии. Речь идет о проекте «Геном человека».

Проект «Геном человека» (ПГЧ) был запущен в 1990 году под руководством Джеймса Уотсона. ПГЧ был представлен общественности как сугубо альтруистический проект, преследующий три основные цели: идентифицировать генетическую основу всех человеческих черт, как позитивных, так и негативных; создать базу данных и инструменты для анализа генетической информации, чтобы потом ими могли пользоваться биотехническая индустрия и частные фирмы; подстегнуть развитие медицины во всем мире.

Ученые рассуждали следующим образом: если в человеческом теле есть более 100 000 протеинов и для производства каждого из них требуется генный «чертеж», тогда у человека должно быть приблизительно такое количество генов, верно? Организаторы ПГЧ полагали, что, составив полный список генов человека, они смогут использовать эти данные для построения истинной утопии.

Чтобы не обескуражить автора книги «Эгоистичный ген» Ричарда Доукинса такими сугубо гуманистическими целями, отметим, что у создателей проекта были и кое-какие скрытые мотивы. Ученые-генетики убедили рискованных инвесторов, что на идентификации всех 100 000 генов, составляющих человеческий геном, можно изрядно нажиться. Предполагалось, что, запатентовав нуклеотидные основания всех генов, а затем продав эту информацию фармацевтическим компаниям для разработки лекарств, инвесторы получат колоссальные прибыли.

Но Природа в очередной раз откровенно подшутила над теми, кто охотится за ее секретами ради выгоды. Основываясь на ложном предположении, что гены всецело управляют чертами организма, спекулянты из ПГЧ думали так: чем сложнее организм, тем больше у него генов. Поэтому на предварительном этапе проекта ученые решили

исследовать геном простых организмов, традиционно используемых в генетических исследованиях. Они выяснили, что бактерии — простейшие из встречающихся в природе организмов — обычно имеют от 3000 до 5000 генов. Затем выяснилось, что крошечный, еле видимый круглый червь *Cenorhabditis elegans*, организм, насчитывающий всего 1271 клетку, имеет около 23 000 генов. Пока все шло в соответствии с теорией.

Затем, поднявшись по лестнице эволюции чуть выше, генетики изучили более сложную фруктовую мушку и с изумлением обнаружили, что у нее только 18 000 генов. Это никак не вписывалось в имеющиеся теоретические построения. Как может намного более сложная фруктовая мушка иметь меньше генов, чем примитивный круглый червь? Тем не менее эти данные не обескуражили ученых, и они взялись собственно за геном человека.

Когда закончился анализ человеческого генома, результаты оказались настолько неожиданными, что вместо оглушительных фанфар вызвали лишь слабое блеяние игрушечного рожка из пластмассы. Оказалось, что мы, такие сложные с биологической точки зрения существа, состоящие из 50 триллионов клеток, имеем около 23 000 генов — почти столько же, сколько их есть у скромного круглого червячка.

Результаты проекта были опубликованы в 2003 году, и это событие было объявлено одним из величайших достижений человечества. В то же время, поскольку ученые не нашли ожидаемых 100 000 генов, это стало причиной значительного сокращения штатов биоинженерных компаний *Cetera* и *Human Genome Sciences*, разросшихся в ходе осуществления проекта, и отставки их генеральных директоров.

Доктор Пол Сильверман — один из пионеров в деле исследования генома и стволовых клеток, с самого начала

активно пропагандировавший и разрабатывавший ПГЧ, — отреагировал на неожиданные результаты проекта заявлением о том, что науке необходимо пересмотреть концепцию генетического детерминизма. Наконец-то! Сильверман писал: «Сигнальный процесс в клетке в значительной мере зависит от внеклеточных стимулов, которые запускают преобразование ДНК внутри ядра». Перевожу его слова на нормальный язык: «Ключ находится в окружающей среде, придурки!»

Увы, несмотря на то, что проект «Геном человека» не обнаружил 100 000 генов, и несмотря на открытие того, что гены не активизируются сами по себе, широкая публика продолжает верить в генетический детерминизм. Метафорическое сравнение генов с чертежами уже воспринимается как нечто само собой разумеющееся, но при этом никто не задается более глубоким вопросом: «А кто подрядчик, осуществляющий строительство по этим чертежам?» или, что не менее важно, «Откуда взялся первый эгоистичный ген?» и «Кто или что программирует его на эгоизм?»

## О БАБУИНАХ И БОНОБО

Как и в случае всех остальных моделей мифовосприятия, общественное сознание впитало в себя не одно заблуждение, а целый их комплекс. В частности, мы усвоили не только идею, что людьми руководит ДНК, но и мнение, что эгоизм, насилие и агрессия намертво вписаны в программное обеспечение человека. В результате человечество пришло к убеждению, что разрушающее нашу цивилизацию насилие неизбежно, поскольку оно закодировано у нас в геноме. В конце концов, ведь люди — это всего лишь голые обезьяны, верно?

На самом деле все не совсем так. Материалы двух интереснейших исследований заставляют нас усомниться в устоявшихся представлениях о человеческой природе. В 1983 году, когда американский этолог Роберт Сапольский пятый год изучал стаю бабуинов в кенийском заповеднике «Масай Мара», приключилась беда. От вспышки туберкулеза погибла половина самцов стаи. Источником заболевания была мусорная куча, и умерли как раз самые агрессивные и властные самцы, которые наиболее успешно боролись за пищу.

Сапольский решил прекратить исследование этой стаи и переключиться на другую, где было более сбалансированное численное соотношение самцов и самок. Десять лет спустя ученый вернулся на прежнее место исследований и с изумлением обнаружил, что в той стае совсем не осталось знакомых ему самцов (исчезли даже те, кто не умер в свое время от туберкулеза), а пришедшие им на смену радикально отличаются по своим повадкам от обычных представителей своего вида. В битвах за первенство более крупные бабуины больше не задирались к маленьким, но выбирали лишь равных себе по размеру; а еще самцы стали намного реже, чем прежде, нападать на самок.

Во время первого исследования десятью годами ранее Сапольский обнаружил в крови бабуинов этой стаи высокое содержание гормонов глюкокортикоидов, которые отвечают за реакцию «драться или бежать» и активно выделяются в условиях соперничества и агрессии. А при исследовании подчиненных самцов в обновленной стае Сапольский выяснил, что животные демонстрируют намного меньше признаков психологического стресса и уровень глюкокортикоидов у них стал намного ниже, чем прежде.

Каким образом сформировалась эта новая, более миролюбивая культура? Сапольский предположил, что после

смерти старых лидеров-самцов главенствующее положение в стае перешло к самкам. Эти самки воспитывали следующее поколение самцов, поощряя тех из них, кто вел себя менее агрессивно и демонстрировал менее стрессовое поведение.

Независимо от того, какие так называемые эгоистичные гены унаследовали эти бабуины, изменения в среде послужили толчком для существенных изменений в их культуре, которые оказались к тому же весьма устойчивыми, — вероятно, потому, что способствовали переходу стаи на более высокий уровень функциональности.

Еще более интересные факты связаны с бонобо, известными также как карликовые шимпанзе (этих обезьян называют в числе наших ближайших родственников среди приматов). Тогда как шимпанзе другого вида (*шимпанзе обыкновенный*) живут стаями, в которых доминирующие самцы третируют более слабых самцов и поколачивают самок, бонобо демонстрируют нам прекрасный пример общества, построенного по принципу «занимайтесь любовью, а не войной»\*. Как только назревает конфликт, бонобо занимаются сексом, что позволяет им снять напряжение и способствует всеобщей безопасности и дружбе. Хотя преобладает сексуальная близость между самцами и самками, наблюдаются также и другие виды сексуальной активности. Если самцы шимпанзе обыкновенных мирятся, обмениваясь после драки поцелуями, то бонобо начинают с поцелуев и тем самым предотвращают драку. Любопытно следующее: несмотря на то что бонобо занимаются сексом намного больше, чем их дальние родственники, это не приводит к чрезмерной плодовитости.

Еще одно интересное различие между ними: если в стаях бонобо образуются тесные социальные связи между самка-

\* Лозунг т. н. сексуальной революции на Западе конца 60-х — начала 70-х годов. — *Прим. перев.*



ми, то у шимпанзе обыкновенных — между самцами. И у бонобо, и у шимпанзе обыкновенных половозрелые самки переходят в другие стаи. У бонобо новоприбывшая самка сразу находит одну или двух старших самок, с которыми трется гениталиями. Такое поведение создает прочные связи между самками в стае, в результате чего они охотно объединяются для противостояния агрессии со стороны самцов. В противоположность этому в стаях у шимпанзе обыкновенных социальные связи образуются преимущественно между самцами. Сплоченные самцы совместно третируют самок, которые к тому же еще и мельче их. У бонобо самки и самцы имеют приблизительно одинаковые размеры, что, по-видимому, тоже способствует установлению равенства между полами.

Исследователи, изучавшие бонобо, считают, что процветание этой эдемской культуры шимпанзе обусловлено факторами среды. Как отмечает голландский психолог и приматолог Франс де Вааль, автор книги «Бонобо: забытые приматы», бонобо никогда не остаются без поддержки со стороны леса. Подобно шимпанзе обыкновенным, они всеядны и охотятся на животных. Но в отличие от своих более крупных собратьев, у них есть богатый источник пищи, который исследователь Готфрид Хохманн назвал «шоколадными батончиками для бонобо». В среде обитания бонобо обильно произрастает богатое протеинами растение *Haumania liebrechtsiana*, которое своим существованием посрамило Мальтуса, пережив сотни и сотни поколений голодных бонобо.

Большинству шимпанзе обыкновенных приходится прилагать много усилий для обеспечения себя пищей, поскольку растительность в лесах, где они обитают, богата танинами и другими токсинами — это спасает растения от полного истребления травоядными животными. А в среде обитания бонобо полно «шоколадных батончиков», отчего

этим обезьянам не приходится тратить много времени на поиски еды и не нужно бороться за ресурса.

Так чему же могут научиться у бонобо люди? Прежде всего, конечно, весьма интригует мысль о том, чтобы заниматься любовью при назревании конфликта... вы только представьте себе, как это изменит залы судебных заседаний, не говоря уже о хоккейных матчах! Однако главная идея состоит в следующем: когда ресурсов достаточно, необходимость в борьбе отпадает. А когда прекращаются драки, ресурсов становится еще больше. Последнее особенно актуально в мире, где более триллиона долларов в год тратится на вооружение, — ведь все эти мечи вполне можно было бы перековать на орала. Как мы увидим ниже, когда ресурсы переводятся с обеспечения защиты на обеспечение развития, это влечет за собой укрепление здоровья и рост благосостояния — причем данное правило действует как на уровне общества в целом, так и на уровне отдельного организма.

Есть и другие вопросы, которые нам необходимо задать себе в связи со всем сказанным. *Во-первых*, если миролюбивые бонобо могут жить в изобилии и равновесии и если одна стая обычно воинственных бабуинов сумела отказаться от войны в пользу мира, способны ли на нечто подобное и мы, разумные люди, обладающие гораздо большими ресурсами? *Во-вторых*, собираемся ли мы и впредь винить в своих личных и мировых проблемах эгоистичные гены, тем самым расписываясь в собственном бессилии и слагая с себя всякую ответственность за происходящее? *И в-третьих*, когда же мы наконец начнем *разумно* пользоваться своими мозгами? Ведь если окажется, что наши родственники-приматы обогнали нас на эволюционном пути, будет очень грустно и креационистам, и эволюционистам!

## ЭТО НЕ КАРМА, А ВОДИТЕЛЬ

Едва ли не каждую неделю появляется какая-нибудь научная статья или результаты исследования, связывающие то или иное заболевание с генетическими дефектами. Ген рака, ген болезни Альцгеймера, ген болезни Паркинсона — вот словосочетания, подпитывающие нашу упрямую веру в то, что судьба человека predetermined генетически. Но, копнув глубже, мы обнаруживаем, что в действительности генетическим аномалиям можно приписать сравнительно небольшое количество заболеваний. Пока исследователи пытаются отлить волшебную пулю, которая убивала бы рак на генетическом уровне, Национальный институт рака США определил, что по меньшей мере 60 % случаев заболевания раком обусловлены действием среды.

Если же копнуть еще глубже, оказывается, что, несмотря на тесную связь между тем или иным заболеванием и определенным фактором среды, сравнительно немногие люди, подверженные влиянию этого фактора, действительно заболевают. Например, в результате одного исследования, проведенного несколько лет назад, выяснилось, что один из тысячи человек, постоянно контактирующих с асбестом, заболевает мезотелиомой, редкой формой рака. Хотя это очень высокий показатель по сравнению с заболеваемостью мезотелиомой населения в целом, никто не задался вопросом: а что оберегает от болезни остальные 99,9 % людей, контактирующих с асбестом? Что они делают (или не делают) такого, что позволяет им сохранить здоровье? То есть какие еще факторы, кроме асбеста, влияют на развитие болезни?

Современная медицина проявляет удивительное безразличие по отношению к неосязаемым и незримым характеристикам заболевания и исцеления. Благодаря трем столетиям

программирования и воздействию центральной догмы на современную медицину мы стали воспринимать себя как некие биохимические машины. Когда с нами что-то не так (появляются какие-то симптомы), мы отправляемся к ближайшему медику-механику, который велит нам высунуть язык, сказать: «А-а-а» — и заглядывает нам под капот.

Как отмечает Фритьюф Капра в своей книге «Поворотная точка», механистическая медицинская практика в общих чертах представляет собой врачебную версию алгоритма ПЗУ у технарей-ремонтников: починить, заменить или удалить. И действительно, история современной биохимической медицины полностью соответствует этой механистической метафоре. С тех самых пор, когда Декарт заявил, что тело — это машина, и даже дошел до того, что настаивал на том, что жив-отные не страдают во время вивисекции, уподобляя их крики «скрипу колеса», мы находимся под влиянием точки зрения, согласно которой медицина должна работать скорее с частями, чем с целым.

Если в китайской врачевательной традиции принято считать сердце вместилищем души, а аюрведическая медицина видит в этом органе арбитра Неба и Земли, современные западные медики довольствуются примитивным определением выдающегося врача эпохи Возрождения Уильяма Харви, который считал сердце механическим насосом. Философы науки XX века только укрепили людей в убеждении в том, что тело представляет собой физический механизм, — примером тут могут служить британский биохимик Джозеф Нидхам, сказавший: «Человек — это машина и ничего более», и немецкий физиолог и биолог Жак Лосб, заявивший: «Живые организмы — это химические машины».

Наука эпигенетика исходит из убеждения, что именно среда, а не ДНК, содержащаяся в ядре, определяет действия клетки. Информация из среды трансформируется в биоло-

гические реакции, проходя через клеточную мембрану, которая действует одновременно как кожа и как мозг клетки. Любопытно, что клеточная мембрана точнее определяется как «кристаллический полупроводник с воротцами и каналами». Те же самые слова можно считать определением компьютерного чипа, и это служит нам напоминанием, что клетки, как и компьютеры, поддаются программированию. И — фанфары, пожалуйста! — в обоих случаях программист всегда находится где-то вне агрегата!

Но тогда *кто* или *что* является биологическим программистом? *Кто* или *что* тот гений, который управляет генами? И быть может, наши проблемы не в карме, а в водителе?

Предположим, вы продаете машину с механической коробкой передач. Ее покупает человек, привыкший к «автомату», и вот вы наблюдаете, как проданный вами автомобиль судорожными рывками удаляется от вашего дома. Через неделю парень звонит вам и говорит: «Эй, в машине, которую вы мне продали, неисправна коробка передач!» Вы рекомендуете ему отправиться к «доктору» — в автомастерскую. «Ого! — говорит ему механик. — Да у вас же коробка передач никуда не годится. Придется сделать хирургическую операцию — заменить ее». Операция по пересадке испорченного узла проходит успешно. Владелец машины садится за руль и едет домой — такими же рывками, как и прежде. Не проходит и двух недель, как этот человек снова появляется в мастерской, жалуясь, что и новая коробка передач барахлит!

«Хм, — говорит механик, — похоже, у вашей машины ХДКП, то есть хроническая дисфункция коробки передач». И он предписывает новому владельцу ежемесячную смену «проблемного» узла. Объясняя хронические поломки дефектами самого автомобиля, механик полностью игнорирует роль водителя!

А теперь обратите внимание на следующее: аллопатическая медицина воспринимает заболевания человека точно так же — как проявления врожденных физических дефектов организма, которые, скорее всего, являются следствием генетических мутаций. Такого рода диагноз полностью игнорирует роль разума как водителя нашего тела.

В каждом бюро по транспортному учету каждого штата есть множество и множество папок, в которых содержатся протоколы о дорожно-транспортных происшествиях. Там есть графа, где полицейский обозначает причину аварии — «техническая неисправность» или «вина водителя». И как вы думаете, какая причина проставлена в 95 % случаев? Правильно: ошибка водителя. Развивая эту метафору, не следует ли, по вашему мнению, давать уроки вождения каждому человеку, «сидящему за рулем собственной кармы»? Возможно, по-настоящему здоровая система здравоохранения должна сосредоточиться на обучении «водителей», вместо того чтобы денно и нощно расчищать завалы после трагических, но вполне предотвратимых катастроф.

Какое практическое значение имеет все это для спонтанной ремиссии на нашей планете? Очень просто: мы, люди, обладаем намного большей степенью ответственности, то есть *способностью отвечать* на сложившиеся обстоятельства, чем приучили себя верить. Программист поля, гений, управляющий генами, — не кто иной, как наш разум, это наши собственные мысли и верования.

Чтобы проиллюстрировать, сколь велика незримая сила ума, расскажем одну удивительную историю. В 1952 году молодой британский анестезиолог доктор Альберт Мэйсон работал вместе с хирургом, доктором Муром. Они оперировали 15-летнего мальчика, кожа которого была так густо покрыта бородавками, что стала похожа на слоновью шкуру. Мур пытался пересадить чистую кожу с груди парнишки на другие участки его тела, но область поражения

была слишком обширной. Поскольку сам Мэйсон, как и другие врачи, уже не раз успешно избавлял других пациентов от бородавок при помощи гипноза, он предложил Муру:

— Почему бы вам не применить гипнотерапию?

— А может, вы сами попробуете? — саркастически парировал хирург.

Мэйсон так и сделал. Во время первого сеанса гипноза он сосредоточился на одной руке своего пациента. Когда мальчик был в трансе, Мэйсон сказал ему, что рука излечится и кожа на ней будет чистой и розовой. Когда тот пришел на следующий сеанс через неделю, врач с удовлетворением отметил, что рука и вправду выглядит совершенно здоровой. Когда он привел парня к Муру, у того глаза на лоб полезли от изумления.

Мур признался Мэйсону, что у мальчика были вовсе не бородавки, а неизлечимое смертельное генетическое заболевание под названием врожденный эритродермический ихтиоз. Устранив симптомы этой болезни одной только силой разума, Мэйсон и его пациент совершили то, что прежде считалось невозможным. Мэйсон продолжил сеансы гипнотерапии — с такими же потрясающими результатами, и мальчик, которого прежде безжалостно дразнили в школе, вернулся к занятиям с совершенно здоровой кожей и далее жил нормальной жизнью.

Мэйсон опубликовал отчет об этом случае в *British Medical Journal* — одном из наиболее читаемых в мире медицинских журналов. Слух о его успехе распространился по земному шару, и к нему стали съезжаться пациенты с редкостными болезнями, считавшимися неизлечимыми или смертельными. Но все же гипноз не панацея. Мэйсон пытался лечить еще многих людей, страдавших от ихтиоза, однако добиться таких же результатов, какие были с мальчиком, ему больше не удалось.

Сам Мэйсон приписывал свои неудачи *собственному* неверию в успех лечения. Во всех случаях, кроме мальчика с «бородавками», он прекрасно понимал, что пытается лечить заболевание, которое официальное медицинское сообщество считает врожденным и неизлечимым. Мэйсон пытался внушить самому себе необходимый оптимизм, однако воспроизвести свою прежнюю самоуверенность молодого врача, считавшего, что он лечит человека от пустячного недуга, ему так и не удалось. Как он сказал журналистам медицинского блока канала *Discovery* по поводу своих более поздних пациентов: «Тогда я уже просто играл роль».

Исследуя поразительную способность веры (и неверия) влиять на физическое состояние человеческого организма, нам нужно задаться вопросом: «Возможно ли, что в верованиях кроется невостребованный целительный потенциал?» Или иными словами: «Может ли сила веры исцелять без дорогостоящих лекарств, сверхсложного больничного оборудования и даже без медицинской страховки?»

Несколько ниже мы познакомимся с людьми, утверждающими, что такая вера изначально присуща человеку и, возможно, коренится — готовы ли вы в это поверить? — в наших генах!

Нам мешает получить доступ к этой силе тот же самый фактор, который сдерживает нашу трансформацию, а именно: ложная вера в то, что целительная сила пребывает где-то вне нас. И эту ложную веру всячески поощряют те, кто наживаются на нашем бессилии. Кто эти люди? Намекнем: годовой оборот фармацевтической индустрии составляет 600 миллиардов долларов.

Итак, выше мы убедились в существовании незримого поля, которое вне всяких сомнений влияет на материальный мир, и осознали, что спонтанное исцеление Земли



подразумевает нашу переориентацию с задач выживания на задачи процветания. А теперь оказалось, что на нас лежит ответственность за то, чтобы осуществить эти перемены, и мы обладаем необходимыми для этого силами.

Мы встретили спасителя, и Он (или Она) — это мы сами!\*

Авторы парафразируют знаменитую реплику Пого (персонажа комиксов Уолта Келли): «Мы встретили врагов, и они — это мы». Эти слова стали крылатой фразой в англоязычном мире. — *Прим. перев.*

## ГЛАВА 8

# ЧЕТВЕРТАЯ МОДЕЛЬ МИФОВОСПРИЯТИЯ: ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ СЛУЧАЙНЫЙ ПРОЦЕСС

*Я верю, что мы созданы для эволюции.  
Иначе Иисус непременно сказал бы:  
«Не вздумайте ничего делать до тех пор,  
пока я не вернусь!»*  
Свами Бияндананда

## ПАДЕНИЕ И ВЗАЕТ ЖАНА БАТИСТА ДЕ ЛАМАРКА

Возможно, вы помните Жана Батиста Ламарка из школьного курса биологии. Его имя прочно ассоциируется с идеей, что, мол, «жирафы развили длинные шеи потому, что их предки из поколения в поколение хотели дотянуться до листьев и плодов высоко на деревьях». Нелепая идея, из-за которой Ламарк прослыл шутом. Именно этого и добивался французский натуралист и зоолог барон Жорж Кювье — выставить Ламарка шутом и тем самым дискредитировать его еретические утверждения, ставящие под сомнение библейские догматы. В 1829 году (уже после смерти Жана Батиста) он лично состряпал пересказанное выше клеветническое резюме теории Ламарка специально для того, чтобы отвлечь от нее людей.

Жан Батист де Ламарк родился во Франции в 1744 году. После обучения в иезуитской семинарии он семь лет отслужил во французской армии, демобилизовался после инфекционного заболевания, после чего попытался изучать медицину, но в итоге устроился работать банковским клерком в Париже. Там Ламарк познакомился с выдающимся философом Жан-Жаком Руссо, который разжег в нем интерес к ботанике и, по всей видимости, увлек идеями Просвещения.

В течение десяти лет Ламарк посвящал едва ли не все свое свободное время работе над трехтомником о флоре Франции, после публикации которого был принят в знаменитейшую *L'Academie Frangaise* — Французскую академию наук. Хотя Жан Батист был неимущим дворянином, а значит, почти простолюдином, он получил при Людовике XVI должность придворного ботаника. Во время Французской революции, которая в 1799 году привела к власти Наполеона Бонапарта, Ламарку поручили сделать из конфискованного у королевской фамилии парка, называвшегося *Jardin de Roi* (Сад короля), общественный ботанический сад под названием *Jardin des Plantes* (Сад растений).

Французская революция даровала Европе краткий миг, когда Природа стала королевой, а Франция превратилась в республику. В условиях свободы от церковной догмы идеи Ламарка об эволюции и о стремлении природы к совершенству приобрели немалую известность. Ламарк писал: «Природа порождает разнообразные виды животных, начиная с наименее совершенных, или простейших, и заканчивая наиболее совершенными, и при этом постепенно усложняет свою структуру».

К несчастью для Ламарка, его идея, что Природа идет путем эволюционного прогресса, была чревата опасными выводами социального характера. Если Природа может про-

грессировать, значит, могут прогрессировать и низшие классы человеческого общества. Поэтому, когда «Французская революция потерпела крах и король Людовик XVIII восставил монархический строй, Ламарк оказался в немилости у церкви и правящего класса, которым не было никакого дела до выдающихся заслуг ученого. Этот идеологический и теологический конфликт и послужил одной из причин того, почему научный оппонент Ламарка барон Кювье намеренно исказил в своем пересказе его идеи об эволюции. Другой причиной стала личная неприязнь. Во времена революции, когда Наполеон Бонапарт низверг старую знать, аристократ Кювье оказался в подчинении у Ламарка — человека более низкого происхождения. При этом Ламарк использовал свое влияние, чтобы помочь Кювье обосноваться в Париже, чем, по-видимому, еще больше задел его самолюбие.

После поражения Наполеона затаивший обиду Жорж Кювье вновь обрел влияние, получив пост главы Французской академии, где он снискал себе славу панегириста, вдохновенно воспевавшего заслуги каждого усопшего члена академии. И действительно, в большинстве случаев он превозносил вклад своих коллег в науку... но когда умер Ламарк, Кювье не просто раскритиковал его, а бесстыдно оклеветал. «Панегирик» Кювье был столь нелестным и исполненным враждебности по отношению к представителям низших классов, что академия отказала ему в праве выступать с этой речью с трибуны и опубликовать ее. Тем не менее отредактированная версия речи была опубликована в 1832 году — через три года после смерти Ламарка и полгода после смерти самого Кювье. И несмотря на неприглядные обстоятельства появления этого комментария, на Кювье до сих пор ссылаются авторы, которые почему-то хотят представить Ламарка шутом, а его идеи — клоунадой.

Если бы Ламарк был жив, он наверняка сказал бы в защиту своих идей, что эволюция основывается на информиро-

ванности организмов о внешней среде и их согласованном взаимодействии, которое позволяет им выживать и адаптироваться к переменам. Это становится очевидным, когда мы наблюдаем безупречные взаимоотношения организмов в их среде обитания: мохнатый полярный медведь не живет в знойных тропиках, а нежная орхидея — среди суровых льдов Арктики. В действительности Ламарк утверждал следующее: эволюция является результатом того, что под воздействием факторов окружающей среды организмы приобретают и передают по наследству адаптационные изменения, которые необходимы им для выживания в постоянно изменяющемся мире.

Чтобы исказить содержание идей Ламарка, Кювье намеренно подменил смысл используемого Жаном Батистом французского слова *besoin*, которое может означать либо «потребность», либо «желание». Ламарк говорил, что эволюционные изменения происходят в Природе в силу того, что организмам свойственна *besoin* (биологическая потребность, или императив) к выживанию. А Кювье писал, будто Ламарк использовал слово *besoin* в смысле «желание», — мол, «животные эволюционируют, поскольку желают эволюционировать».

По утверждению Кювье, Ламарк считал, что у птиц есть крылья и перья, потому что они хотят летать, водоплавающие птицы сделали себе перепончатые лапы, следуя желанию плавать, а болотные птицы отрастили длинные ноги из желания оставаться сухими. Подхватив такое искаженное истолкование идей Ламарка, многие газеты стали публиковать карикатуру, изображающую выброшенную на берег рыбу с поднимающимся над ней пузырем мыслей: «Ах, как я хотела бы иметь лапы!»

В результате клеветнических выпадов Кювье Ламаркова концепция эволюции утонула в насмешках — ни один ученый, дорожающий своей репутацией, не мог допустить и

мысли о том, что рыба может что-либо думать об эволюции. Кювье не просто сокрушил доброе имя Ламарка, его лживые пасквили до сих пор используются современными биологами для нападок на эволюционную теорию Ламарка и на ее сторонников.

По иронии судьбы более чем через 175 лет после смерти Жана Батиста Ламарка наука приходит к выводу, что идея об эволюционном намерении, возможно, намного ближе к истине, чем предполагал сам Ламарк. Однако в течение всего этого времени то и дело находились ученые, которые отпихивали Ламарка все дальше и дальше на задворки науки.

Три десятилетия спустя после подлой выходки Кювье Чарльз Дарвин опубликовал «Происхождение видов», представив публике свою версию эволюционной теории, где он утверждал, что наследственные изменения происходят случайно. Таким образом, теория Дарвина составила новый очаг жесткой оппозиции Ламарку. Но на этот раз не со стороны креационистов, а со стороны коллег-эволюционистов.

Ярый дарвинист немецкий биолог Август Вайсман отодвинул Ламарка еще глубже в тень забвения своей попыткой опровергнуть его теорию, согласно которой организмы эволюционируют путем адаптации. Вайсман скрестил мышей, предварительно купировав им хвосты, он утверждал, что, если теория Ламарка верна, их потомство должно быть тоже бесхвостым. Первое поколение мышей родилось с хвостами; Вайсман взял этих мышат, снова купировал им хвосты и снова скрестил. Он повторил эту процедуру с двадцатью одним поколением мышей, и за пять лет эксперимента не родилась ни одна бесхвостая мышь. Всякий, кто разводит доbermanов-пинчеров, знает, что купирование хвостов и ушей не передается потомству, независимо от того, на протяжении скольких поколений мы проводим такую про-

цедуру. Но это означает лишь то, что природа никогда не говорит: «Ладно, вы победили. Отныне никаких хвостов».

К несчастью для Ламарка и для всех нас, ученое сообщество приняло выводы Вайсмана, несмотря на то что они были научно необоснованными по нескольким причинам. *Во-первых*, Ламарк изначально предполагал, что эволюционные изменения происходят на протяжении огромных отрезков времени, возможно тысячелетий. Пятилетний эксперимент Вайсмана, очевидно, был недостаточно продолжительным, чтобы подтвердить или опровергнуть теорию Ламарка. *Во-вторых*, Ламарк никогда и не утверждал, что закрепляется любое изменение. Наоборот, он говорил, что организмы сохраняют те черты, например хвосты, которые способствуют выживанию.

Вайсман не считал, что участвующим в его эксперименте мышам необходимы хвосты... но он не спрашивал у самих мышей, что *они* думают по этому поводу. Тем не менее эксперименты Вайсмана способствовали утверждению теории Дарвина и развенчали Ламарка, сделав его сначала посмешищем, а затем вообще стерев из общественного сознания.

Результатом изысканий Вайсмана стало то, что биологи начали отрицать влияние среды как на генетические мутации, так и на эволюционное развитие. Однако в свете недавних исследований в сфере эпигенетики и адаптивных мутаций взгляд Ламарка на эволюцию как на целенаправленный процесс представляется более оправданным, чем это виделось прежде. В то же время другие эксперименты демонстрируют, что эволюция также использует и фактор случайных генетических изменений — в полном соответствии с теорией Дарвина и неodarвинистов. Однако, как мы увидим ниже, эти случайные изменения всегда происходят в определенном контексте. В действительности каждый организм на нашей планете является частью сложного и

целенаправленного процесса, ориентированного на поддержание равновесия в среде.

## СЛУЧАЙНЫЕ МУТАЦИИ? НИКАКИХ ИГРАЛЬНЫХ КОСТЕЙ!

При жизни ни Ламарк, ни Дарвин не имели возможности подтвердить собственные теоретические взгляды на эволюцию и наследственность, поскольку тогда еще не было соответствующих технологий. То, что эволюция согласуется и с ламаркизмом, и с дарвинизмом (скоро мы поговорим об этом подробнее), доказали позднейшие поколения ученых.

Экспериментальная генетика как наука официально зародилась в 1910 году (столетие спустя после того, как Ламарк выдвинул свою теорию), когда Томас Хант Морган обнаружил, что мутировавшая белоглазая фруктовая мушка способна производить в популяции красноглазых мушек белоглазое потомство. В ходе своих исследований Морган установил, что управляющие чертами гены представляют собой обособленные элементы внутри хромосомы, а факторы среды (такие, как радиация или токсины) способны стимулировать генетические мутации. Морган пришел к выводу, что никакие из внешних воздействий не могут точно предопределять тот или иной конечный результат мутации. Позже более сложные исследования окончательно убедили ученых в том, что генетические изменения непредсказуемы, — в точности как и полагал Дарвин.

В 1943 году генетические исследования, произведенные Сальвадором Лурия и Максом Дельбрюком, вроде бы раз и навсегда доказали, что мутации представляют собой чисто случайные события. Сначала ученые вырастили в питательном бульоне колонию генетически идентичных бактерий. Затем они разделили бактерии на равные части



и поместили в разные чашки Петри для культивирования. Чашек получилось много. В эти идентичные культуры были внедрены бактериофаги — вирусы, которые заражают и убивают бактерии. Большинство бактерий погибло, однако некоторые продемонстрировали достаточную сопротивляемость вирусу, выжили и сформировали новые колонии. Чтобы определить, случайны ли эти мутации или же они являются результатом целенаправленного клеточного ответа на угрозу среды, Лурия и Дельбрюк проверили, насколько различаются по численности колонии выживших бактерий в разных чашках Петри. Ученые рассудили так: если мутации обусловлены целенаправленной адаптивной реакцией на новые условия среды, тогда колонии выживших бактерий в каждой чашке должны быть примерно одинаковыми по численности. Если же мутации — результат случайных процессов, размеры колоний в разных чашках будут значительно различаться.

Эксперимент показал, что численность выживших колоний в разных чашках Петри значительно различается. Лурия и Дельбрюк сделали вывод, что мутации происходят случайным образом, независимо от стимулов среды, и бактерии, которым посчастливилось выжить, приобрели нужную мутацию по чистой случайности. В течение последующих 45 лет было проведено множество экспериментов, подтвердивших результаты Лурии и Дельбрюка. В результате в науке утвердилось мнение, что *все* мутации случайны, а не направлены на обеспечение конкретных задач выживания в той ситуации, с которой столкнулся организм.

Итак, основываясь на своих наблюдениях, биологи сделали, казалось бы, неопровержимый вывод: мутации совершенно непредсказуемы; они никоим образом не связаны с настоящими или будущими потребностями организма. А поскольку эволюция происходит исключительно путем мутаций, они заключили, что у такой случайной эволюции

нет никакой цели. Этот вывод наилучшим образом вписывается в концепцию сугубо материальной Вселенной, проповедуемую научным материализмом. В общем, теория осознанного Творения отступила перед теорией генетической «игры в кости». Было решено, что человек — всего лишь очередной случайный турист, материализовавшийся в биосфере в результате беспорядочных наследственных процессов.

Однако в 1988 году всемирно признанный генетик Джон Кэйрнс оспорил это научное верование в случайную эволюцию. Результаты оригинальных исследований Кэйрнса (он тоже работал с бактериями) были опубликованы в престижном британском журнале *Nature* в статье под названием «Происхождение мутантов». Кэйрнс взял бактерии, у которых был поврежден ген, отвечающий за производство энзима лактазы, необходимого для усвоения лактозы — сахара, присутствующего в молоке. Затем он поместил эти бактерии в культуры, где единственным питательным веществом была лактоза. Неспособные усваивать эту пищу, бактерии не могли ни расти, ни размножаться, поэтому ожидалось, что их колонии в ходе эксперимента не возникнут. Однако, как ни странно, во многих культурах бактериальные колонии все же образовались.

Повторно исследовав бактерии, с которых начинался эксперимент, Кэйрнс обнаружил, что в исходном посевочном материале мутировавших форм не было. Следовательно, заключил ученый, мутация гена, отвечающего за выработку лактазы, произошла после помещения бактерий в новую среду, а не до этого. Но если Лурия и Дельбрюк использовали в своих экспериментах вирусы, которые убивали бактерии почти мгновенно, то в экспериментах Кэйрнса микроорганизмы гибли от голода медленно. Иными словами, поместив бактерии в стрессовую ситуацию, Кэйрнс

дал им достаточно времени для активизации внутренних механизмов мутации, чтобы они попытались выжить.

В экспериментах Кэйрнса мутации, способствующие выживанию, выглядят как прямая реакция организма на неблагоприятные условия среды. Любопытно, что в ходе дальнейших исследований выяснилось: мутации затронули лишь те гены, которые отвечают за метаболизм лактозы. Кроме того, из пяти возможных механизмов мутации все голодающие бактерии реализовали мутацию одного и того же типа. Очевидно, что результаты этого эксперимента не подтверждают предположение о совершенно случайных мутациях и бесцельной эволюции!

Кэйрнс назвал открытый им механизм *направленной мутацией*. Но сама идея, что стимулы среды могут управлять изменениями генетической информации, в корне противоречит центральной догме, поэтому официальная наука ответила быстро и враждебно. Как в журнале *Nature*, так и в американском научном журнале *Science* были напечатаны передовицы с гневными выпадами против выводов Кэйрнса. Редакционная статья в *Science* называлась «Ересь в эволюционной биологии». Заглавие было набрано огромными буквами жирным шрифтом. Это ясное свидетельство того, что облаченные в белые халаты жрецы научного материализма готовы были сжечь Кэйрнса на костре. Никто не смеет выступать против догмы!

В течение следующего десятилетия результаты Кэйрнса воспроизводились и другими исследователями, что, по идее, должно было увеличить доверие к его работе. Однако научное сообщество все равно считало идеи Кэйрнса возмутительными и неприемлемыми. Чтобы не раздражать коллег, ведущие исследователи-генетики сменили название этого явления с «*направленная мутация*» на более мягкое «*адаптивная мутация*», а затем и вовсе «*благоприятная мутация*». Более того, научное сообщество настаивало на

том, чтобы Кэйрнс предложил другое объяснение механизма таких мутаций — как бы их ни называли:

Официальная наука полагала, что мутации происходят только в результате случайных ошибок копирования в ходе процесса репродукции. Чтобы дочерняя клетка унаследовала полный геном исходной клетки, должны быть точно скопированы миллиарды гетероциклических оснований нуклеиновой кислоты, составляющие генетический код. Однако процесс копирования предполагает множество возможностей для ошибок. В некотором смысле копирование ДНК сродни ручному переписыванию Библии монахами до изобретения печатного станка. Вы только вообразите, как легко могла вкратиться ошибка в одно из миллиона слов. А теперь представьте себе, как может измениться смысл написанного, если переписчик забудет вставить где-нибудь частицу *ne*.

Неправильно поставленная запятая может полностью изменить смысл текста. Всем нам с детства известна фраза, в которой от постановки запятой зависит жизнь человека: «Казнить нельзя помиловать». К счастью, Природа учла эту возможность и внедрила в наши гены механизм коррекционного чтения ДНК с последующим исправлением ошибочных ДНК-последовательностей. Если по какой-то случайности ошибка копирования проникнет через этот механизм, в результате получится «чертеж» с ошибкой, который мы совершенно справедливо назовем случайной мутацией. Согласно теории Дарвина, эволюция полностью является результатом таких случайных изменений в коде ДНК.

Но в экспериментах Кэйрнса бактерии изначально не могли усваивать лактозу — единственное доступное им питательное вещество. В результате у них возник дефицит нужных строительных материалов и энергии, необходимой для осуществления нормального процесса репродукции.

Так что эти бактерии просто не успели бы спастись благодаря случайным мутациям, возникающим вследствие ошибок при копировании ДНК. Следовательно, голодающие бактерии Кэйрнса, по-видимому, осуществили генетическую мутацию посредством совсем другого механизма, пока еще неизвестного науке. И хотя нам сложно признать наличие сознания у бактерий, все же есть ощущение, что здесь имеет место работа некоего активного разума, благодаря которому они умудряются быстро адаптироваться к изменениям в среде — совсем по Ламарку.

Ныне нам известно, что под воздействием стресса бактерия способна, не прибегая к делению, целенаправленно задействовать уникальный, склонный к ошибкам энзим для копирования ДНК, чтобы производить мутировавшие гены, ассоциирующиеся с определенной дисфункцией. Так, генерируя генетические варианты, организм пытается создать более функциональные гены, которые смогут преодолеть стрессовые факторы среды. Представьте себе этот механизм как разлаженный ксерокс, намеренно делающий ошибки.

Итак, используя особый энзим для синтеза ДНК, клетка производит большое число генов со случайными мутациями и тем самым повышает собственную выживаемость. Такое ускорение или усиление генетических изменений в клетках физического тела называется *соматическими гипермутациями* — этот механизм целенаправленно генерирует случайные мутации и, таким образом, представляет собой дарвинистскую часть процесса.

В результате соматических гипермутаций попавшая в стрессовую ситуацию бактерия получает огромное количество скопированных с ошибками генов, в каждом из которых присутствует своя вариация генетического кода. Если одна из этих генетических вариаций может производить протеин, способный эффективно преодолеть возникший у

клетки стресс, бактерия изымает исходный неэффективный ген из хромосомы и заменяет его новой версией. А вот это уже ламаркистская часть процесса, когда информационное взаимодействие между средой и клеткой влечет за собой выбор наилучшей версии нового гена.

Работа Кэйрнса и дальнейшие исследования в том же направлении продемонстрировали, что организмы не только *адаптируются к среде*, но и намеренно *изменяют свою генетику*, чтобы обеспечить приспособленность будущих поколений. Иными словами, наука пришла к пониманию, что эволюция представляет собой не просто следствие случайного броска игральных костей (как думал Дарвин), но согласованный танец организма со средой (как полагал Ламарк) — динамический процесс, в ходе которого организмы целенаправленно приспособляются к стрессовым обстоятельствам.

Биотехнологи уже воспользовались этим генетическим механизмом и вывели бактерии, способные перерабатывать нефтяные пятна на воде или выделять определенные минералы из руды. В то же время для медиков этот же генетический механизм является постоянным источником головной боли, поскольку микроорганизмы со временем приобретают сопротивляемость к самым мощным антибиотикам.

Таким образом, на вопрос: «Является ли эволюция результатом намерения или случайности?» — отвечаем: «Да!» Здесь, как и во многих других случаях, выясняется, что противоположности — такие, как намерение и случайность, — действуют одновременно. Риска приписать бактериям антропоморфные черты, мы должны сказать, что эти организмы демонстрируют *намерение* выжить.

Фактически все жизненные формы демонстрируют врожденную черту, которую биологи называют волей к

жизни. На клеточном уровне этот механизм выживания способен запустить целый поток случайных мутаций, пока одна из них не сорвет джекпот в жизненной лотерее. Сколько бы раз ученые ни повторяли эксперименты Кэйрнса, им не удавалось проследить какой-либо устойчивый порядок внутри успешной последовательности мутаций ДНК. Так что в этом отношении процесс случаен. Но в то же время он и не случаен. Можно провести параллель между процессом гипермутации и методом мозгового штурма. Представьте себе группу людей, пытающихся придумать название для нового продукта. Согласно правилам мозгового штурма, его участники высказывают любые возникающие у них идеи, которые тут же записывают на доске — без малейшего редактирования или критической оценки. По ходу дела предлагается множество, казалось бы, неподходящих вариантов — до тех пор, пока кто-нибудь не придумает название, которое понравится всем. И хотя никто не знает, сколько придется высказать идей — пять, десять или сто, прежде чем проявится подходящая, восклицание «Эврика!» является совершенно ожидаемым (или намереваемым) результатом. И разные группы, участвующие в мозговых штурмах, получив одну и ту же задачу, по всей вероятности, придут к наилучшему возможному решению разными путями.

Итак, эволюция действительно представляет собой случайный процесс, но за всеми случайными событиями стоит четкая ориентация на определенную цель. Откуда мы это знаем? Дело в том, что в случае бактерий, как только обнаруживается необходимая для адаптации мутация, процесс прекращается. Есть такая шутка: почему потерянный предмет всегда обнаруживается в том месте, искать в котором нам приходит в голову в последнюю очередь? Потому что, найдя его, мы прекращаем поиски.

## ПОХВАЛА ПЕЧАТАЮЩИМ ОБЕЗЬЯНАМ

Говорить, что источником жизни является чистая случайность, можно только в том случае, если мы считаем, что живем в сугубо материальном мире, и категорически отвергаем возможность существования каких бы то ни было каузальных\* полей. В связи с этим предлагаем вам еще раз вспомнить, как лежат железные опилки, когда они просто рассыпаны по листку бумаги, и какой узор возникает под влиянием незримого магнитного поля. Возможно ли, что подобного рода поле принимает участие в превращении одноклеточных организмов в изящные гармоничные формы — такие, как дерево, собака или мы с вами? Кто или что сообщает клеткам, что нужно делать, чтобы получилось *такое* \*.

Как мы уже отмечали, физики признают, что единственным фактором, управляющим материей (включая, естественно, отдельные живые клетки и людей), является нематериальное поле. Но что или кто управляет этим полем? Вероятно (как предполагали величайшие умы квантовой физики), мы скоро обнаружим, что сама Вселенная, подобно Декарту, мыслит, а следовательно, существует. И может быть, окажется, что реальность человека формируется его собственными мыслями (в большей степени, чем наследственными чертами).

Однако те из нас, кто не считают себя креационистами, готовы говорить о происхождении жизни и биосферы лишь в контексте динамических процессов беспорядочной Вселенной, где мы, люди, каким-то образом обрели свою нынешнюю форму по чистой случайности. К сожалению, догматическое поклонение богу бессмысленности делает людей такими же бессильными, как и догматическая вера в Бога, который контролирует все. В обоих случаях мы от-

\* Каузальный — являющийся причиной, причинный. — *Прим. перев.*



называемся от своей силы в пользу чего-то, что находится полностью вне сферы нашего контроля.

Во Вселенной, основанной на бессмысленной случайности, эгоистичный ген должен, несомненно, процветать. Почему? *Во-первых*, потому что отсутствует первичный моральный авторитет. *Во-вторых*, если ни в чем нет смысла и цели, тогда вполне позволительно объявить себя номером первым, а ко всему остальному относиться как к чему-то второстепенному.

Поскольку люди приняли за чистую монету идею, что наша Вселенная представляет собой безличную машину, возникшую по воле случая, нет ничего удивительного и в той покорности, которую мы проявляем, когда эта машина велит нам конкурировать, потреблять, сохранять спокойствие и подчиняться. Убеждая себя, подсознательно и осознанно, что жизнь бессмысленна, мы позволяем машинному сознанию внушить нам, что наше стремление к личностному совершенствованию — не что иное, как наивный идеализм. За пару последних поколений апатия и цинизм превратились в норму. Такие внутренние установки отвращают нас от стремления стать лучше, мешают пробудиться к своей позитивной роли в совместной эволюции всей планеты и скрывают от нашего взора те самые механизмы, которые могут обеспечить наше процветание.

## КОГДА БЕСПОРЯДОЧНОСТЬ СОПРИКАСАЕТСЯ С ПРЕДОПРЕДЕЛЕННОСТЬЮ

Ныне мы начинаем осознавать, что многие из наших драгоценных фундаментальных верований не только ложны, но и откровенно разрушительны. Это особенно верно в отношении неodarвинистского допущения, что в основе жизни и эволюции лежат совершенно неупорядоченные мутации, то есть чистая случайность. Такое допущение

одновременно и неприятно, и неверно. Тот факт, что организмы (к примеру, бактерии Кэйрнса) способны задействовать механизм адаптивных мутаций для выживания в стрессовой среде, наводит нас на идею целенаправленной эволюции. То есть речь идет о том, что организмы используют для адаптации к среде все возможные способы, включая переписывание собственного генетического кода. Следовательно, как это и предполагал Ламарк, процесс эволюции непосредственно связан со способностью организма активно реагировать на динамические изменения в среде и адаптироваться к ним.

Ныне, когда мы видим массу признаков того, что над цивилизацией нависла угроза гибели, исторический обзор нашего эволюционного пути напоминает нам, что у людей уже есть инструменты, необходимые для реализации нашей воли к выживанию. Но воспользуемся ли мы этими инструментами, зависит от того, верим ли мы, что Вселенной присущ некий внутренний порядок, или же полагаем, что она представляет собой совершенно случайный набор факторов, таких как столкновения звезд, ураганы пятой категории и эпидемии заболеваний, передающихся воздушно-капельным путем. Лично мы думаем, что решение проблемы — в уравнивании обоих верований.

Беспорядочная Вселенная эволюционирует случайным образом, и поэтому ее судьба совершенно непредсказуема. Первичность случая в формировании нашей жизни — основной принцип эволюционной теории неodarвинистов. Однако не все, что выглядит беспорядочным, является таковым на самом деле, — возможно, речь идет о *хаотичности*. На первый взгляд может показаться, что беспорядочные системы и хаотичные системы суть одно и то же, поскольку мы привыкли употреблять эти слова как синонимы. Но они — антонимы. Процессы в беспорядочных системах случайны, а хаотические системы, хотя и выглядят

беспорядочно, на самом деле обладают некоей внутренней организацией.

Разница между беспорядочностью и хаотичностью ясно видна на следующем примере. Представьте себе нижнюю платформу станции «Центральная» нью-йоркского метро в час пик. Толпы людей снуют туда-сюда, и кажется, что их движение беспорядочно. Тем не менее, за очень немногими исключениями, у каждого находящегося там человека есть вполне определенная цель. Если бы мы, подключившись к вселенскому разуму, узнали мысли этих людей, нам стало бы ясно, что за каждой остановкой и сменой направления каждого из них стоит определенная программа действий. Хотя их движение в целом кажется беспорядочным, на самом деле оно хаотично, поскольку каждое движение по отдельности подчиняется совершенно конкретному плану.

А теперь представьте себе, что произойдет, если посреди этого интенсивного движения в час пик кто-то закричит «ПОЖАР!». В тот же миг хаос превратится в чудовищный беспорядок — люди начнут метаться во всех направлениях, совершенно не соображая, куда они несутся.

Слова «*беспорядок*» и «*хаос*» наряду со словом «*порядок*» можно использовать для описания сложности организации системы. Как проиллюстрировано ниже, беспорядок и порядок представляют собой противоположные состояния структурной организации, а хаос — как раз посередине между ними.

В беспорядочных системах слишком много неопределенности, и потому они не могут поддерживать жизнь — им попросту недостает организации, необходимой для создания регулируемых и интегрированных физиологических процессов.

Если взять другую крайность — полную упорядоченность, жизнь не может развиваться в рамках жесткой кри-



как системам, описываемым законами квантовой физики, присуща неопределенность.

В противоположность обоим этим случаям хаотическим системам присущ как порядок, так и беспорядок. Иными словами, они формируются под влиянием как квантовой физики, так и ньютоновой. Как мы отмечали в главе 5 «Имеет смысл лишь то, что материально», когда квантовая механика утвердилась в физической науке, она не опровергла ньютонову физику, но интегрировала ее как свой частный случай. Что касается того, какая механика (квантовая или ньютонова) действует в хаотичных структурах, то здесь имеет место не ситуация типа «или — или», а «и — и».

Другими словами, судьба живых систем одновременно подвержена влиянию как детерминированных процессов, так и процессов, обусловленных фактором неопределенности. Возможно, вы уже начинаете понемногу замечать одну характерную черту описываемого нами нового научного подхода: противоположные точки зрения — такие, как намерение и случайность, теория Ламарка и теория Дарвина, материя и дух, а теперь еще ньютонова механика и квантовая физика, — объединяются для создания единого холистического толкования мира.

## ИГРА РАСПИСАНА: ПЬЕР-СИМОН ЛАПЛАС

В физической Вселенной, как ее описывает ньютонова механика, динамика взаимодействия материальных частиц аналогична взаимодействию бильярдных шаров. В такой Вселенной математик или человек с талантами легендарного бильярдиста Миннесоты Фэтса может предсказать или предопределить поведение всех шаров после их столкновения.

Исходя из предположения, что элементарные частицы Вселенной ведут себя приблизительно так же, как «нано-

шары для бильярда», французский математик Пьер-Симон Лаплас разработал концепцию научного детерминизма. В общих чертах теория Лапласа состоит в следующем: если бы в какой-то момент мы знали взаимное расположение и скорость движения всех частиц — бильярдных шаров — во Вселенной, то могли бы вычислить их поведение в любой другой момент прошлого или будущего. Имея достаточно данных о предыдущих событиях, мы с помощью соответствующего математического аппарата можем моделировать поведение динамических систем и делать точные предсказания их состояний в будущем. Концепция научного детерминизма предполагает, что любые события — в том числе обстоятельства человеческой жизни, все наши действия и решения — являются неизбежными линейными следствиями предыдущих событий.

Однако тут-то и обнаруживается муха в сиропе. Согласно Дарвину, эволюция основана на случайных мутациях, которые происходят независимо от среды. И это, кажется, противоречит лапласовой модели предсказуемой Вселенной. Теория Дарвина делает особое ударение на том, что среда не оказывает никакого влияния на результат мутации. Основанная на случайности эволюция представляет собой непредсказуемый фактор во Вселенной — что-то вроде мотылька, который внезапно приземлился на бильярдный стол и оказался на пути шара, изменив ход, казалось бы, предопределенной игры.

Обсуждавшиеся выше идеи Кэйрнса по поводу адаптационных мутаций, посредством которых организмы активно эволюционируют, приспособиваясь к среде, ставят под сомнение материалистическую концепцию случайной эволюции. Недавние исследования адаптационных мутаций показали, что генетически идентичные бактерии, помещенные в разные культуры с одинаковыми стрессовыми факторами, следуют параллельными эволюционными

курсами, которые приводят к одинаковым результатам и определяются тем, какие ниши для выживания в среде им доступны. Эти примечательные открытия согласуются с идеей Лапласа о возможности предсказывать будущее; если бы мы собрали достаточно информации об исходных условиях в этой стрессовой среде, то могли бы с высокой точностью предсказывать направление эволюции бактерий в каждой из культур.

В определенном смысле медицина задает направление эволюции вот уже в течение сотни лет. Всякий раз, когда врачи вкалывают пациенту вакцину, они тем самым целенаправленно воздействуют на эволюцию генов его иммунной системы. Комбинируя определенные антигены вирусов и бактерий в вакцине, они побуждают иммунную систему создавать точно структурированные протеины-антитела, которые целенаправленно связываются с этими антигенами и помечают их как подлежащие уничтожению.

Важно отметить, что до вакцинации у прививаемого не имелось генов, в которых была бы закодирована протеиновая структура данной разновидности антител. Скорее следует говорить, что они сформировались благодаря тому же адаптивному процессу *соматической гипермутации*, который наблюдался у бактерий Кэйрнса. Ученые целенаправленно управляют генетическими мутациями антител и тем самым контролируют эволюцию иммунной системы. Подобным же образом микробиологи управляют эволюцией, когда помещают бактерии в специфические условия, чтобы создать мутантов, способных поедать нефтяные пятна и другие факторы загрязнения окружающей среды.

Исходя из предположения, что Вселенная детерминистична, профессор Массачусетского технологического института Эдвард Лоренц — один из пионеров теории хаоса — в 1960-е годы, используя сравнительно простые уравнения ньютоновой физики, создал математическую мо-

дель погодных систем, позволяющую давать более точные предсказания погоды. Лоренц запрограммировал компьютер на решение этих уравнений с точностью до седьмого знака после запятой и стал получать распечатки со вполне ожидаемыми предсказаниями.

Однако наиболее важное открытие было сделано, когда однажды из-за нехватки времени он, чтобы ускорить обработку информации, округлил свои данные до четвертого знака после запятой. В результате компьютер выдал совсем не такие результаты, как ожидалось. Изменив данные менее чем на одну тысячную от единицы измерения, Лоренц на выходе получил совсем другие выводы. То есть то, что вначале кажется пренебрежимо малой разницей, может оказать решающее влияние на результат. Используя округленные данные, Лоренц по воле случая открыл явление, которое подтолкнуло его к созданию концепции *чувствительности*, которая стала ключевой для понимания поведенческих моделей сложных динамических систем. Суть в том, что малейшие различия в исходных условиях могут привести к колоссальным последствиям, которые воспринимаются как случайные. Таким образом, многое из того, что мы считаем случайностью, на самом деле вполне предсказуемо — если у нас есть достаточно чувствительные средства для регистрации исходных данных.

Концепция Лоренца стала широко известна под названием «Эффект бабочки». В кратком виде ее можно сформулировать следующим образом: «Взмах крыльев бабочки в Пекине сегодня может породить ураган в Нью-Йорке через месяц». Представить себе такое достаточно сложно, но открытие Лоренца говорит о том, что динамические системы, такие как погода, океанские течения и эволюция биосферы, на самом деле являются детерминистичными, а значит, предсказуемыми, хотя нам и кажется, что они ведут себя совершенно беспорядочно.



## «БОГ ИГРАЕТ В КОСТИ... И ПРИ ЭТОМ НЕ ЖУЛЬНИЧАЕТ» (ВЕРНЕР ГЕЙЗЕНБЕРГ)

Прежде чем делать большие ставки на концепцию детерминистичной Вселенной, следует познакомиться с идеями выдающегося квантового физика Вернера Гейзенберга. Согласно представлениям классической физики, как они сформулированы Лапласом, будущее движение частиц строго предопределено и мы можем точно предсказать его, если будем знать координаты и скорость этих частиц в какой-то момент времени. Однако эти представления пришлось подкорректировать, когда Гейзенберг сформулировал так называемый *принцип неопределенности*, согласно которому невозможно определить одновременно и скорость частицы, и ее положение в пространстве, поскольку, измеряя один из этих параметров, наблюдатель неизбежно искажает другой.

Принцип неопределенности вступает в противоречие с жестко детерминистичной механикой Ньютона. Однако квантовая механика не отвергает ньютонов детерминизм, а просто смягчает его, вводя фактор вероятности. Хотя точно предсказать будущее невозможно, но, если у нас есть достаточное количество информации, мы можем делать прогнозы с очень большой вероятностью того, что они окажутся верными.

На протяжении тысячелетий люди наблюдали, как солнце встает на востоке и садится на западе. Можно предсказать, что в понедельник через год солнце снова встанет на востоке и сядет на западе. Вероятность этого события настолько велика, что едва ли кто-то станет всерьез оспаривать такой прогноз. Тем не менее (хотя вероятность такой катастрофы ничтожно мала) в течение этого года в Землю может врезаться комета, изменив направление ее вращения. Смысл этой истории в том, что прогнозы на будущее

основаны на вероятности, а не на твердой уверенности. Принцип неопределенности в квантовой механике пришелся настолько не по душе Альберту Эйнштейну, что он заметил: «Бог не играет в кости со Вселенной».

Согласно теории Дарвина, эволюция протекает путем ряда бесконечно малых преобразований и один биологический вид преобразуется в другой постепенно — на протяжении колоссальных промежутков времени. Однако палеонтологи Гаулд и Элдридж установили, что на самом деле эволюция состоит из долгих периодов стабильности, которые периодически прерываются катастрофическими преобразованиями. После каждой катастрофы вымирание одних видов сопровождается взрывоподобным распространением других. На практике возникновение и эволюция новых видов происходит намного быстрее, чем предполагают механизмы, предложенные Дарвином. Иными словами, эволюция движется внезапными скачками, а не ползком.

Знакомая картина? Помните о квантовых скачках, совершаемых электронами, когда они переходят с одного энергетического уровня в атоме на другой? Это было ключевое открытие Макса Планка, положившее начало квантовой физике более столетия назад. Эволюция организмов тоже подобна квантовому процессу в том смысле, что на определенном уровне сложности возникают новые жизненные формы, появление которых невозможно было предсказать на основании знаний о природе их частей.

Достаточно представить себе, что из сперматозоида и яйцеклетки может получиться человек... хотя, если вдуматься, для этого нужно весьма сильное воображение. Тем не менее этот процесс настолько привычен людям, что мы совсем не удивляемся. Возможно, следующим шагом на пути развития нашего воображения станет рождение новой целостной человеческой культуры, контуры которой

не предскажешь на основании того, как люди действуют и взаимодействуют ныне, — культуры, которая позволит нам выжить и процветать на новом уровне сложности.

Некоторые идеи по поводу природы сил, движущих эмерджентными\* процессами, были сформулированы в результате исследований поведения роящихся насекомых, птиц, собирающихся в стаи, и рыб, формирующих косяки. Что помогает этим животным действовать согласованно, мгновенно меняя свои модели поведения?

Очень плодотворно исследовал поведение рыб британский исследователь Йен Кузин со своей командой. Используя математическое моделирование, эти ученые установили, что стайные рыбы изменяют свое поведение в зависимости от того, насколько близко друг от друга находятся особи. Пока их зона синхронизации остается незадействованной, то есть рыбы находятся недостаточно близко друг от друга, они плавают как попало, едва обращая внимание на своих собратьев. Но как только количество рыб превышает некое критическое значение или им приходится сблизиться под воздействием какого-то фактора среды, модель поведения изменяется. При определенном критическом сближении рыбы начинают следовать друг за другом по кругу, образуя стаю в виде бублика. Когда сближение достигает следующей критической фазы, модель поведения снова изменяется — на этот раз рыбы начинают двигаться по параллельным траекториям, формируя косяк. Так что же вызывает эти нелинейные изменения в моделях поведения?

В поисках ответа Кузин и его коллеги переключились на исследование муравьиных семей и обнаружили кое-какие ключи в отношении групповой динамики. Предварительные исследования стайного поведения указали на наличие консенсусных решений. Например, когда 51 % группы на-

\* Эмерджентный — свойственный популяции в целом, но отсутствующий у ее элементов. — *Прим. перев.*

секомых смотрит в определенном направлении, в этом направлении движутся все.

Однако Кузин выяснил, что в каждой группе насекомых есть своего рода лидеры, определяющие направление движения. Кузин назвал таких лидеров «экспертами» — они лучше других знают, где искать еду или где притаилась опасность. Чем больше группа, тем меньше ей требуется экспертов в процентном соотношении. Например, группе муравьев из 30 особей требуется четверо или пятеро экспертов, что составляет от 16 до 20 % от численности группы. При этом группе из 200 муравьев требуются те же пять экспертов, что составляет всего 2,5 % от общей численности особей.

Физически муравьи-эксперты не отличаются от своих собратьев. Однако похоже, что они лучше настроены на поле, и другие муравьи знают об этом. Так что, если бы Кузин был склонен к духовной терминологии, он вполне мог бы назвать этих особей муравьями-шаманами, муравьями-священниками или муравьями-визионерами — просто потому, что они в своих действиях ориентируются на потребности целого сообщества.

Соответственно, возникает ощущение, что эволюция человеческого муравейника тоже определяется одновременно плотностью населения и числом экспертов. Ныне, когда человеческая популяция достигла высокой плотности и мы вынуждены жить и работать очень близко друг к другу, людям требуется сравнительно немного творческих культурных экспертов, которые помогут им резко изменить модели поведения, направление движения и эволюционировать до уровня пробужденной, сознательной и жизнеспособной версии человечества. Как мог бы предвидеть Ламарк, эти эксперты помогут нам спастись от себя самих.

## ЧТО МЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЗНАЕМ И ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Итак, теперь, когда мы рассмотрели и развенчали четыре модели апокалипсического мифовосприятия, что мы знаем? Мы знаем, что если научный материализм побуждает нас сосредоточить свое внимание на материальной сфере, то на уровне элементарных частиц мирозданием управляет неосознаваемое поле. Расширяя свой кругозор настолько, чтобы объять это незримое поле, мы осознаем, что и наука, и религия обращаются к одним и тем же невидимым движущим силам, полагая их фундаментальными факторами, влияющими на жизнь. То есть мы знаем, что любое здоровое мировоззрение должно признавать и включать в себя как видимую материю, так и незримое поле, иначе мы упускаем из виду половину реальности.

А еще мы знаем, что Вселенная относительна. Когда мы пытаемся выиграть что-то для себя в ущерб другому человеку, в наших действиях нет оптимальной эффективности. И хотя до сих пор некоторые представители нашего вида умудрялись очень даже неплохо преуспевать, следуя концепции о выживании наиболее приспособленных, ныне ориентация на индивидуальное выживание в ущерб целому угрожает этому целому — которое, между прочим, включает в себя и каждого индивидуума.

Мы знаем, что, решив, будто генетика всецело определяет нашу судьбу, мы тем самым отказались от своего влияния на огромную часть подвластной нам реальности. Это привело к тому, что мы делегировали огромную власть священникам в белых халатах. Хорошая новость состоит в том, что, признав и научившись применять свою новую силу, мы можем создать более эффективный, разумный и устойчивый мир.

Мы знаем, что эволюция, природа которой оставалась загадкой для многих поколений наших предков, представляет собой не случайный процесс. Она развивается по вполне предсказуемым схемам, изначально заложенным в хаотические динамические системы. Признав и поняв эти схемы, мы обретаем способность использовать их, чтобы со-творить вместе с Природой. Можно даже сказать, что существует *эволюционный императив*, движущий нас в направлении большего знания и опыта — с ориентацией на продолжение жизни.

Но прежде, чем окончательно уверовать в собственную способность предсказывать что бы то ни было, разумно вспомнить, что Вселенная имеет квантовую природу и любит подшутить над нами, демонстрируя, что любые предсказания — это всего лишь вероятности. Так что в результате квантового скачка у человечества могут возникнуть такие черты, появление которых мы ныне предсказать не в силах. Подобно бактериям в эксперименте Джона Кэйрнса, которые быстро научились выживать в стрессовой среде, мы, люди, должны сейчас прибегнуть к процессу адаптивной мутации — нам нужно осуществить мозговой штурм, чтобы найти такие изменения в своих верованиях и моделях поведения, которые позволят нам выжить в изменяющейся среде.

Нам очень повезло, что простым людям ныне доступно такое средство быстрой, почти мгновенной связи, как Интернет. Это означает, что общественные мутации, которые сработают в каком-то одном месте, смогут очень быстро распространиться по всей планете. Существующая ныне сила общего осознания не имеет аналогов в истории. Учитывая, что знание — сила, человечество ныне обладает достаточными силами, чтобы целенаправленно исцелить и взлелеять себя и планету.

Для того чтобы мы могли полностью реализовать наше общее сознание, критически важно вначале полностью осознать нынешнее положение человечества. В конце концов, первым шагом любой терапевтической программы является признание текущего положения дел. Точно так же на маршрутных картах в музеях и национальных парках есть обозначение «Вы находитесь здесь». Если нарисовать такую карту для нашей цивилизации, будет ясно, что мы оказались... хм, в общем, не в очень хорошем месте. И в значительной мере причина такого нашего положения заключается в институционализированном безумии общества, поддерживающего устаревшие дисфункциональные верования, описанные нами здесь как четыре модели апокалипсического мифовосприятия:

*Имеет смысл лишь то, что материально.*

*Выживает наиболее приспособленный.*

*Все записано в наших генах.*

*Эволюция представляет собой случайный процесс.*

Хотя в свое время каждое из этих верований казалось вполне логичным, последние данные науки показывают, что ни одно из них не верно. Описанные выше дискредитировавшие себя парадигмы незаметно для нашего сознания порождают дисфункции, угрожающие нашей жизни. И когда мы освободимся от этих ограничивающих ложных моделей восприятия, нам откроется целый мир совершенно новых возможностей. Радикальное новое мышление распахнет нам двери в такое будущее, какое мы и вообразить себе не могли.

## ГЛАВА 9

# ДИСФУНКЦИЯ НА ПЕРЕКРЕСТКЕ

*Истина сделает нас свободными...  
и очень грустными.*  
Свами Бияндананда

Мы с вами вроде бы и сказали «прощай» четырем моделям апокалипсического мифовосприятия, но... Эти модели все еще с нами, и они несут нас на безумной скорости по неверной дороге. Несмотря на то что они развенчаны современной наукой, за ними стоят влиятельные организации, созданные специально для того, чтобы пропагандировать парадигму научного материализма. Со временем эти организации стали жить собственной жизнью, и, как это бывает с любыми живыми организмами, ими движет биологическая тяга к выживанию и воспроизводству. В данной главе мы поговорим об институциональных факторах нашей культурной дисфункции — знание о них поможет избежать грозящей нам катастрофы на перекрестке.

## ДЕВАЛЬВАЦИЯ АМЕРИКИ

История научного материализма отражена в истории Соединенных Штатов Америки, страны, зародившейся в эпоху философского просвещения, для которой было характерно равновесие между духовной и материальной сферами. Как мы уже видели, отцы-основатели Соединенных Штатов были людьми глубоко духовными и чутко



прислушивались к вечной мудрости как западного мира, так и коренных народов Северной Америки. Они создали на удивление эффективные институциональные структуры правосудия и самоуправления, — во всяком случае, достаточно эффективные, чтобы те проработали два столетия.

Исполненные разума и света документы, которые лежат в основе нашего государства, являются жизнеутверждающими в самом глубоком смысле этого слова. Во времена, когда люди почти всего цивилизованного мира жили под властью монархов и военачальников, основатели США предложили воистину радикальную концепцию, согласно которой у всех людей есть право на жизнь, свободу и счастье. В течение прошедших с того времени двух столетий народы, пребывавшие под гнетом правительств, исповедующих принцип «Кто сильнее, тот и прав», видели в Декларации независимости источник света, путеводную звезду и пример для подражания.

И вот сейчас, через двести с лишним лет, многие люди склонны считать, что Соединенные Штаты деградировали: если раньше наша страна была маяком свободы, то ныне многие видят в ней просто очередную жаждущую власти империю — вооруженную и опасную. Неужели другие страны просто завидуют свободным американцам, как о том твердит правительство? Или имеющиеся у нас драгоценные свободы уже ужаты до такой степени, что так называемая «независимая пресса» нашей страны уже просто не хочет или не может обращать внимание на теневые стороны Америки?

Находясь у своих истоков, Америка воплощала в себе самое лучшее, что можно было предложить миру: неотъемлемые права и свободы человека (по меньшей мере для белых мужчин). Однако по мере того, как поиск счастья превратился в погоню за материальными богатствами, эти идеалы отошли на второй план. Так что же пошло не так? И как это случилось?

## СМЕНА БОГА

Как мы видели, каждая базовая парадигма приносит с собой волну перемен и новых истин. Монотеизм во времена идолопоклонства и предрассудков принес ощущение порядка и сосредоточенность на духовной стороне жизни. Научный материализм стал глотком свежего воздуха в мире, где царила удушливая религиозная иерархическая система, проповедовавшая крайне жесткие верования. При этом во время каждой «смены Бога» что-то приобреталось, а что-то утрачивалось. Так, когда на смену аграрным общинам пришло индустриальное общество, разорвались общинные связи, служившие основой повседневной морали.

Помните: наука как чистое знание не несет представлений о том, что нравственно, а что безнравственно. Она нейтральна в отношении ценностей. В результате, когда научный материализм освободил людей от законов Библии, возник моральный вакуум. А поскольку моральный вакуум противен человеческой природе, что-то должно было заполнить образовавшуюся пустоту. К сожалению, под влиянием теории Дарвина на место монотеистической морали пришли законы человеческих джунглей, — законы, за которыми не стоит никакой моральный кодекс.

Как следствие, медленно, но неумолимо мир перешел под начало нового бога, обладающего огромной светской властью и предлагающего нам нечестивую троицу: материализм, деньги и машину. Теперь мы не просто поклоняемся материальным ценностям, но признаем их в качестве своего спасителя. И хотя реальность непрестанно свидетельствует об обратном, в общественном сознании упорно сохраняется вера в то, что деньги дадут нам счастье, оружие — безопасность, лекарства — здоровье, а новая информация — мудрость.

Хорошая новость: эти дисфункциональные явления не заложены изначально в человеческой природе, но по-

рождены некоторыми бесчеловечными мыслями, которые были запрограммированы в нас и возведены до уровня верований. И первый шаг к удалению догматических дисфункциональных программ состоит в том, чтобы признать наличие связи между ложными парадигмами, которые считаются истинными, и институтами, созданными для их поддержки. Памятуя высказывание Эйнштейна «Поле — единственный фактор, управляющий частицами», представьте себе, что поле состоит из незримых верований, тогда как частицы представляют собой институциональные структуры, которые воплощают в себе те или иные истины и превращают мысли и верования в вещи.

Второй шаг состоит в том, чтобы осознать, насколько велико влияние таких институций. Они формируют модели поведения, которые затем принимаются за фундаментальные составляющие культуры. Эти институции влияют на людей через промышленность, правительства, школы и различные организации, специализирующиеся на формировании и развитии верований. Иными словами, речь идет о значительной части ментальной и физической структуры общества.

Третий шаг — идентифицировать и назвать воплощения этих институциональных структур в современном обществе. Тут важно осознавать, что каждая из моделей мифовосприятия, которые мы исследовали и разоблачили выше, служит идеологической основой для развития тех или иных институциональных образований.

- Вера в то, что *имеет смысл лишь материальное*, привела к тому, что в *храмах обосновались менялы*.
- Вера в то, что *выживает наиболее приспособленный*, привела к доминированию принципа *«кто сильнее, тот и прав»*.
- Вера в то, что *все записано в наших генах*, дала начало *нездоровой системе здравоохранения*.

- Вера в то, что *эволюция представляет собой случайный процесс*, привела к созданию *оружия массового отвлечения*, функция которого — отвлекать людей от осознания врожденных сил, данных им Природой.

Исследуя соответствующие институты, мы обнаруживаем, что все они зарождались в условиях более или менее строгого функционального равновесия между духом и материей, но постепенно утрачивали свою функциональность по мере того, как удалялись от точки равновесия. Таким образом, в свое время все они были ценны, но затем потеряли свою ценность, уступая место следующим системам мышления или верованиям.

Проанализировав развитие каждой из институций, мы можем отчетливо увидеть, как эволюционируют ныне ответы на наши вечные вопросы:

1. Как мы сюда попали?
2. Зачем мы здесь?
3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?

### МЕНЯЛЫ В ХРАМЕ

Во времена Иисуса фарисеи были правящим классом в еврейском обществе. Согласно Новому Завету и хроникам историка Иосифа Флавия, они разработали сложную систему оплаты за молитвенные услуги. Чтобы прийти на пасхальную службу, следовало заплатить полшекеля; у входа в храм сидели менялы, которые вносили эту плату, а также продавали скот и голубок для жертвоприношений, угодных Господу.

В Евангелиях описан лишь один случай, когда Иисус гневался: он взял плетень и прогнал из храма менял, опро-

кинув их столы и рассыпав монеты. Можно представить себе, что сказал бы Иисус сейчас, когда менялы расселись не только у храмов, но установили свои будки едва ли не на каждом шагу, чтобы взимать плату за ресурсы, которые некогда были совершенно бесплатны и реально обеспечивали людям жизнь, свободу и возможность стремиться к счастью. Скажите, сколь толстую плетку использовал бы Христос в зале заседаний совета директоров компании, претендующей на владение всеми семенами всех сельскохозяйственных культур в мире? И насколько сурово отчитал бы Он американцев, — а ведь 83 % из них называют себя христианами, — за то, что они и слова не сказали против такого вопиющего посягательства на естественные права всего человечества?

### НАШЕСТВИЕ MONSANTO

Слово *хула* на идише обозначает вопиющую наглость. Традиционно ее иллюстрируют анекдотом, в котором парень, убивший своих родителей, просит суд о снисхождении на том основании, что он сирота. Но кажется, у этого парня появился серьезный конкурент.

В свое время фирма *Monsanto* прославилась тем, что производила смертоносный гербицид *Agent Orange*, использовавшийся во время войны во Вьетнаме. Сегодня *Monsanto* — одна из крупнейших транснациональных химических агрокомпаний в мире. В списке ее продукции есть генно-модифицированная канола\* под названием «округлая готовая канола». Когда ветер переносит пыльцу с этих генетически модифицированных растений на соседние поля, где растет обычная канола, происходит ее опыление. Как следствие, модифицированные гены переходят к по-

\* Канола — разновидность рапса, выведенная в Канаде. — *Прим. перее.*

томству обычных растений и они оказываются практически идентичными «округлой готовой каноле». Когда такое происходит, *Monsanto* подает в суд на фермеров, которым принадлежат соседние поля, за то, что те используют модифицированные гены, не платя за них.

Компания *Monsanto*, владеющая 674 биотехнологическими патентами (фактически речь идет о собственности на жизненные формы), разработала уникальную бизнес-модель. Покупая у компании генетически модифицированные семена, фермеры подписывают соглашение, согласно которому они не имеют права запастись выращенный урожай или высаживать полученные от урожая семена в следующие годы. Иными словами, фермеры обязуются покупать у *Monsanto* семена каждый год. Чтобы обеспечить соблюдение этого соглашения, *Monsanto* наняла целую армию шпионов и следователей, которым приказано следить, чтобы никто несанкционированно не высаживал ее семена — ни намеренно, ни случайно. По данным журналистов Дональда Л. Баррета и Джеймса Б. Стила, компания *Monsanto* инициировала тысячи исследований и завела сотни тяжб. Большинство фермеров настолько запуганы задействованными фирмой юридическими ресурсами, что предпочитают платить, даже не пытаясь защититься, независимо от того, правы они или виноваты.

Семена, запасаемые на фермах, всегда были основой сельского хозяйства; на сегодняшний день они составляют от 80 до 90 % всего посевного материала. Однако у *Monsanto* свои планы. Как пишет Джеффри М. Смит в своей книге «Семена обмана», *Monsanto* мечтает о мире, где 100% всех семян будут генно-модифицированными и запатентованными. Отчасти они движутся к своей цели путем запугивания фермеров. Другая стратегия состоит в том, чтобы покупать компании, торгующие обычными семенами. В течение

двухнедельного периода в 2005 году *Monsanto* приобрела компанию *Seminis*, которая контролировала в США 40 % рынка семян салата-латука, томатов и других овощей, а также *Emergent Genetics* — третью по величине компанию, торгующую семенами хлопка.

Покупатели и фермеры во всем мире объединяются, чтобы помешать *Monsanto* в осуществлении ее планов, но, похоже, у компании есть друзья на самых вершинах власти. Член Верховного Суда США Кларенс Томас в конце 1970-х годов был юридическим поверенным компании *Monsanto*. А в 2001 году он вынес в деле по генно-модифицированным продуктам постановление, идущее на руку *Monsanto* и другим компаниям, производящим генно-модифицированные семена.

Можно без конца приводить леденящие кровь истории о том, как каперы\* приватизации носятся по всей планете с истошными криками: «Мое! Мое! Мое!» Невозможно отрицать, что деньги обладают властью, но эта власть основана на нашем в значительной мере неосознанном согласии с тем, что они достойны править. Заканчивая разговор о *Monsanto* и иже с ними, вспомним один эпизод из жизни индейского общественного деятеля по имени Вайнона Ла Дьюк. Однажды, когда она рассказала о генной инженерии старейшинам племени оджибве, вожди спросили: «Кто дал им право так поступать?»

Действительно, кто? Читайте дальше.

## ВЕЛИКОЕ БАНКИРСКОЕ ОГРАБЛЕНИЕ

Чтобы до конца понять, как получилось, что общество дало столько власти не просто деньгам, но спекулянтам,

\* Каперство — санкционированное государством пиратство против кораблей противника во время войны. Запрещено Парижской декларацией о морской войне (1856). — *Прим. перев.*

давайте посмотрим, каким образом деньги обрели могущество в эру научного материализма.

Деньги возникли на самой заре торговых отношений. Люди чеканили из золота и других драгоценных металлов монеты, которые представляли товары, имевшие реальную ценность. Вместо того чтобы говорить: «Я дам тебе за твою курицу одну двенадцатую часть своего козла», человек просто платил денежку — и это был очень удобный коммерческий инструмент.

Когда купцы накопили так много денег, что им стало трудно таскать их с собой, они начали хранить монеты у ювелиров, которые давали взамен долговые расписки, или векселя. Так, на банкнотах США есть надпись: «Эта банкнота является законным платежным средством по всем долгам, государственным и частным».

В конце концов ювелиры сделали одно приятное открытие: денег у них на сохранении накопилось много и в каждый момент лишь немногие из купцов высказывали желание забрать свои депозиты. Так родился банковский механизм и, в частности, практика выдачи ссуд в бумажных деньгах на суммы, превышающие стоимость наличного золота в десятки раз. Эта практика лежит в основе деятельности современных банков.

В течение длительного времени церковный закон запрещал ростовщичество, то есть выдачу денег в долг под проценты. Однако в XVI веке состоялась протестантская реформация, и король Генрих VIII смягчил кредитное законодательство в Англии. С тех пор власть денег непрерывно сопровождала цивилизацию на ее пути вглубь материальной сферы.

В течение следующего столетия кредитная политика дешевых денег сменилась политикой дорогих денег, что привело к экономическому кризису в Англии. Пока кредиты были доступными, люди брали займы легко и небрежно.



Но в какой-то момент банкиры сказали «Хватит», ужесточили свою кредитную политику и потребовали возвращения кредитов. И люди, взявшие кредит в благодатные времена экономического роста, обнаружили, что не могут выплатить долги банку в оговоренные контрактом сроки. И тогда банкиры стали отнимать у задолжавших бедолаг их залоговое имущество (дома и прочее), выкупая его за сущие гроши, а затем перепродавая с огромной выгодой.

Войны (еще одна золотая жила для банкиров) привели к тому, что Британская Корона к XVII столетию стала самым большим должником в мире. Однако у банкиров нашлось воистину королевское решение этой проблемы: создать Банк Англии, который вопреки своему названию вовсе не принадлежал британскому правительству, но являлся частной компанией, которой владели сами банкиры.

Банк Англии уже в то время безупречно осуществил схему Понци\* — аферу, когда вера вкладчиков в успех несуществующего коммерческого предприятия подогревается высокими дивидендами, которые первые инвесторы получают из взносов более поздних инвесторов. Банкиры предложили английскому правительству внести в Банк Англии один миллион фунтов. Затем они выдали кредиты на вдесятеро большую сумму (десять миллионов) своим друзьям, которые тут же потратили эти деньги (сделанные из воздуха) на приобретение акций того же Банка Англии. После этого банк согласился ссудить деньги обратно государству — обеспечив себя процентами по кредиту из кармана налогоплательщиков!

Тем временем в Новом Свете экономика процветала. Поскольку драгоценные металлы были редкостью, колонистам пришлось печатать собственную валюту, которую они сами называли «колониальными чеками». Эти бумажки

\* Так называют финансовую пирамиду по имени Чарльза Понци, впервые провернувшего такую аферу в США в 1920-е годы. — *Прим. перев.*

фактически не были обеспечены драгоценными металлами и держались исключительно на том, что люди согласились признать за ними ценность. Колониальная валюта не была основана на долгах, но четко отображала стоимость товаров и услуг без всяких банковских процентов, — что было выгодно всем участникам рынка. Однако несвоевременное хвастовство Бенджамина Франклина привело к тому, что колониальные чеки пришлось отменить, и это приблизило революцию в Америке.

Когда Франклин был с визитом в Англии, его спросили, чем можно объяснить процветание колоний. Он ответил, что видит причину этого процветания в выпуске колониальных чеков, а затем добавил: «Мы управляем покупательной способностью денег и не платим никаких процентов». Королю Георгу и Банку Англии его слов было достаточно, чтобы сделать свои выводы.

В 1764 году английский парламент принял закон о денежном обращении, запрещавший колониям выпускать собственную бумажную валюту в любой форме. Лишившись валюты для ведения повседневного бизнеса, экономика североамериканских колоний вошла в глубокий кризис. В 1766 году Франклин отправился в Лондон добиваться отмены закона, но не преуспел. Утрата Америкой права на выпуск собственной валюты стала основным толчком к войне за независимость и причиной, по которой отцы-основатели так твердо настаивали на том, чтобы в Америке не было национального банка.

Но несмотря на такое хорошее начало, в течение первых 120 лет американской истории в стране шла самая настоящая битва за то, кому достанется право печатать валюту: банкам или правительству. И по мере того, как путь человечества уходил все глубже в сферу материализма, перевес переходил на сторону банков.

Задумайтесь над следующим фактом: Америка перешла на золотой стандарт в 1873 году, всего через 13 лет после того, как эволюционист Томас Хаксли победил в дебатах против креациониста епископа Сэмюэля Уилберфорса, в результате чего научный материализм возвысился до роли «официального провайдера» истины. И следом сдвиг парадигмы произошел в экономике — на смену христианскому агнцу пришел золотой телец.

Углубление цивилизации в материальную сферу стало значительно сказываться и на других областях жизни. В 1886 году Верховный Суд США якобы вынес решение, в соответствии с которым корпорации получили те же права, что и люди (юридические лица). Фактически корпорация — это аномалия: неживая сущность, получившая свидетельство о рождении (зарегистрированный устав корпорации), которое позволяет ей существовать вечно. Она действует в обществе наравне с людьми, но при этом не связана человеческими нравственными ограничениями.

Но еще более аномально то, что этого судебного решения, которое впоследствии приобрело такое значение, попросту не существует. Фальшивый законодательный акт являлся творческим домыслом (или, скорее, преступным деянием) Дж. С. Бэнкрофта Дэвиса, юриста, дипломата и бывшего железнодорожного функционера, который в 1886 году присутствовал в качестве судебного репортера на процессе «Народ округа Санта-Клара против Южной тихоокеанской железнодорожной компании».

Одна из функций судебного репортера состоит в том, чтобы писать тезисы судебных заседаний. Тезисы — это краткое изложение основных правовых аргументов, использовавшихся судом при вынесении решения по делу. Они представляют собой всего лишь репортерское толкование дела и не являются отражением официальной позиции суда.

Юристы используют тезисы в качестве вспомогательных материалов для быстрого ознакомления с сутью дел и вынесенными решениями.

До дела «Народ округа Санта-Клара против Южной тихоокеанской железнодорожной компании» правовой статус корпораций (а также союзов, церквей и компаний) регулировался Декларацией независимости и 14-й поправкой к Конституции США, в которых ясно сказано, что все перечисленные институты обладают *привилегиями*, а люди (юридические лица) — *правами*. Дэвис же в своих тезисах искажил содержание 14-й поправки, написав: «Ответчик как корпорация является юридическим лицом в соответствии с содержанием главы первой 14-й поправки к Конституции Соединенных Штатов; согласно той же поправке, государству в рамках его юрисдикции возбраняется отказывать любому юридическому лицу в защите закона на равных с другими юридическими лицами условиях». Иными словами, он сфабриковал свой отчет о судебном заседании таким образом, чтобы возвысить корпорации от категории субъектов права, которые пользуются всего лишь *привилегиями*, приписав им такие же *права*, какие есть у людей.

Характерно, что вопрос о правах корпораций вообще не являлся предметом данного судебного процесса. Сам председатель Верховного Суда Моррисон Уэйтс сообщил, что Верховный Суд «избежал того, чтобы затрагивать конституционные вопросы при вынесении решения по данному вопросу». Но при этом никто не обратил внимания на тот факт, что фабрикация Дэвиса по поводу статуса корпораций как юридических лиц искажила смысл 14-й поправки. Впоследствии на тезисы Дэвиса ссылались во время судебных заседаний по другим делам, и, таким образом, этот подлог обрел статус судебного прецедента.

Тезисы Дэвиса стали огромным шагом по направлению к тому, чтобы вдохнуть жизнь в денежную машину. Уже в

1888 году президент Гровер Кливленд предупреждал: «На фоне достижений большого капитала мы наблюдаем, как гражданин гибнет под железной пятой. Корпорации стремительно становятся хозяевами людей».

Четверть века спустя банкиры одержали решительную победу в битве за контроль над американской валютой. В 1913 году во время рождественских каникул, когда все конгрессмены были на отдыхе, президент Вудро Вильсон подписал «Закон о федеральной резервной системе», согласно которому некая частная компания получила возможность печатать деньги, обеспеченные долговыми обязательствами государства. Так же как Банк Англии в действительности не являлся банком английского правительства, так и Федеральный резервный банк имеет к нашему федеральному правительству не больше отношения, чем *Federal Express*\*.

Возможно, Вильсона побудило к такому шагу состояние экономики Соединенных Штатов, описанное им в книге «Новая свобода», которую он издал в том же году: «Мы стали одним из самых слабых, одним из наиболее зависимых правительств в цивилизованном мире — мы руководствуемся не собственным независимым мнением, не своими убеждениями и не пожеланиями большинства, а требованиями и давлением крошечной группки могущественных людей». И хотя, по-видимому, он считал, что «Закон о федеральной резервной системе» поможет стабилизировать экономику Америки, передача ответственности за финансовое благосостояние страны в руки банкиров не предотвратила Великую депрессию, грянувшую шестнадцать лет спустя.

Итак, вот уже скоро сто лет, как печатающаяся в США валюта представляет собой не что иное, как долговые обя-

\* Частная почтовая служба, в названии которой присутствует слово «федеральная». — Прим. перев.

зательства, и у нас есть очень яркое документальное подтверждение этого факта, написанное красными чернилами\*. На начало 2008 года государственный долг Соединенных Штатов составлял 10,5 триллионов долларов (более чем по 31 000 на каждого человека, включая младенцев), и он растет с головокружительной быстротой — по 1,85 миллиардов в день. А совокупный долг нашей страны (включая частных лиц, финансовые институции, бизнес и правительство) ныне составляет 53 триллиона долларов.

### СТРЕМЛЕНИЕ К СЧАСТЬЮ?

#### ПОХОЖЕ, ЭТО В ПРОШЛОМ

Индекс «Счастливая планета» — это исследовательская программа, призванная оценить не просто насколько счастливы жители различных стран, но также и во сколько обходится людям это счастье в терминах влияния на экологию и качество жизни в целом. Формула проста:

$$\frac{\text{Удовлетворенность жизнью}}{\text{счастья}} \times \frac{\text{ожидания от жизни}}{\text{влияние на экологию}} = \text{коэффициент}$$

Иными словами, коэффициент «Счастливая планета» отображает, насколько эффективно та или иная страна превращает ограниченные ресурсы нашей планеты в счастье и благосостояние своих граждан. Соединенные Штаты занимают 150 место среди 178 стран, участвующих в программе, оставаясь далеко позади таких государств, как, например, Эфиопия, Нигерия и Пакистан.

\* Убытки и долги в бухгалтерской документации принято записывать красными чернилами, а прибыль — черными. — *Прим. перев.*

Почему у Соединенных Штатов такой низкий показатель? Причина — в нашем отношении к окружающей среде. По негативному воздействию на экологию планеты мы находимся в числе мировых лидеров. Имея такой же уровень удовлетворенности жизнью и ожиданий от будущего, как средний житель Коста-Рики (эта страна занимает третье место в рейтинге «Счастливая планета»), средний гражданин США использует в *четыре с половиной* раза больше ресурсов! Вопиющий пример неэффективности! И при этом наша финансовая система продолжает рассказывать байки о радостях потребления, внушая людям нереалистическую надежду, что снова и снова делая одно и то же — ПОКУПАЯ! ПОКУПАЯ! ПОКУПАЯ! — мы можем что-то изменить в своей жизни.

Этот кратчайший путь к экономическому самоубийству (через необузданное потребление ресурсов) находит свое обоснование в еще одном развенчанном мифе: *выживает наиболее приспособленный*. Загипнотизировав себя коллективной мантрой о том, что лишь нечто материальное может спасти нас от напастей, мы свято уверовали в самую безумную, дорогую и опасную военную машину, какая только была создана в истории человечества. Тем самым мы наделили властью зловецкий принцип: *кто сильнее, тот и прав*.

## КТО СИЛЬНЕЕ, ТОТ И ПРАВ

Когда произошла описываемая смена богов, место главного морального ориентира, ранее принадлежащее библейскому закону, было занято законом джунглей. Конечно, это произошло не за один день. К тому же мы вообще не можем сказать, что люди когда-либо действительно жили по библейским законам. Очень и очень давно заповедь «Не убий» превратилась в «Не убий, если тебя некому отмазать».

И вот только в течение XX века войны унесли жизни около 260 миллионов человек. Причем в это число не включены те, кто не погиб, но был изувечен, остался без крова или еще как-то пострадал в результате военных действий. А еще добавьте сюда страхи и психологические травмы, нанесенные этими конфликтами душам жителей планеты.

Страшные человеческие жертвы войн XX века — когда мы впервые провели две горячие мировые войны и одну невероятно дорогостоящую холодную стали платой за то, что нами на официальном уровне было признано наше давнее верование: *кто сильнее, тот и прав*. Оглядываясь на историю Запада (за немногими исключениями, о которых мы поговорим чуть ниже), мы видим, что насилие и подчинение активно насаждались в людских душах и в окружающем нас мире. Власть сильного утвердилась настолько давно, что люди признали ее естественной.

### ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИЛИ ПРИРОДА БЕСЧЕЛОВЕЧНОСТИ?

Когда мы знакомимся с работами антропологов, исследующих доисторические культуры, миф о врожденной порочности человека начинает вызывать у нас весьма серьезные сомнения — ибо находки ученых свидетельствуют как раз об обратном. В своем фундаментальном труде «Чаша и клинок» историк Риан Айслер ссылается на замечательные открытия археолога Марии Гимбутас. Среди тысяч артефактов, обнаруженных Марией в ходе раскопок доисторических культур, вообще не было оружия! А при раскопках неолитической культуры Катал Хуюк на территории современной Турции британский археолог Джеймс Мелаарт нашел свидетельства того, что ранние аграрные общества были эгалитарными. Мелаарт обнаружил, что размеры домов, их внутреннее убранство и состав похорон-



ных приношений в захоронениях практически одинаковы у всех членов общины, что свидетельствует об отсутствии классовой иерархии и социального расслоения.

В своей книге Айслер особо отмечает, что эти общества были не матриархальными, но эгалитарными. Само название книги «Чаша и клинок» подчеркивает различие между чашей, которая символизирует животворящую и питающую фемининную энергию, и мечом, символизирующим маскулинные властные амбиции.

В случае военного противостояния чаши и меча любой современный «здравомыслящий» человек сделает ставку на меч, поскольку воины с мечами легко возьмут верх над представителями самодостаточной и щедрой культуры чаш. Однако сейчас нам становится все более очевидно, что очень скоро выживание и процветание нашей планеты будет зависеть от того, сумеем ли мы возродить и восстановить животворящую парадигму чаши.

К сожалению, по мере того как цивилизация углублялась и материализм, эта чаша опустела. Возвышение меча и утрата чаши стали результатом утверждения в обществе двух последних базовых парадигм: монотеизма и научного материализма, которые явно отдают предпочтение *ян* перед *инь*, активному началу перед пассивным, мужественности перед женственностью. Цена такого перекоса непомерно высока — под угрозой оказалось само выживание нашего биологического вида.

Однако давайте вернемся к отцам-основателям Америки. Когда Бенджамин Франклин и его соратники переделывали под себя политическую структуру Конфедерации ирокезов, они исключили один ключевой элемент индейской культуры, который не имел шансов найти поддержку в племени колонистов. Насколько нам известно, никто даже и не предлагал, чтобы белые американские женщины — Бетси, Марта и Долли, заседали в полномочном Совете Бабушек.

Сколь бы ни были просвещенными наши отцы-основатели, им казалась неприемлемой мысль о том, чтобы дать женщинам духовную власть и реальную возможность объявлять войну или низвергать вождей (хорошо хоть они вообще упомянули о женском начале в Декларации независимости, когда выразили свое уважение к «законам Природы и Бога»). Очевидно, над создателями нашего государства довели европейские предрассудки, основанные на пяти тысячелетиях унижения и попрания женского начала.

### От агнца до Рэмбо

Подумайте, какими бывают последствия, когда в культуре угнетена женская энергия. Помните карликовых шимпанзе бонбоно, о которых мы говорили в главе 7? У других видов шимпанзе самцы объединяются в группы и третируют более мелких по размеру самок. А у бонбоно тесные социальные связи возникают как раз между самками, и эти связи не допускают проявлений агрессии со стороны самцов. При этом нельзя сказать, чтобы самки доминировали над самцами, — просто они противопоставляют свою солидарность мужской силе.

В книге «Истинное богатство народов» Риан Айслер приводит высказывание Элизабет Кэди Стэнтон, общественной деятельницы и активистки раннего этапа борьбы за права женщин: «В мире еще никогда не было по-настоящему добродетельной страны, ибо принижение женщин всегда означает, что река жизни отравлена в самом своем источнике». Эта отравка отчетливо ощущается и в современном американском обществе, где к злу относятся не просто терпимо, но потворствуют ему, не оставляя кротким ни малейшего шанса на выживание. Бедняга Иисус\*! Если

\* Он говорил: «Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю» (Мф 5:5). — *Прим. перев.*

бы Он вернулся сейчас, то не узнал бы Свой собственный образ. За последние два тысячелетия религия ухитрилась превратить Его из агнца в Рэмбо. Из библейских текстов нам известно, что Иисус воплощал в Себе равновесие между маскулинными и фемининными чертами. Он был достаточно силен, чтобы выгнать менял из храма, достаточно вынослив, чтобы вытерпеть казнь на кресте, и при этом проповедовал любовь и благословлял миротворцев. А те Его приверженцы, которые поклоняются «Богу, оружию и мужеству»\*, тратят гораздо больше энергии на духовные атаки против кротких, чем на защиту наследия Христа.

#### СИЛА ДЕНЕГ СОЕДИНЯЕТСЯ С СИЛОЙ ВЛАСТИ

Когда моральный груз любви к ближнему свалился с плеч людей, материалистическое мировоззрение породило самый безбожный из безбожных союзов — альянс силы денег и силы власти.

С момента окончания гражданской войны в США и вплоть до начала XX века корпорации нередко формировали собственные армии, чтобы поддерживать порядок среди рабочих и не позволять им бастовать. Национальное детективное агентство Пинкертона начинало как частная армия, нанятая железнодорожными компаниями для обеспечения безопасности поездов. Позднее другие корпорации использовали их для подавления забастовок. И у знаменитого автомобильного магната Генри Форда было свое военизированное подразделение. Их называли «ребята Беннета» по имени Гарри Беннета, исполнительного директора компании Форда, бывшего боксера и отпетого головореза. Ребята Беннета пристально следили за тем, чтобы кроткие так и оставались кроткими и послушны-

\* В оригинале три «G»: God, Guns, and Guts. — *Прим. перев.*

ми, — в частности, делали все для того, чтобы рабочие не объединились в профсоюз.

Хотя отцы-основатели не одобряли идею регулярной армии, всего через сотню лет после того, как Джордж Вашингтон предостерегал американцев против «союзов, лишающих свободы действий»\* (при этом он имел в виду союзы с империалистами), вооруженные силы США уже работали на службе у корпораций, стремившихся распространить свое влияние за океаны.

Генерал Смедли Батлер — герой Америки, человек, получивший наибольшее количество государственных наград в истории американского ВМФ, в последние дни своей жизни с огромной горечью высказывался о собственной роли в войнах. Выступая в 1931 году с речью перед Американским легионом (позднее она была опубликована в буклете под названием «Война — это бандитизм»), Батлер сказал: «Бандитизм есть деятельность... осуществляемая для пользы крошечной группки людей в ущерб очень и очень многим. ...И война представляет собой самый древний, самый доходный и, вне всяких сомнений, самый порочный вид бандитизма. Речь идет о бандитизме международного масштаба, где прибыль исчисляется в долларах, а потери — в людских жизнях».

### ВОЙНА ЗА ПРЕКРАЩЕНИЕ ВОЙН С ВОЙНАМИ НЕ ПОКОНЧИТ

Довольно скоро после того, как генерал Батлер произнес свою речь, мир втянулся во Вторую мировую «войну за прекращение всех войн». Хотя историки твердят, что это

\* Договор с иностранным государством, обязывающий страну к совместным действиям в условиях, которые не будут подконтрольны ей или не будут отвечать ее интересам. Это понятие было впервые использовано не Дж. Вашингтоном, но Т. Джефферсоном в его инаугурационном обращении к нации 4 марта 1801 года. — *Прим. перге.*

была битва против нацизма, неудобная истина состоит в следующем: немалую роль в эскалации этой войны сыграло стремление Америки отстоять свою империю в Тихом океане. Любопытно, что именно Америка в свое время помогла нацистской армии встать на ноги. Немецкую военную машину возвращала американская индустрия и финансировали американские банкиры, в том числе Аверель Харриман и Прескотт Буш, отец американского президента Джорджа Х. У. Буша и дедушка американского президента Джорджа У Буша.

После Второй мировой войны США стали мощнейшей сверхдержавой в мире. В отличие от европейских стран и государств Дальнего Востока, территория Соединенных Штатов не подвергалась ни бомбежкам, ни вторжению, ни разрушениям. Однако мир и покой оказался недолговечным, поскольку 14 июля 1949 года Советский Союз провел испытания своей первой ядерной бомбы. В ответ США развязали холодную войну, и этот кармический путь привел нашу страну туда, где она находится сейчас: мы вооружены до зубов, у нас десять триллионов долга и мы чувствуем себя менее защищенными, чем когда бы то ни было.

Советские ядерные испытания в сочетании с тем, что США во время Второй мировой войны применили две ядерные бомбы, убив 220 000 гражданских лиц в японских городах Хиросима и Нагасаки, привели к такому напряжению в мире, какого еще не знала наша цивилизация. Одно дело, когда солдаты сражаются с солдатами при помощи дубин, копий и штыков, и совсем другое, когда какой-нибудь безумный правитель или неуравновешенный военачальник может нажать кнопку, разом швырнув всю планету на съедение атомным грибам. Альберт Эйнштейн однажды сказал: «Не знаю точно, какое оружие пойдет в ход в Третьей мировой войне, но Четвертую мировую будут нести палками и камнями».

А теперь давайте посмотрим, какие факторы влияли на принятие решений президентом Гарри С. Трумэном после Второй мировой войны. Вскоре после победы производители самолетов стали писать письма своим друзьям из Государственного департамента, сетуя на незавидную судьбу, которая ждет их в условиях мирной экономики. И тогда чиновники Госдепа убедили Трумэна, что активные денежные вливания в военную промышленность предотвратят наступление новой Великой депрессии. С такой постановкой вопроса никто не спорил. Как пишет Ноам Хомский, «дебатов не было, поскольку вопрос решили заранее; но, по крайней мере, этот вопрос был задан: на каких расходах должно сосредоточиться правительство — на военных или на социальных?»

Что касается внешнеполитического курса США, здесь Трумэну приходилось ориентироваться на мнение двух ключевых советников госсекретаря Дина Ачесона, — и их рекомендации в корне противоречили друг другу. Один из них, дипломат Джордж Кеннан имел репутацию убежденного антикоммуниста, однако, получив назначение в Советский Союз, он не увидел никакой военной угрозы Соединенным Штатам со стороны этого государства. Кеннан пришел к выводу, что СССР под руководством Иосифа Сталина стремится восстановиться после войны и не лелеет экспансионистских планов. Это мнение подтверждалось разведданными ЦРУ

Другой советник, Пол Нитце, банкир с Уолл-стрит, занимавшийся инвестициями, верил в то, что ключом к экономической и политической безопасности США является военно-промышленный комплекс. 11 октября 1949 года, менее чем через три месяца после первого советского ядерного испытания, Кеннан предложил, чтобы США и СССР подписали соглашение о том, что они не станут применять ядерное оружие. В тот же день представил свое мнение по

атому вопросу и Нитце. Он сказал, что «необходимо пойти на снижение социальных стандартов ради того, чтобы производить больше вооружений».

В начале 1950 года Трумэн поручил Нитце разработать подробный экономический план холодной войны. Составленный Нитце документ назывался «СНБ-68: цели и программы Соединенных Штатов в вопросах национальной безопасности». Все остальное уже история — грустная история о том, как мы продолжали курс, проложенный документом Нитце, который позже назвали «характерным для мышления 1950-х годов».

В разоблачительной книге с очень точным названием «Наркоманы на игле войны» профессор Джоэл Андреас пишет, что с 1948 года США потратили на военно-промышленный комплекс 15 триллионов долларов. Эта сумма превышает стоимость всех заводов, машин, шоссе и железных дорог, мостов, водопроводных и канализационных систем, аэропортов, электростанций, офисных зданий, магазинов, школ, больниц, отелей и жилых домов в стране вместе взятых.

А если кто-то хочет увидеть, как эти 15 триллионов смотрятся в бухгалтерской отчетности, глядите: 15 000 000 000 000 \$. Представляете, сколько пуль можно купить?!

Да уж... Некоторый перекосялицо, не правда ли?

#### ГОБЛИНИЗАЦИЯ\*

Несомненно, в мире существуют силы, желающие подорвать мощь Америки. Однако те, кто извлекают из ее мощи собственную выгоду, искусно скрывают и замалчивают мотивы своих противников. Соедините мощь менял с мощью корпораций, добавьте сюда еще мощь самой огромной во-

\* В оригинале Gobble-ization, что можно дословно перевести как «поглощация» или «пожирания». — *Прим. перев.*

енной индустрии в истории человечества — и вы получите безжалостно могущественную и совершенно бессовестную машину, алчно пожирающую мировые ресурсы. И мотор этой машины непрестанно издает характерные звуки: «Мое! Мое! Мое!»

Сторонники всемирной экономической интеграции с невинными лицами расхваливают свободную торговлю как благо глобализации. Но было бы точнее, если бы они говорили не «глобализация», а «гоблинизация», поскольку организаторы этого процесса ведут себя исключительно грубо и бессовестно. Банкиры во всем мире получают огромные дивиденды, используя ту же тактику, которую применял Банк Англии и применяет Федеральный резервный банк: делают так, чтобы деньги было легко взять в долг, но трудно вернуть.

Сегодня двумя крупнейшими банками на планете являются Всемирный банк и Международный валютный фонд (МВФ). Обе эти институции сформировались в 1944 и 1945 годах, когда 45 союзных стран попытались привести в порядок мировую финансовую и монетарную систему, расшатанную в результате Второй мировой войны.

По замыслу Всемирный банк должен предоставлять финансовую и техническую поддержку развивающимся странам, а также странам, восстанавливающимся после конфликтов, природных бедствий и гуманитарных катастроф. МВФ следит за глобальной финансовой системой, за обменными курсами и балансом платежей.

Хотя в этих могущественных финансовых институциях состоят почти все государства Земли, критики настаивают на том, что основная задача Всемирного банка и МВФ состоит в защите бизнес-интересов США во всем мире — а эта страна своей политикой и действиями активно способствует сохранению бедности на планете, постоянно держа развивающиеся страны в долговой яме.



В своей книге «Исповедь экономического киллера» общественный деятель Джон Перкинс рассказывает, как он сам работал банкиром-международником и занимался выдачей странам третьего мира огромных, заведомо непосильных кредитов. В результате коммерческие банки и их сообщники, корпорации, зарабатывают миллиарды за счет бедняков. Каким образом? Намеренно ссужая странам больше денег, чем те в состоянии вернуть, чтобы затем, в момент неизбежного дефолта, завладеть их ключевыми экономическими ресурсами. Знакомо звучит? Ну да, это та же самая афера с дешевыми деньгами и дорогими деньгами, которая использовалась ювелирами в Средние века. Пока миром правит жадность, жулики не переведутся.

Но у союза денег и власти есть еще более темная сторона. Перкинс рассказывает: «Вначале в страну посылают экономических убийц с большими деньгами, чтобы они подкупили нужных людей». Если соответствующие официальные лица отказываются продаться, им «разъясняют ситуацию» уже другие люди — настоящие убийцы из ЦРУ, которых Перкинс называет «шакалами».

Как бы отнеслись к участию США в подобного рода делах Джордж Вашингтон, Томас Джефферсон и Бенджамин Франклин? Возможно, они спросили бы себя, как получилось, что свободные мужчины и женщины доверили заботу о своем «праве на жизнь, свободу и стремление к счастью» шакалам? Что ж, это произошло в очень болезненный момент истории США. Еще не оправившийся от ужасов Второй мировой войны, запуганный коммунистической угрозой, а еще больше — учениями по гражданской обороне и рассказами о нависшей над планетой ядерной войне, американский народ согласился на ряд компромиссов. Предвосхищая политику «Не спрашивай и не говори», которую практикует современная американская армия в отношении сексуальной ориентации солдат, общественность

молча согласилась не спрашивать у правительства, что оно делает для безопасности страны.

Мы вовсе не пытаемся утверждать, что тоталитарные марксистские режимы не представляют угрозы. По самым осторожным оценкам при сталинском режиме в СССР было убито по политическим мотивам 20 миллионов человек, а в Китае при председателе Мао Цзэдуне — вдвое больше. Однако марксистской угрозой воспользовались экономические каперы-пираты, которые наживаются на войнах, извлекая огромную выгоду из подогреваемых ими же страхов.

А есть ли хорошие новости? Да, есть. Дело в том, что еще ни одному человеку или обществу не удалось преодолеть болезнь или функциональное расстройство, не признав существование проблемы и не поставив себе диагноз. Как писал Экхарт Толле в своей книге «Новая Земля: пробудись для достижения своей жизненной цели», «наивысшим достижением человечества являются не свершения в области искусств, наук и технологий, а умение признавать собственные ошибки и безумства». Так что поздравляю вас! Только что вы предприняли первый маленький, но необходимый шаг к исцелению: признали существование проблемы. А сейчас мы обсудим одну очень нездоровую ситуацию, в которой исцеление уже началось.

## НЕЗДОРОВАЯ СИСТЕМА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Ни в одной другой сфере научный материализм не обладает большим влиянием, чем в медицине. Поэтому нет ничего удивительного в том, что сама система здравоохранения сейчас тяжело больна.

Несомненно то, что вам или кому-то из ваших близких современная медицина принесла пользу. И возможно, вы знаете немало людей, которые давно были бы мертвы,

если бы не скальпель хирурга, новейшие медикаменты или другие медицинские технологии. Мы уже на клеточном уровне впитали мысль о том, что технологии — это хорошо. И все же, как мы уже не раз убеждались в случаях других моделей мифовосприятия, одни и те же верования могут быть в один момент благотворными (когда они помогают сбалансировать систему), а в другой момент — губительными (когда они нарушают баланс в системе). Тот же самый научный материализм, который некогда дал современной медицине ее волшебные силы, теперь порождает ее величайшие пороки. Фармацевтические компании, главной задачей которых является извлечение прибыли, переориентировали медицину с целительства на вымогательство.

На наших глазах родился и окреп феномен, который журналист Джеки Лоу окрестил «ажитажной медициной» — речь идет о дорогих быстродействующих лекарствах и медицинских методах, удвоивших за последние двадцать пять лет стоимость лечения в Америке. В 2004 году США потратили на охрану здоровья 1,9 триллионов долларов, что составило 16% валового внутреннего продукта (ВВП). И что же мы покупаем по такой высокой цене? Только не смейтесь, тем более что ничего смешного тут и нет, — теперь убийцей номер один (или, может быть, номер три) в Соединенных Штатах является не рак, не сердечно-сосудистые заболевания, а сама медицина.

Что?!!

В авторитетном Журнале американской медицинской ассоциации (*Journal of the American Medical Association*) опубликована статья, в которой на основании весьма осторожных оценок сделан следующий вывод: третьей причиной смертности в США являются так называемые ятрогенные заболевания, или «заболевания, развившиеся вследствие медицинского вмешательства».

Институт питания США (*Nutrition Institute of America*) провел независимое исследование в этой сфере. Его специалисты обнаружили, что «общее число ятрогенных смертей — то есть смертей вследствие непреднамеренных действий врача в ходе лечения или диагностики, составляет в США 783 936 человек в год». Эта статистика приведена в отчете с красноречивым названием «Смерть от медицины», соавторами которого стали три доктора медицины и два доктора философии. Итак, почти 784 000 человек в год погибает по ятрогенным причинам. Вторая причина смерти — сердечно-сосудистые заболевания, от которых ежегодно гибнет 700 000 человек. А третий убийца — рак, умертвляющий по 550 000 человек в год. Эти цифры свидетельствуют о том, что госпожа медицина может по праву считать себя врагом здоровья номер один.

Честно говоря, не имеет особого значения, какое место занимает медицина на этом конкурсе убийц — первое или третье. Здравоохранение вообще не должно находиться в списке убийц. И особенно тревожит то, что сама система здравоохранения беззаботно заявляет: смерть ее пациентов — неизбежная цена медицинской практики как таковой.

Так от чего же наша система здравоохранения настолько захворала и почему она стала причиной неизлечимого финансового кровотечения из наших карманов? Прежде всего, ответ нужно искать в прочно укорененной у нас в мозгах следующей модели мифовосприятия: *имеет смысл лишь то, что материально*, а также в явлении, которое наиболее уместно было бы назвать ньютонизацией медицины.

### Ньютонизация медицины

Начало ньютонизации медицины положил не Ньютон, а Рене Декарт. Четко отделив разум от тела, он практически распилит человека надвое — на видимую половинку и неви-

димую. Во времена Декарта (начало XVII века) такие незримые части человеческого существа, как разум, душа и дух, единодушно относили к сфере компетенции церкви, тогда как за медициной оставляли материальную сферу: все физическое, механическое и поддающееся непосредственному наблюдению и измерению. И вот на протяжении последних четырех столетий медициной правит ньютонова вера в то, что материя сама определяет собственную судьбу.

При таком мировоззрении не удивительно, что наука ищет причины заболеваний в материи. Приблизительно в то же время, когда Дарвин выдвинул свою теорию эволюции, французский микробиолог Луи Пастер предположил связь между заболеваниями и микроорганизмами. Эта теория не только соответствовала идее, что у любых расстройств есть определенные физические причины, но и вписывалась в представления о том, что у каждого из нас есть лишь два пути: стать победителем или побежденным. Людям все время твердят, что нас постоянно окружает целая армия смертоносных организмов — микробов и паразитов, которые только и ждут возможности вторгнуться в храм нашего тела. Либо мы их, либо они нас!

Все базовые парадигмы во времена их расцвета демонстрируют свою способность решать существующие проблемы. Вот и научный материализм, не медля, вступил в бой с бактериями, достиг больших успехов и принес огромную пользу истерзанному микробами миру. В частности, была создана современная материалистическая медицина, которая практически искоренила многие инфекционные заболевания и разработала чудодейственные лекарства, например пенициллин и инсулин. В результате этих достижений средняя продолжительность жизни в США увеличилась за прошедшее столетие на тридцать лет.

Хотя эти результаты обычно приписывают достижениям медицины, вполне возможно, что дело обстоит не совсем

так. Томас Мак-Кеон, проводивший исследования в сфере общественного здоровья и социальной медицины, пришел к выводу, что в число основных факторов, обеспечивших снижение смертности в XIX и начале XX веков, входят улучшение питания, внедрение гигиенической и санитарной культуры и общий рост уровня жизни.

Неудивительно, что материалистическая ньютонова медицина достигла зенита своей славы в конце 1940-х — начале 1950-х годов, как раз в то время, когда Уотсон и Крик объявили, что ключ жизни закодирован в ДНК — то есть в генах (о чем мы подробно говорили в главе 7 «Все записано в наших генах»). Традиционные практики, такие как естественные роды и грудное вскармливание, стали считаться безнадежно отсталыми — растущему среднему классу в США активно вдавливали в голову «докторину», что «доктор знает, как лучше».

С ньютоновой точки зрения причины заболевания и исцеления являются последствиями материальных процессов, которые могут быть понятны лишь специалисту-медику с внушительной ученой степенью. Даже после того, как аллопатическая медицина стала демонстрировать все менее впечатляющие результаты при стремительном росте своей стоимости, ее влияние остается очень сильным. Почему? Как мы сейчас увидим, фармацевтическая индустрия — одно из самых прибыльных дел в мире.

### НЕПОМЕРНАЯ ЦЕНА ПРИБЫЛИ

Каждый день миллионы компетентных людей с самыми добрыми намерениями идут на работу, чтобы исполнять свои обязанности врачей, медсестер, технического персонала больниц, администраторов и санитаров. Еще тысячи работают в исследовательских лабораториях, разрабатывая лекарства от всяческих заболеваний — начиная от самых

безобидных и заканчивая смертельными. Очень немногие из этих людей относятся к своим обязанностям небрежно, а тем более хотят зла пациентам, и все же, как мы убедились, самая дорогая система здравоохранения на планете далека от того, чтобы быть эффективной.

Несмотря на самые высокие в мире расходы на здравоохранение (в пересчете на душу населения), США являются одной из самых отстающих индустриальных стран по реальному качеству медицинских услуг. Цифры потрясают. В 1960 году на охрану здоровья каждого американца было потрачено 114 долларов, в 1980 — 2738 долларов, а в 2002 — 5267 долларов. Да, при оценке этих цифр нужно учитывать рост стоимости жизни в стране. Поэтому представим процентные соотношения: если в 1960 году расходы на медицину составляли 5 % от валового внутреннего продукта, то в 2002 году это число увеличилось почти втрое — до 14,6 %. Что касается 2008 года, то 47 миллионов американцев\* сегодня не имеют страховки, поэтому расходы на здравоохранение снизились, — но отнюдь не к выгоде граждан.

Как же так получилось? Основная причина того, что наша система здравоохранения, несмотря на самые добрые намерения врачей, ныне столь нездорова, состоит в том, что медицина стала доходным бизнесом — причем *очень* доходным бизнесом! В системе, где существует молчаливое согласие, что основная цель — деньги, и все руководствуются соображениями прибыльности, в конце концов получается так, что прибыль начинает жестко руководить всеми.

Например, несколько лет назад американцы очень огорчились, узнав, что цены на одни и те же лекарства, продаваемые в США и других странах, значительно различаются. А когда они узнали причину этих различий, то огорчились еще больше. Фармацевтические компании продавали у нас

\* При населении в 281,4 миллиона человек. Получается приблизительно каждый шестой американец. — *Прим. перев.*

в стране лекарства дороже потому, что, мол, здешний рынок это позволяет, а за границей — не позволяет. Нет проблем. Они говорят, что нам еще повезло: мы все-таки можем позволить себе платить больше.

А теперь задумайтесь о программе медицинской помощи престарелым «Медикэр», которая оплачивается федеральным правительством. Согласно принятому в 2003 году Закону о модернизации «Медикэр», каждый человек старше шестидесяти пяти лет может получить лекарства по рецепту врача бесплатно. Ведь это же хорошо, верно? Ну да, хорошо — до тех пор, пока к налогоплательщику не приходит счет и он не узнает, что за всю эту музыку дудочник намерен получить 400 миллиардов долларов в течение десяти лет.

И если вы думаете, что чеком на 400 миллиардов все ограничится, посмотрите, что там приписано мелким шрифтом. Через месяц после того, как, Конгресс принял этот законопроект, и до того, как он был подписан Джорджем У Бушем и обрел силу закона, члены президентской администрации увеличили одобренный Конгрессом десятилетний бюджет еще на 134 миллиарда долларов. Если изначальная сумма в 400 миллиардов была приемлемой для консервативных в финансовых вопросах республиканцев, то цифра в 534 миллиарда — если бы ее предложили сразу — стала бы губительной для законопроекта. Он и без того прошел с перевесом всего в пять голосов (220 «за» и 215 «против»), да и то, когда над Капитолием уже затеплился рассвет — после того, как конгрессменов целую ночь убалтывали лидер республиканского большинства Том Ди-Лэй и спикер Дэннис Хастерт.

Однако не забудьте надеть очки — после мелкого шрифта есть еще более мелкий. Всего через год после принятия этого закона Белый дом удвоил стоимость якобы бесплатных лекарств до суммы в 1,2 триллиона долларов! И если вам кажется, что это похоже на действия экономического



киллера, который продает странам третьего мира какие-то чертовски дорогие проекты заводов и плотин (или, лучше сказать, просто «чертовы проекты»?), то, вероятно, вы будете правы — сходство тут и вправду есть. Пока американские налогоплательщики готовы глотать горькие финансовые пилюли, Дядя Сэм выписывает все большие чеки на имя корпорации Большая Фармацевтика.

То, что фармацевтическая индустрия — одна из самых прибыльных в мире, отнюдь не случайно. Доктор медицины Марика Эйнджел пишет, что в 2001 году фармацевтические компании, попавшие в список *Fortune 500*, имели после уплаты налогов среднюю прибыль 18,5%, тогда как другие компании из того же списка имели прибыль всего в 3,3 % в среднем. Единственная отрасль, которая хоть немного приблизилась по прибыльности к Большой Фармацевтике, — это коммерческие банки с их 13,5%.

И еще интереснее то, что в 2002 году 35,5 миллиардов прибыли, полученной десятью наиболее весомыми из компаний, представленных в *Fortune 500*, превышали совокупную прибыль всех остальных четырехсот девяноста компаний вместе взятых!

### СКАЖИ ДА ТАБЛЕТКАМ\*

Проблема Большой Фармацевтики и ее акционеров состоит в том, что разрабатывать, испытывать и продвигать на рынок новые лекарства очень дорого. Поэтому намного прибыльнее находить новые применения старым препаратам, стимулировать продажи существующих лекарств или осуществлять в их формуле незначительные изменения, с тем чтобы дать им другое название и продавать как новые

\* В оригинале: Just Say YES to Drugs. Пародия на лозунг Just Say NO to Drugs, («Скажи НЕТ наркотикам»). Дело в том, что английское слово «drugs» можно перевести как «лекарства» или «наркотик». — *Прим. перев.*

препараты. И фармацевтические компании проявляют колоссальную изобретательность в поиске новых способов максимально расширить сферу использования уже существующих нарботок с минимальным расширением бюджета на исследования.

Возьмем для примера так называемые статины — семейство медикаментов, которые используются для регуляции уровня холестерина. В последние пару десятилетий на людей оказывается все возрастающее давление, чтобы они измеряли уровень холестерина в своей крови и принимали меры, если этот уровень превышает нормы, установленные Управлением по контролю за продуктами и лекарствами США. Высокий уровень холестерина — существенный фактор риска для здоровья, поскольку он связан с сердечно-сосудистыми заболеваниями, которые могут привести к болезням и даже смерти — например, от инфаркта или инсульта.

Изначально лекарства, содержащие статины, — в число которых входят такие препараты, как *Lipitor*, *Crestor* и *Zocor*, — выписывались, главным образом, людям с заболеваниями сердца. Однако со временем благодаря рекламе и жесткой маркетинговой политике удалось убедить общественность в том, что статины не мешало бы принимать всем. В результате оборот статинов на мировом рынке достиг объема в 20 миллиардов долларов. В общем, эти препараты принесли кому-то кучу денег... вот только действительно ли они так полезны для здоровья, как о них говорят?

В редакционной статье авторитетнейшего медицинского журнала *The Lancet* представлены результаты восьми тестовых испытаний различных методов профилактики сердечно-сосудистых заболеваний. Так вот, тесты показывают, что статиновая терапия не служит эффективной защитой от недугов. Выяснилось, что эти препараты лишь

В минимальной степени предотвращают инфаркты и инсульты. Исследователи обнаружили, что в результате пятилетнего применения статинов удается предотвратить всего лишь один инфаркт или инсульт на 67 человек. А один из самых неожиданных результатов исследования состоит в том, что женщинам любого возраста этот препарат вообще не приносит никакой пользы.

Мало того, что статины неэффективны, они еще и опасны. Например, предупреждения по поводу возможных негативных последствий применения содержащего статины препарата под названием *Zocor* занимают 19 страниц, и, естественно, они набраны мельчайшим шрифтом! Этот список такой длинный, что большинство потребителей и даже врачей, выписывающих рецепты на *Zocor*, никогда не прочитывают его от начала до конца.

Почему же медицинские власти игнорируют тот факт, что препараты, содержащие статины, неэффективны и потенциально опасны для большинства принимающих их людей? Может быть, тут замешаны политика и деньги? В 2004 году Национальная программа по информированию населения о холестерине (*NCEP — National Cholesterol Education Program*) — команда специалистов, сформированная Национальным институтом здоровья США (*National Institute of Health*) — рекомендовала считать за норму более низкий показатель холестерина в крови, чем было ранее. Научная оценка этих рекомендаций *NCEP* была в 2006 году опубликована в *Annals of Internal Medicine*. Вот что там написано: «Мы не обнаружили сколько-нибудь качественных клинических данных, указывающих на целесообразность контроля за содержанием холестерина в крови». Далее в статье говорится, что рекомендованная на государственном уровне практика использования статинов для снижения уровня холестерина в крови не безопасна и ее целесообразность не доказана научно.

Как ни удивительно, но научные исследования демонстрируют, что сбалансированная диета позволяет снизить уровень холестерина в крови не хуже, чем статины. Специалист по сердечно-сосудистой системе доктор Дин Орниш продемонстрировал, что изменение стиля жизни (включающее диету, физкультуру, техники снижения стресса и налаживание связей с окружающими) снижает содержание холестерина в крови почти на 40 %. Здоровый образ жизни может даже привести к обращению вспять атеросклеротических процессов — на что никакие статины и близко не претендуют.

Так спросим еще раз, откуда взялись новые рекомендации по применению статинов? После того как эти рекомендации были выдвинуты и приняты, выяснилось, что восемь из девяти членов *NCEP* имеют финансовые отношения с компаниями, производящими статины. Вы ведь понимаете, что всякий раз, когда официально признанная норма содержания холестерина в крови снижалась, этот препарат начинали выписывать большему числу людей, что обеспечивало дополнительные миллиарды долларов прибыли для ненасытных фармацевтических компаний. А в опубликованном отчете о работе *NCEP* поведение членов этой организации стыдливо названо «недосмотром».

Что? Недосмотр? Да они просто закрывают на все глаза!

Точно так же не замечает слона в своей посудной лавке Американская академия педиатров, которая недавно опубликовала свои новые рекомендации — уже по поводу детей с высоким содержанием холестерина в крови. Теперь эти дети, от восьми лет и старше, становятся кандидатами на то, что им будут вводить статины всю жизнь «для предотвращения сердечно-сосудистых заболеваний». Не

имея убедительных научных подтверждений того, что статины действительно предотвращают развитие сердечно-сосудистых заболеваний, присаживать детей на сомнительные медикаменты просто аморально. Ах да, мы чуть не забыли — ведь фармацевтическая индустрия (как и многие другие корпорации) свободна от моральных ограничений.

Вам мало? Тогда вот еще: когда фармацевтической промышленности захотелось побольше заработать на препаратах от гипертонии, медицинские учреждения изменили норму кровяного давления. На протяжении многих лет гипертония определялась как кровяное давление, превышающее показатели 140/90. В 2003 году было введено понятие «предгипертония», которое диагностируется пациентам с давлением от 120/80 до 140/90. Ура! У нас появилось новое заболевание, которое можно лечить старыми препаратами! Рынок фармацевтической индустрии получил множество новых покупателей.

Когда рынок насыщается препаратом от старого заболевания, Большая Фармацевтика просто выдумывает новые недуги. С недавних пор эти ребята полюбили такую схему: берут несколько совершенно обычных явлений нормальной повседневной жизни, называют их «симптомами», а затем официально диагностируют полученную совокупность «симптомов» как расстройство или синдром.

В текущем списке новых заболеваний есть «синдром периодической вспыльчивости», что означает склонность человека время от времени сердиться, «предменструальный синдром» — «дисфункция», ассоциирующаяся с любым из 150 физиологических или психологических «симптомов» у женщины накануне месячных, «синдром беспокойных ног» — это когда у человека есть непреодолимая тяга двигать ногами, «синдром страха перед социумом» — когда

человек неуютно чувствует себя в незнакомом окружении. Так что? Нас всех нужно срочно лечить!

Если вас терзает какое-то из перечисленных расстройств, положитесь на фармацевтическую промышленность — вам уже готовы выписать рецепт. Тогда как реклама по телевизору рекомендует по каждому поводу «посоветоваться с врачом», мы предлагаем вам осознать, что даже ваше беспокойство по поводу здоровья может быть спровоцировано рекламой, которая вначале продает вам синдромы, а потом лекарства от них. Делать это отнюдь несложно, поскольку американская общественность уже запрограммирована верить, что все наши «расстройства» — будь то склонность к унынию или привычка кричать, чтобы на нас обратили внимание, — можно быстренько устранить при помощи волшебной таблетки.

### ДВИЖЕНИЕ «САМ СЕБЕ ДОКТОР»

Помимо того, что с фабрикацией каждого нового синдрома увеличивается стоимость нашей и без того чудовищно дорогой системы здравоохранения, нами овладевает ощущение, будто мы крайне уязвимы и беспомощны в борьбе за выживание. К счастью, люди уже начали пробуждаться от гипнотического мифа о своей врожденной хрупкости. В силу ли высокого риска ятрогенных заболеваний или же из-за стремительного роста цен на здравоохранение, но все больше людей предпочитают заботиться о своем здоровье самостоятельно.

В начале 1980-х вышла революционная книга Мэрлин Фергюсон «Общество Водолея», где автор исследует развитие и утверждение новой науки. Фергюсон поднимает ряд интереснейших вопросов, в том числе: «Что, если бы мы в полной мере поняли, какие выводы следует сделать из

Эйнштейновой! картины Вселенной, где материей управляет незримая энергия?» и «Что будет, если это понимание отразится на образовании, экономике, политике, бизнесе и здравоохранении?»

Фергюсон Предсказала неминуемое эволюционное пробуждение — радикальные перемены в обществе, ключевыми из которых будет усиление готовности людей к взаимному сотрудничеству и формирование у них новых жизненных целей и ориентиров. Также она в своей книге уделяет большое внимание древней духовной максиме, что мы воплощаем свои верования в реальности: поверить — значит увидеть.

На момент издания книги (в 1980 году) Фергюсон была настроена оптимистично: она верила, что общественные институты с готовностью примут эти перемены. Однако большинство из них упорно сопротивляются, держа оборону в своих материалистических окопах. И все же в одной сфере жизни холистические идеи утвердились — речь идет о заботе человека о собственном здоровье.

Почему? А потому что здоровье — дело очень личное, и любые дисфункции в системе здравоохранения очень больно бьют непосредственно по нашим телам и по телам наших близких. Многим людям официальная медицина просто не хочет или не может помочь — тем, у кого нет страховки, и тем, чьи заболевания признаны неизлечимыми. Эти люди ищут альтернативные пути решения своих проблем и в результате учатся эффективно заботиться о своем здоровье.

В результате сегодня более половины населения США обращаются за помощью к специалистам по альтернативной медицине. Причина проста: во многих случаях альтернативные методы оказываются эффективнее, дешевле и безопаснее, чем средства, используемые аллопатической медициной. И чем раньше мы это поймем, тем лучше. Нам

необходимо с максимальной осознанностью прорываться за последние пограничные заставы, которые деньги и материализм установили в незримом царстве нашего сознания.

## ОРУЖИЕ МАССОВОГО ОТВЛЕЧЕНИЯ

Перед распадом Советского Союза некая группа русских писателей путешествовала по Америке... знаете, что их особенно потрясло? Нет, не величественные небоскребы, не роскошные машины и не умопомрачительный ассортимент мыла в супермаркетах. Больше всего их изумило то, что, почитав американские газеты и посмотрев телевизор, они обнаружили: почти все средства массовой информации тиражируют один и тот же взгляд на все жизненно важные проблемы. Один из русских отметил: «В нашей стране тот же результат достигается при помощи жесткой диктатуры. У нас сажают людей в тюрьму и вырывают им ногти клещами. А вы здесь обходитесь без этого. Как вам это удается? В чем секрет?»

Секрет в том, что у нас, чтобы господствовать над человеком, не оставляя видимого клейма на его теле, используется *оружие массового отвлечения* и массового обмана. Наша диктатура установлена не в физическом пространстве, а внутри человеческого сознания.

Как мы уже видели, власть эволюционировала от применения грубой силы до экономического владычества, а затем до сочетания их обоих. Властители информационной эры научились пробираться в самые глубины сознания людей и управлять вашей жизнью так, что вы даже сами не замечаете, что они топчутся у вас в голове.

Чтобы попытаться понять, как такое произошло, давайте взглянем на жизнь и историю мастера манипуляций информационной эры Эдварда Бернейса.



КАК ПОСТРОИЛИ МАШИНУ ДЛЯ  
ПРОМЫВКИ МОЗГОВ

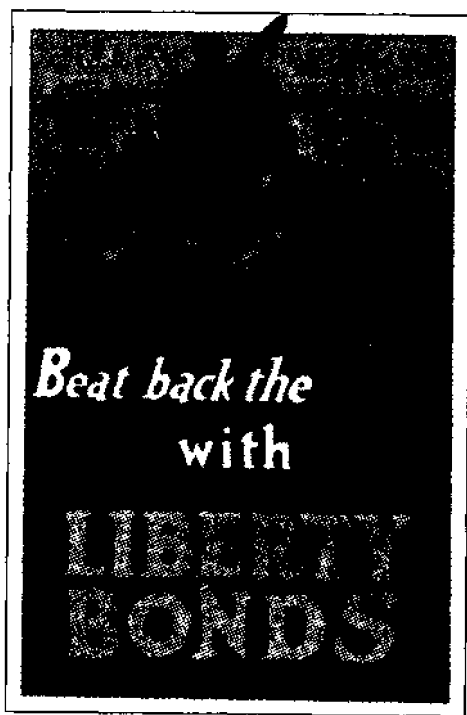
Наверняка вы знаете, что такое служба по связям с общественностью, пропаганда или Пи-Ар (*PR — public relations*). Возможно, вы лично или ваша компания занимали такую фирму. И не исключено, что вы сами работаете в каком-нибудь PR-агентстве или даже руководите им. Однако знакомо ли вам имя Эдвард Бернейс? Вполне вероятно, что нет. Между тем этого человека называют «отцом *PR*» и он, вне всяких сомнений, был одним из самых влиятельных людей XX века.

Вы спросите почему? Потому что Бернейс, воспользовавшись трудами своего дяди Зигмунда Фрейда и русского физиолога Ивана Павлова (знаменитого тем, что он заставлял собак пускать слюну), первым докопался до принципов подсознательного программирования людей и воплотил эти принципы в жизнь при помощи средств массовых коммуникаций. И не случайно годы работы Бернейса растянулись на большую часть XX века — от Первой мировой до холодной войны. Ведь он исповедовал кредо: в нашей равнодушной Вселенной *имеет смысл лишь то, что материально*.

Первую свою работу молодой Бернейс получил еще во время Первой мировой войны — в Комитете общественной информации (КОИ) под руководством Джорджа Крила. Бернейс был чрезвычайно впечатлен пропагандистской компанией в поддержку войны, которую разработал комитет, а также тем, какой невероятной силой убеждения и влияния обладают средства массовой информации. Вдобавок к официальному рекламному лозунгу «Сделаем мир безопасным для демократии» пропагандисты Первой мировой войны подарили нам знаменитый плакат с изображением зловещего немецкого солдата и подписью: «Бей Ганса облигациями *Свободы*».

Важнейшая задача любой войны — дегуманизировать образ противника до такой степени, чтобы убивать его было так же легко, как давить таракана ботинком.

*КОИ* приписывал врагам всякие зверства и распространял лживые истории о предыдущих войнах. Пропагандисты понимали, как понимают это и современные мастера политического очернения, что негативные истории и рекламные лозунги обладают огромной силой, поскольку они мобилизуют внутреннее недовольство по поводу всего и вся, а затем концентрируют это недовольство на удобной человеческой мишени. Вот почему США так увлеченно вели



*Пропагандистский плакат, при помощи которого американцам продавали Первую мировую войну*

холодную войну против «красных комми»\*, а также горячие войны против злобных «япошек», «вьетов» и «чурок».

После войны Бернейс сосредоточил внимание на проблемах мирного времени. В своей книге «Пропаганда» он писал: «Несомненно, что именно потрясающий успех пропаганды во время войны открыл интеллектуальному меньшинству глаза на то, сколь велики возможности управления человеческим сознанием во всех сферах жизни». Бернейс считал себя прогрессивным человеком и при этом воспринимал массы как «стадо, которое нуждается в пастухе». Он вполне искренне писал, что видит свое призвание в том, чтобы «управлять массами так, чтобы они даже и не знали об этом».

Вам часто приходится видеть курящих женщин? Да? Вот и за это можете сказать спасибо Эдварду Бернейсу. В 1920-е годы курение считалось занятием, недостойным женщины. Понимая, что нравы в обществе меняются, компания *American Tobacco*, производящая сигареты *Lucky Strike*, решила прибрать этот сегмент рынка к рукам... и наняла Бернейса. Впоследствии Бернейс назвал результат развернутой им кампании одним из величайших PR-проектов столетия (он всегда умел делать рекламу и самому себе).

В 1929 году на пасху в Нью-Йорке и некоторых других городах США прошел парад суфражисток. Бернейс нанял для этого мероприятия привлекательных молодых девушек, которые шли среди демонстранток и курили. Таким образом, это вызывающее на тот момент поведение стало ассоциироваться у людей с прогрессивными взглядами и свободолобием. Газеты и киножурналы проглотили пиллюлю и растиражировали образ курящей суфражистки на весь мир. Курить стало модно. К чести Бернейса, когда стало достоверно известно о вреде никотина, он извинился

\* Комми — коммунисты. — *Прим. перее.*

за свое участие в пропаганде курения и возглавил лоббистскую кампанию, призванную убедить Американскую ассоциацию по связям с общественностью (*Public Relations Society of America*) отказаться от любой деятельности в пользу табачных компаний. Увы, эта его акция оказалась провальной.

Между тем Бернейс извинился не за все. Например, он не попросил прощения за проведенную поколением позже кампанию в пользу торгово-производственной корпорации *United Fruit Company*. Эта корпорация наняла Бернейса в 1951 году, чтобы он помог им решить некую проблему в Гватемале. В чем заключалась эта проблема? В демократии. Новоизбранный президент Джакобо Арбенц обещал избирателям провести земельную реформу и вернуть национальное богатство (землю) гражданам своей страны. Крупнейшим землевладельцем в Гватемале была *United Fruit*, так что даже самые умеренные реформы эту корпорацию не устраивали. Было решено нанять Бернейса, чтобы он лоббировал интересы *United Fruit* в правительстве США.

По-видимому искренне веря в собственную пропаганду, Бернейс навесил на новое правительство Гватемалы ярлык «коммунистическая угроза». На самом деле президент Арбенц ни о каком коммунизме не помышлял; он был реформатором, который во время инаугурационной речи поклялся превратить Гватемалу в «современное капиталистическое государство». Тем не менее Бернейс за счет *United Fruit* организовал для журналистов прогулку по Гватемале, во время которой они стали свидетелями фальшивых прокоммунистических выступлений, инсценированных самим Бернейсом. Эта кампания пришлась как раз на времена маккартизма, что, конечно же, было на руку Бернейсу: в условиях антикоммунистической истерии очень просто убедить журналистов и общественность в том, что «враг» реален и опасен.

Каков результат этой кампании? В 1954 году ЦРУ провело тайную операцию под кодовым названием *PBSUCCESS*, в ходе которой Арбенца свергли, а на его место поставили военную диктатуру, терроризировавшую гватемальский народ в течение двадцати восьми лет. Земельные реформы были отменены — *United Fruit* и другие корпорации добились своего. В результате насилия и репрессий, спровоцированных пропагандистскими усилиями Бернейса, тысячи гватемальцев погибли и около миллиона стали беженцами.

Конечно, блестящий творческий ум Бернейса вполне может вызывать наше восхищение. В общем-то, этот человек не был ни безнравственным, ни беспринципным... скорее, он видел в пропаганде научный способ влияния на людей ради всеобщего блага. Проблема в том, что в мире, где *имеет смысл лишь то, что материально*, наукой злоупотребляют в интересах материализма. Мы можем лишь предполагать, что сказал бы Бернейс, узнай он, что в 2001 году Пентагон заключил четырехмесячный контракт на 397 000 долларов с PR-компанией *Rendon Group*, чтобы та помогла продать американским гражданам бомбардировки Афганистана.

В результате подобных пропагандистских усилий в мире установился новый закон джунглей. И его внеморальный кодекс действует повсеместно, пусть даже он пока и не выгравирован на каменных скрижалях: *лги, лжесвидетельствуй, кради и делай все, что только может сойти тебе с рук на твоём пути к собственному счастью.*

#### ОТ ЧЕГО ЖЕ НАС ОТВЛЕКАЮТ?

Те, кто избрали своим бизнесом манипулирование массами при помощи запугивания, понимают, что люди будут выполнять их параноидальные команды только в том слу-

чае, если их отвлекут от присущих им врожденных добродетелей. Вопреки популярным книжонкам типа «Кто тут номер первый?» и «Плавай вместе с акулами», большинство из нас отнюдь не стремится воспринимать всех остальных как «номер два», чтобы ощущать самих себя «номером один». Плохому отношению к другим людям нужно специально учиться, и манипуляторы сознанием об этом знают. Поэтому наше общество подвергается скрытому, а иногда и явному программированию, заставляющему людей поверить в то, что угрызения совести — признак слабости.

Одной нашей приятельнице предложили хорошо оплачиваемую работу. Узнав, что компания, в которую ее пригласили, занимается производством и распространением лживой пропаганды, она отказалась. Знакомые называли ее душой и ворчали: «Все равно кто-то будет получать деньги за эту работу. Почему не ты?» Такие неприкрытые насмешки в адрес людей, которые ведут себя осознанно и честно, — отнюдь не редкость. И это свидетельствует о том, что за шумом льющейся отовсюду цинично составленной информации многие уже просто не слышат свой внутренний голос, призывающий к любви и здравомыслию. Этот голос заглушается манипулятивной болтовней, которая представляет собой не более чем перебранку двух догмопсов, лающих друг на друга через воображаемый забор.

Возможно ли, что этот воображаемый забор просто-напросто имплантирован в сознание людей, чтобы воспрепятствовать налаживанию связей между ними? Если либералы и консерваторы, фундаменталисты и атеисты, хиппи и скинхеды начнут спокойно беседовать и внимательно выслушивать друг друга — это будет невыгодно власти имущим. Ведь тогда к людям с якобы противоположными взглядами может прийти внезапное озарение и они обнаружат, что между ними есть нечто общее, а именно — человечность!

Итак, нас отвлекают от собственных добродетелей и нам мешают реализовать свою естественную тягу к налаживанию связей друг с другом. Но есть еще кое-что — вероятно, самое важное, — от чего нас пытаются отвлечь. Это наше личное могущество, коренящееся в способности перепрограммировать внутренние верования и шаблоны мышления, которые вредят нам. Стоит нам это осознать, наш первый порыв — обвинить во всем тех людей, которые запрограммировали нас себе в угоду. Однако подумайте: теперь, когда вы это осознали, кто несет ответственность за изменение ситуации? Какой-то чужой дядя? Нет. Вы, и только вы. Статический шум, дезинформация, театр марионеточных догма-псов — все это затеяно ради того, чтобы вы не замечали человека, который стоит за кулисами. Вы уже поняли, кто этот человек? Это же вы и есть!

На определенном этапе своего развития мы перенимали культурные парадигмы неосознанно. Но теперь настало время программировать свое подсознание сознательно, и мы свободны выбирать более жизнеутверждающие программы.

Когда мы на индивидуальном и коллективном уровне отказываемся от приобретенного верования в то, что миром правят деньги, и в то, что важнее всего материальные ценности, наше подлинное «Я» обретает силу, необходимую для того, чтобы прекратить шоу марионеточных догма-псов — безумных систем верований. В результате рождается новая парадигма. И эта парадигма требует от нашего подлинного «Я» полной осознанности, искреннего внимания к миру и активного участия в жизни друг друга и в неизбежном коллективном просветлении.

Благодаря этой главе мы с вами поняли, где находимся, куда движемся и где, скорее всего, окажемся, если не изменим свой нынешний курс. Хочется надеяться, что идеи, предложенные в книге «Спонтанная эволюция», помогут

нашей культуре сделать поворот в нужном направлении, ибо, если взглянуть на вещи здраво, мы уже больше не можем питать дисфункциональную парадигму насильственно лишенной души материи. Не можем мы и вернуться к анимистической парадигме первобытных народов или во времена отцов-основателей, когда они с искренним и чистым сердцем создали Декларацию независимости и Конституцию США. У нас есть лишь один путь — вперед. И для того, чтобы идти вперед, нам нужна готовность вернуть себе разум.



## ГЛАВА 10

# ОБРЕСТИ РАЗУМ

*Если ты больше не в силах выносить все это безумие,  
выход один: отдохнуть в лечебнице  
для душевноздоровых людей.*  
Свами Бияндананда

### ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ В ЛЕЧЕБНИЦУ ДЛЯ ДУШЕВНОЗДОРОВЫХ

Как и любая восстановительная программа, путь к обретению здорового ума начинается с признания существования проблемы. Только что мы предприняли отважное путешествие через теневые земли замалчиваемой дисфункциональности наших представлений о мире. Проследив до самых истоков свои ложные верования о первичности материи, о выживании наиболее приспособленных, о роли генов в нашей судьбе и о случайном характере эволюции, мы убедились, что эти верования не просто неверны, но подталкивают нас к пагубным выводам. Мы поняли, что именно нам вредит.

Выйдя за пределы матрицы незримых верований, которые тайно правили и помыкали нами, мы признали, что создали искаженный мир, воплотив в нем свои наихудшие страхи и бессознательные привычки. Теперь, когда нам открылась эта ужасная истина, оставшаяся часть книги «Спонтанная эволюция» будет сосредоточена на другой истине — на том, что у нас есть потрясающая возможность все изменить и стать со-творцами собственного мира.

Давайте же начнем вторую часть нашего путешествия с вопроса о том, что такое здравый ум.

Прежде всего, обладать здравым умом — это вовсе не то же самое, что быть таким, как все. Здравый ум не то качество, наличие которого определяется голосованием. Как отметил философ-гуманист Эрик Фромм, оттого что миллионы людей разделяют один и тот же порок, этот порок не превращается в добродетель. Английское слово *sanity* (здравый ум, здравый рассудок) происходит от латинского слова *sanus*, которое переводится как «здоровый». Поскольку у этих слов общий корень, то и по смыслу они тесно связаны. То, что делает нас здоровыми физически, способствует и психическому здоровью. И наоборот.

Психическое здоровье означает здравость суждений и оценок — здравость ума. Тех людей, которые постоянно используют дефектные суждения и оценки, с прагматической точки зрения можно определить как безумных.

В обществе оценки и суждения основываются на том, что считается истиной с точки зрения базовой парадигмы. Следовательно, если парадигматические верования в культуре неверны или ущербны, тогда люди, сознательно ориентирующиеся на эти ложные верования, будут на коллективном уровне демонстрировать нездоровые суждения и оценки. В таком случае, все с той же прагматической точки зрения, безумными могут быть признаны представители целой культуры.

Предположим, что вы придерживаетесь устаревшего верования, будто вы обречены заболеть раком груди или простаты в силу своей «генетической предрасположенности». В свете сегодняшних знаний в сфере эпигенетики и психонейроиммунологии, рассуждения, которые привели вас к такому выводу, совершенно ложны, то есть безумны. К счастью, ваше безумие временное, ибо, узнав о том, как

вливают на генетические процессы и на иммунную систему среда, личное мировосприятие и образ жизни, вы получите возможность активно управлять состоянием своего здоровья.

Как мы видим из этого примера, бытующие в культуре модели мифовосприятия могут подтачивать индивидуальные силы людей и приводить к массовому безумию, которое ныне угрожает нашему выживанию. Однако, как мы говорили выше, безумие цивилизации представляет собой изменяемое состояние, искусственно созданное при помощи программирования. Когда люди узнают о работах передовой науки, опровергающей четыре модели апокалипсического мифовосприятия, они получают возможность использовать свою способность к суждениям и оценкам более гармонично и с большей пользой для нашего выживания как на индивидуальном, так и на коллективном уровнях.

Квантовая физика гласит, что, вопреки нашим бесознательным ньютоновским верованиям в разделенность мироздания (мол, все частицы отделены друг от друга), все во Вселенной взаимосвязано настолько тесно, что нам и представить себе трудно. Вещи, кажущиеся нам плотными и осязаемыми — например, материя и время, на самом деле представляют собой не более чем набор взаимоотношений, которые лишь кажутся реальными в нашей системе восприятия.

Как мы вскоре убедимся, структуры Природы, а также структуры Вселенной периодически повторяются на разных уровнях сложности. Это означает, что забота о собственном здоровье не должна заканчиваться на границе кожи (или на внешней границе ауры, если вам присущ более метафизический взгляд на мир). Как в теле каждого из нас присутствует 50 триллионов клеток, так каждый из нас является клеткой

человечества. Что наверху, то и внизу. Здоровые клетки — здоровые органы — здоровые организмы — здоровые организации — здоровая биосфера. Так обстоят дела, когда на первичном уровне присутствует здоровый ум.

Здоровый ум не может существовать в некоем изолированном пространстве, отрицая наличие всего остального мира. По-настоящему здоровый ум должен признать и понять безумие современного мира, а затем предложить излечимым безумцам новое осознание и путь к гармонии. Поощряя проявления здорового ума вокруг себя, мы тем самым вливаем все новую энергию в когерентное морфогенетическое поле, которое уже начало понемногу изменять форму мира. Новым рабочим принципом здравомыслящего мира может стать следующее утверждение: жизнь есть совместное путешествие сильных индивидуумов, которые способны запрограммировать себя на создание радостной жизни.

Возвращаясь к разговору о взаимосвязанности всего в мире, заметим, что здравомыслие означает интеграцию противоположностей, а не поиск спасения в той или иной крайности. Представьте себе, что вам нужно жить, пользуясь лишь половиной своего ума! Не удивительно, что наши общественные институты кажутся такими полоумными. Здоровый ум означает целостный ум, что подразумевает умение распознавать единство, скрытое в борющихся противоположностях. Например, возможно, нам следует вернуться к старым религиям — путь, который обретает смысл лишь тогда, когда мы знаем происхождение самого слова «*религия*».

Как отмечает политолог Дэвид Эдварде в своей книге «Сжечь все иллюзии», слово «*религия*» происходит от латинского *religare*, что означает «связывать вместе». Тот же корень *ligare* присутствует и в английском анатомическом термине *ligament* (связка), который обозначает «ткань, при-

вызывающую мышцы к костям». Тогда как традиционно религиозная связь с Богом ассоциируется с обязанностью, а некоторые даже сказали бы, что и с рабством, Эдварде предпочел толкование, предполагающее больше здравого ума. Для него *religare* означает воссоединение индивидуума с обществом, миром и космосом. Такое фундаментальное значение слова «религия» не имеет ничего общего с богом, теологией или догмами. Оно прежде всего предполагает гармоничную связь с бытием, для реализации которой посреднические услуги священников вовсе не обязательны.

К сожалению, это глубокое значение слова «религия» оказалось погребено под кучей, которую наделала хорошо знакомая нам собака-догма. Последние оставшиеся у нас духовные и философские связки (*ligament*), соединявшие человечество с миром и космосом, были разорваны, когда монотеизм оказался вытесненным научным материализмом.

Вместо того чтобы искать любовь и мудрость как на мирских, так и на божественных путях, мы выплеснули младенца Иисуса вместе с водой, сосредоточили все свои упования на материальном мире и уверовали, что могущество и власть могут заменить любовь — что они ничем не хуже любви, а может и лучше ее. Но сейчас, когда человечество признало, что поклонение материи не что иное, как ошибка, мы понимаем — поклонение деньгам не дает счастья и не прекращает страдания.

В общем, для обретения здравого ума нам необходимо перерасти любую религию, которая делает нас слабыми, — и вообще *все*, что делает нас слабыми. Быть в здравом уме — значит перерасти и детское слепое подчинение авторитетам, и подростковое слепое стремление к бунту. Здравый ум означает, что мы как дети Божьи откладываем в сторону детские игрушки и становимся Божьими взрослыми.

## БОЖЬИ ВЗРОСЛЫЕ

Холокост принес людям огромное разочарование в прежних идеалах и заставил серьезно усомниться в традиционной религиозной философии. Иудеи, как и представители других религиозных традиций, задались вопросом: «Если Бог допускает такое, тогда кому нужен этот Бог?» Экзистенциалисты пошли еще дальше, объявив: «Бог умер».

Хотя сразу после Второй мировой войны старые религии все еще процветали повсюду на юге США и в деревнях нашей страны, в основном американская культура стала более светской. Но когда на смену 1950-м годам пришли 60-е, в обществе начали происходить весьма любопытные перемены. Все больше домохозяйек находили себе работу. Телевизор превратился в универсальную няньку для детей и занял место домашнего очага. Традиционная семейная трапеза уступила место ужину перед телевизором. Для многих людей синагоги и церкви превратились в клубы для светского общения, и прихожане стали уделять все больше внимания материалистическим ценностям и мирским успехам, пренебрегая духовным просвещением и вообще небесными делами.

В конце 1960-х и начале 70-х ударила волна отдачи. Подростки этих людей, недовольные бездуховностью родителей, уходили из дома в хипповских тряпках, а через пару лет возвращались с четками, мантрами и отзывались на какие-то непроизносимые имена на санскрите, полученные от индийских гуру. Другие вернулись фанатиками Иисуса, смущая своих умеренных в религиозном отношении родителей крайним идеализмом и страстной приверженностью экстремистским доктринам о Спасителе Иисусе Христе. Независимо от выбранного направления — будь то неохристианство или неоязычество, — эти молодые люди

отвергали материалистические ценности предыдущего поколения и ясно видели вокруг себя духовный вакуум, который старались заполнить.

Взяв интервью у тысяч простых рабочих и служащих Америки, равви Майкл Лернер пришел к выводу, что в культуре, где правят деньги, а на рабочем месте преобладает философия «карабкайся наверх или останешься в самом низу», люди испытывают огромное духовное разочарование. И с этим разочарованием не справиться методами, используемыми светским обществом и либеральными политиками. В своей книге «Левая рука Бога» Лернер утверждает, что к 1970-м годам людей изрядно утомил разнуданный материализм, всеобщая разобщенность и равнодушие друг к другу. В поисках спасения от этой напасти они стали собираться в духовные сообщества, где находчивые священнослужители предлагали им универсальную микстуру, состоящую из двух ингредиентов, которых катастрофически не хватало в светской жизни: сплоченную общину и реальный духовный опыт.

Между тем на политическом фронте либералы пытались уразуметь феномен «Рейгановских демократов»\*, — разочаровавшись в политиках, эти люди голосовали за ценности, противоречащие их экономическим интересам. Тем временем набрали силу консервативные группировки, такие как «Моральное большинство» и «Коалиция христиан Америки», заполнявшие духовный вакуум, в котором они винили светский гуманизм, не замечая истинную причину — материализм.

Как отмечает Лернер, либералы просто не понимали глубины сердечной боли, терзавшей страну. В результате они сосредоточились главным образом на социэкономических проблемах, тогда как наиболее глубокую неудовлетво-

\* Парадокс в том, что Рейган был республиканцем, но его поддерживало много демократов. — *Прим. перев.*

ренность их избиратели испытывали как раз в духовной сфере.

Однако по мере усиления позиций консервативного христианства в обществе углублялась и пропасть между религиозной и светской сторонами жизни. Предлагая достаточно яркую альтернативу рыночным ценностям, консервативные христианские движения по сути исповедовали фатализм, настаивая на том, что мир как таковой безнадежно порочен. Как следствие, их последователи, получавшие религиозный паек, которого едва хватало, чтобы не протянуть ноги в духовной пустыне обыденности, воспринимали любые трагедии мира едва ли не с ликованием, поскольку те подтверждали их взгляды. Другими словами, у такого духовного «лекарства» нашелся один недостаток. Подобно тому как формальная ньютонова медицина обращается к симптомам пациента, не затрагивая истинных причин его нездоровья, эти верующие получали лишь убежище от «злого и грязного мира», но не импульс, чтобы его изменить.

В качестве альтернативы в 1980-е и 1990-е годы на наших глазах родилась так называемая духовность Новой Эры — Нью-Эйдж. Появились движения, сосредоточившиеся на личностном росте человека и избегающие проблем социальной и экономической справедливости. В результате обратной стороной нью-эйджевского личностного роста стал рост индивидуализма. Политика? А что я там забыл? Для меня важна лишь моя личная духовная реальность. К счастью, все больше людей, пытающихся вознестись над тяготами жизни на небеса духовности, начинают осознавать, что *там* — это *здесь* и что, похоже, ни у кого из нас нет способа уклониться от реальности, которую мы сами создали своими коллективными усилиями.

Сейчас, когда мы с вами настроились обрести здоровый ум, нам нужно признать собственную ответственность за



все происходящее в мире — ибо мы его со-творцы. Хватит использовать религиозные учения для преуменьшения собственных сил, хватит изображать из себя слабых и глупых. Как сказал философ и специалист по сравнительному религиоведению Алан Уотс: «Ошибка большинства религиозных практик состоит в том, что они принимают символ за реальность; увидев палец, указывающий им путь, они принимаются блаженно сосать его, вместо того чтобы пойти туда, куда он указывает».

Этот палец указывает нам на новый уровень человеческой эволюции. Возможно ли научить старых догма-псов новым фокусам? Едва ли. Однако у нас есть четыре разумные альтернативы. Давайте их рассмотрим.

**Альтернатива № 1.** Переосмыслить идею первородного греха. В части третьей этой книги — «Сменить стражу и вырастить новый сад» — мы поговорим о ничем не обусловленной вселенской любви. Подобно солнцу, она одинаково светит всем и каждому. Несмотря на это, многие на Западе поклоняются Богу, который может либо даровать нам свою любовь, либо отнять ее в зависимости оттого, следуем ли мы выдуманным людьми религиозным установкам. Наиболее радикальные формы эта вера принимает в некоторых группах, практикующих самоистязание, — люди в буквальном смысле пытаются выбить из себя всех чертей. Мы называем такие религиозные группы опасными сектами.

В мыслительном поле христианства прочно утвердилась идея о первородном грехе — мол, все люди рождаются грешными, а грех — это очень плохо. Любопытно, что английское слово *sin* («грех») изначально было термином у лучников и означало выстрел мимо цели. В этом смысле мы, люди, и вправду грешники, ибо в большинстве случаев действительно не попадаем в цель и не реализуем свой потенциал — особенно когда речь заходит о необходимости усвоить жизненные уроки. С этой точки зрения можно

сказать, что и быстро мутирующие бактерии, пытающиеся научиться усваивать питательный бульон, в котором они оказались, — тоже грешники. Ведь и они раз за разом промахиваются мимо генетической цели... до тех пор, пока не находят мутацию, решающую их проблему.

Согласно линейному мировоззрению, Небеса представляют собой цель, весьма удаленную от нашей жизни на Земле. Согласно же квантовой картине мира, где времени не существует и единственное время — это *сейчас*, утверждение о том, что Небеса ждут человека где-то в будущем, просто не имеет смысла. Более того, все, что мы можем действительно делать *сейчас*, — это *быть*, а Бьтие как таковое и *есть* Небеса. Иными словами, Небеса — это духовная практика, а не какое-то физическое место. Возможно, скоро на бамперах машин появятся новые наклейки духовного содержания: «Не совершенен, но практикую Бьтие».

Итак, для того чтобы обрести здравый ум, нам нужно переориентировать свою религиозную практику с попыток угодить капризному Космическому Господину на стремление практиковать Небеса на Земле.

**Альтернатива №2.** Перейти от модели наказаний к модели обучения: если грех — это промах мимо цели, можно предположить, что, потренировавшись, люди смогут попадать в цель чаще. В связи с этим возникает вопрос, не безумно ли то, что наше общество уделяет столько внимания наказаниям.

Наказание неестественно, и нигде в Природе его нет. Представьте себе, что желудок страдает от вирусной инфекции, а пищевод ему говорит: «Да начхать мне на все эти вирусы. Ты просто лентяй. И за то, что ты посылаешь всю пищу обратно, я тебя накажу: больше никакой еды не получишь!»

Природа не практикует наказания за ошибки. Зато у ошибок бывают последствия. Подавляющее большинство

людей не являются неисправимыми психопатами, поэтому при работе с ними гораздо лучше сосредоточиться на обучении, чем на наказании. Кроме того, нам необходимо перестать наказывать самих себя или бессознательно просить о наказании.

Закон кармы и принятие последствий своих поступков — это эволюционный шаг за пределы наказания и самоистязания. Сами подумайте, что было бы, если бы бактерии, стоящие перед выбором мутировать или умереть, останавливались для самобичевания всякий раз, когда мутация оказывалась неудачной? Помогло бы им это достичь цели? Мы думаем, что нет.

Переход от наказания за грехи к обучению пробуждает в нас сострадание к себе и к другим, позволяет сосредоточиться на последствиях полученных уроков, принять на себя ответственность за них и затем лучше настроиться на цель.

Эволюция человеческой культуры, как и отдельных людей, во многом похожа на процесс проб и ошибок, используемый бактериями. Каждый шаг, воспринимаем ли мы его как блестящий прорыв или же как чудовищную ошибку, — это очередная мутация на эволюционном пути. Вспомните о том, что Томас Эдисон создал свою лампочку лишь в результате длиннейшей цепи проб и ошибок\*.

**Альтернатива № 3.** Перейти из позиции жертвы в позицию сознательного творца: учась на собственных ошибках, чтобы потом действовать более мудро, мы переходим из позиции жертвы в позицию сознательного творца своей судьбы. Задумавшись над вопросом, какова роль человечества во Вселенной, физик из Принстонского университета и коллега Эйнштейна Джон Уиллер пришел к такому

\* Подбирая материал для нити лампы накаливания, Эдисон перепробовал 6000 экземпляров различных растений, прежде чем остановился на японском бамбуке. — *Прим. перев.*

выводу: «Раньше мы полагали, что есть внешний мир и есть человек-наблюдатель, отгороженный от наблюдаемой Вселенной толстенным стеклом. Но по мере развития квантовой физики мы обнаружили, что для наблюдения такого крошечного объекта, как электрон, нам необходимо разбить это стекло... Так что пора вычеркнуть из наших книг слово *наблюдатель* и заменить его словом *участник*».

Иными словами, из открытий квантовой физики следует, что мы сами творим реальность своим восприятием. Если довести идеи Уиллера до их логического завершения, получается, что *никакое конкретное будущее не предопределено*. Есть некоторые весьма вероятные сценарии будущего, и есть намного больше таких его сценариев, которые просто возможны. Объединенное поле, создаваемое нашими коллективными мыслями, влияет на все потенциальные результаты. То, что теологи называют свободной волей, на самом деле не что иное, как наша способность участвовать в совместном творении.

Мы живем во Вселенной, где реальность строится не сверху вниз по предопределению и диктату свыше, а снизу вверх, путем накопления наших коллективных мыслей до тех пор, пока они не гармонируются для создания той или иной единой действительности. Например, Армагеддон не может быть ни случайным, ни предопределенным событием — это вопрос выбора. Если достаточное количество людей на планете решат, что Армагеддон будет, тогда, скорее всего, они прямо или косвенно поспособствуют его осуществлению. Однако то же самое верно и в отношении альтернативной реальности: если достаточно много людей изберут будущее без Армагеддона, он не случится.

Так обладает ли Бог или некое Высшее Присутствие каким-либо влиянием на этот мир? Теолог Дэвид Рэй Гриффин полагает, что божественное влияние реально — и оно идет из наших сердец. Любящий Бог проявляется на

Земле через нашу свободную волю любить. И нам вовсе не обязательно знать, как этот любящий Бог выглядит и вообще существует ли Он или Она где-то там, во внешнем пространстве.

Ад Холокоста, так же как и бесчисленные проявления сострадания, которые были вдохновлены этим страшным событием, — зримые воплощения человеческого выбора. Тот, кого мы называем Мессией, — «обетованный и ожидаемый освободитель», — скорее всего, представляет собой проект типа «сделай сам», а не некий дар свыше. Он — результат нашего коллективного выбора. Как сказал теолог Гриффин: «Бог не принуждает, а убеждает».

**Альтернатива № 4.** Перейти от разделения к единству. Буддисты называют исполненное любви участие в делах мира *состраданием*, и на Западе этот термин часто недопонимают. Мы склонны думать о сострадании как об утонченном чувстве, — например, когда человек, не жалея времени, горюет об участи детей, которые голодают где-то за морем. Однако в буддийской традиции словом *сострадание* обозначают намного более сложное явление.

В своей книге «Призыв к состраданию» Аура Глэйзер называет *сострадание* «упражнением в просветлении». Иными словами, *сострадание* есть некое качество, которое мы развиваем в себе изо дня в день, основываясь на здоровом понимании мира и нашей связи с ним. А еще Глэйзер говорит, что бодхисаттва (человек, твердо вставший на путь пробуждения сердца и ума) культивирует в себе «обоюдострый ум», то есть понимание того, что любовь к себе и любовь к другим — это одно и то же. «Сострадание, — пишет Глэйзер, — есть проявление человеческой свободы, проистекающее из здорового интуитивного понимания единства всего мироздания и всех живых существ».

Как мы увидим далее, такое ощущение единства всех вещей, а также действия, основанные на этом ощущении,

дают нам ключ к спонтанной эволюции. Писатель и оратор Грегг Брейден, автор книги «Божественная матрица», предпринял путешествие на Тибет в поисках связей квантовой физики и мудрости древних. Через переводчика он спросил у настоятеля одного буддистского монастыря: «Что соединяет нас друг с другом, с нашим миром и со Вселенной? Что за «вещество» расходится далеко за пределы наших тел, удерживая весь мир в целостности?» Тот ответил всего четырьмя словами: «Все вещи соединены состраданием». На следующий день другой монах пояснил Брейдену эти слова: «Сострадание — это и созидательная сила Вселенной, и человеческое переживание». Иначе говоря, *сострадание* — одновременно и поле, и то намерение, которое мы в это поле вкладываем.

С точки зрения буддиста, свободный выбор любого индивидуума в пользу того, чтобы действовать тем или иным образом, непосредственно влияет на человечество в целом. Отзвуки наших действий во времени и пространстве называются *кармой*. Неэгоистичность, которую иногда ассоциируют с буддистским *состраданием*, на самом деле представляет собой божественный эгоизм, когда одновременно оказываются удовлетворены два эго — малое эго индивидуума и большое Эго коллективной сущности. Это древнее верование находится в полном соответствии с крепнувшим в нас осознанием того, что отдельный человек — это мыслящая клетка в теле человечества и каждый из нас должен действовать и в своих интересах, и одновременно в интересах всей системы. Не удивительно, что Глэйзер называет бодхисаттв «гражданами Вселенной».

Наука принесла миру неисчислимые дары. Тот факт, что Грегг Брейден и другие западные люди имеют возможность сесть в самолет и пролететь полмира, чтобы посетить древнюю культуру Тибета, — лишь один из примеров благ технологий. Хотя многие люди относятся к технологиям

настороженно, они, тем не менее, представляют собой изначальную и фундаментальную составляющую эволюции. Просто задумайтесь над таким фактом: клетки, создавая тело человека, используют намного более сложные технологии, чем те, что доступны современной науке.

Ныне к нам приходит осознание того, что наука без духа ограничена. Мы должны чтить и признавать технологические достижения человечества. Но еще важнее для нас — принять и применить свою коллективную силу сострадания, чтобы использовать технологию более разумно и с должным смирением. Эта идея отражена в знаменитой притче: некий ученый, взобравшись на гору Знания, обнаружил на вершине Будду.

— Как ты сюда попал? — спросил ученый.

— Почему ты так долго шел? — улыбнулся Будда.

## ПРИНЯТЬ СВОЮ СИЛУ С ДОЛЖНЫМ СМИРЕНИЕМ

Секрет сохранения здорового ума в нашем безумном мире состоит в том, чтобы понять и поддерживать наши взаимоотношения с реальностью. Речь идет не об отвлекающей реальности реалити-шоу по телевизору, но об истинной реальности, которая объединяет всех со всем. Мы, люди, не *всемогуци*, но мы *все могущественны*. Понять величие и в то же время ограниченность своей силы и затем действовать соответственно — ключ к тому, чтобы здравый ум каждого из нас помог стать разумнее всему миру.

Мы не являемся ни подчиненными мстительного Бога, ни жертвами Вселенной, в которой царит случай. Как каждая клетка тела содержит в себе всю нашу генетическую информацию, так и каждый из нас таит в себе ключ к человечеству в целом. Программа для создания исполненного любви будущего уже здесь, нужно только запустить ее,

использовав для этого наше осознание и целенаправленные действия. Все эти так называемые «грехи», о которых мы так сожалеем, суть не больше чем ошибки — мутации, если хотите. Подобно тому как бактерия, встав перед выбором «жизнь или смерть», должна либо мутировать, либо умереть, так и мы, люди, больше не можем жить, сохраняя текущую форму безумия.

Мы способны избрать новые реакции. И хотя некоторые из этих реакций окажутся ошибочными или тупиковыми, в конце концов они все вместе приведут нас к формированию новой коллективной личности.

Как Божьи взрослые, мы уже понимаем, что исцеление мира идет изнутри. Все, что мы делаем на индивидуальном уровне, чтобы стать сострадательнее и гармоничнее, распространяется по миру, словно круги по воде. Подобное порождает подобное. Что посеешь, то пожнешь.

Гармоничным и сострадательным людям нет нужды властвовать над другими; они более склонны к сотрудничеству, чем к конкуренции. Почему? Потому что гармоничный мир — в интересах каждого из нас. Возможно, именно это имел в виду Иисус, когда сказал, что «кроткие наследуют Землю»\*.

Для тех, кто уже занимается личностным и духовным ростом или практикует холистическую медицину, настало время применить приобретенные знания и мудрость в миру. Пора перерасти этап поисков личного счастья в изоляции от того, что нас окружает. Нет смысла жить гармоничной жизнью, если весь остальной мир лишен гармонии. Настало время сделать качественный скачок и применить духовные принципы в коллективной реальности.

Около восьмидесяти лет назад один тридцатидвухлетний бизнесмен собирался свести счеты с жизнью. Он потерпел неудачу во всех своих начинаниях, обанкротился



и пришел к выводу, что его жене и родным, а также всему миру будет лучше без него. Когда он совсем уже вознамерился броситься в озеро Мичиган, у него в голове родилась мысль... Он подумал, что вот так, почему зря разбрасываться собственной жизнью — слишком расточительно. Если жизнь ему все равно уже не нужна, почему бы не посвятить ее науке? Почему бы не подарить ее миру и не превратить в научный эксперимент?

Этого молодого человека звали Бакминстер Фуллер. После того озарения он прожил еще пятьдесят пять лет. Фуллер стал прославленным изобретателем и философом; он изобрел геодезический купол и разработал концепцию Земли как космического корабля. Его жизнь — подсказка нам всем. Возможно, жизни даны нам не просто для того, чтобы прожить их, но для того, чтобы даровать их миру, задействовав в великом эксперименте, который должен показать, способны ли мы все вместе достичь процветания. Человечество ныне бежит наперегонки со временем — точно так же, как это делали неоднократно упоминавшиеся здесь бактерии. Вопрос в следующем: «Достигнем ли мы критической массы, необходимой для спасительных преобразований прежде, чем совершим массовое самоубийство?»

Если физики правы, единственное, о чем мы можем сказать с полной определенностью, — это то, что в мире царит неопределенность. Реальность не обретает формы до тех пор, пока *мы* не придадим ей эту форму своими коллективными верованиями. И лишь мы сами можем позаботиться о том, чтобы наши намерения были исполнены любви. Наш великий эксперимент состоит в том, чтобы направить свои исполненные любви намерения на себя и на мир. Иными словами, наилучший способ принять царящую в мире неопределенность — достичь полной определенности в своем сердце. Мы не можем быть уверены в результатах, но можем быть уверены в собственных намерениях, которые

вливают на эти результаты. Как *не* сказал Декарт: «Я люблю, следовательно, существую».

Древние духовные традиции от Вед до Каббалы гласят, что окружающий нас мир иллюзорен. И, как известно ныне квантовым физикам, в мире существует поле, проецирующее на материю то, что мы называем реальностью. Так остро ощущаемое людьми разделение между «нами» и «ними» или между «нами» и Природой — всего лишь иллюзия, поддерживаемая нашими верованиями.

Обрести здравый ум означает отказаться от участия в создании этой коллективной иллюзии. Обрести здравый ум означает прекратить питать коллективное безумие своими рациональными объяснениями нелепостей, самообманом, пустыми мечтаниями и ложными надеждами на что-то или на кого-то, помимо нас самих.

Обретение здравого ума — вопрос выбора. И вот хорошая новость: мы имеем возможность сделать его. Все, что от нас требуется, — это наша воля.

Наша новая модель предлагает *сменить стражу и вырастить новый Сад*, взяв за образец состояние здорового процветающего человеческого тела. Ведь нам уже ясно, что очень многое из того, от чего мы пытались защититься при помощи старой «стражи», — всего лишь плоды запрограммированных в нас ложных моделей.

Хочется надеяться, что по прочтении «Спонтанной эволюции» новый здравомыслящий мир предстанет перед вашим внутренним взором настолько живо, что вам останется только ступить на мостик, ведущий отсюда туда — или, на самом деле, оттуда сюда.

### ЧАСТЬ III

## СМЕНИТЬ СТРАЖУ И ВЫРАСТИТЬ НОВЫЙ САД

*Почему бы нам не построить Небеса на Земле,  
хотя бы просто назло чертям?*

Свами Бияндананда

Есть две новости: хорошая и плохая. Плохая: наша цивилизация, такая, какой мы ее знаем, подходит к концу. А теперь хорошая: наша цивилизация, такая, какой мы ее знаем, подходит к концу.

И в самом деле, небывалые кризисы, которые ныне ставят под вопрос само наше существование, могут быть восприняты как явное предвестие неминуемого падения цивилизации. Однако под очевидными катаклизмами мы можем разглядеть и более глубокие причины приближающегося ее конца. Нас ведут к гибели фундаментальные верования, на которых мы построили свой мир, — и это по-настоящему плохая новость.

А хорошая новость в том, что передовая наука радикально пересмотрела базовые верования нашей текущей парадигмы. По определению, пересмотр парадигматических верований неизбежно ведет к фундаментальной трансформации цивилизации, поскольку люди начинают воспринимать мир иначе, чем прежде.

А еще одна хорошая новость состоит в том, что мы не первая западная цивилизация, пережившая подъем, а затем падение. Три более ранние культурные версии — анимизм, политеизм и монотеизм — предшествовали сегодняшней культуре научного материализма и внесли свой вклад в ее формирование. Так что у нас уже есть прецеденты, дающие надежду, что наша эволюция двинется дальше.

Как и в жизни любого живого организма, после рождения цивилизации следует некоторый период развития, когда люди, в своей массе, усваивают новые культурные идеи. По мере того как общество созревает, эффективные благоприятные для жизни верования канонизируются и начинают восприниматься как культурный закон. Затем эти верования закосневают, отчего поведенческие модели общества утрачивают гибкость.

Со временем жесткие верования цивилизации неизбежно приводят к возникновению неразрешимых проблем во внешней среде. На этом этапе косность большинства представителей культуры проявляет себя как активное



*Жизнь цивилизации начинается с развития, затем на нее имеет место период косности, которому на смену приходит упадок*

противостояние переменам даже перед лицом смертельно опасных кризисных процессов. Отсутствие гибкости во времена потрясений обуславливает быстрый упадок стареющего общества.

Глядя на то, что происходит ныне в мире, мы понимаем, что сейчас перед нами стоят глобальные проблемы, угрожающие самой жизни. И причина этих проблем — в искаженных истинах, на которых зиждется общественное устройство нашей цивилизации. Мы приближаемся к моменту перехода, когда одной цивилизации предстоит умереть, а другой — родиться. Из пепла старой цивилизации восстанет новая: мы реализуем жизненный сценарий Феникса.

С каждым днем все больше людей пробуждаются для осознания того, что цивилизация, как мы ее знаем, движется к концу. И в этом выводе нет ничего неожиданного: царящий в мире хаос и чудовищные кризисы являются явными признаками приближения катаклизмов. Итак, мы предупреждены — но *вооружены* ли мы для преодоления трудностей, связанных с масштабным социальным потрясением? Или, быть может, важнее задаться таким вопросом: «Трансформация нашего мира неизбежна, но сумеем ли мы избежать болезненной революции и выбрать глобальное исцеление путем эволюции?»

## РАЗВИЛКА НА ДОРОГЕ

Сейчас мы стремительно приближаемся к тому, чтобы в третий раз пересечь точку равновесия между духовной и материальной сферами. И что нас ждет по прибытии в эту точку, зависит от того, какой из двух альтернативных путей мы выберем. Мы можем предпочесть остаться все в том же знакомом мире борющихся противоположностей, где религиозные фундаменталисты и ученые-фундаменталисты-редукционисты продолжают поляризовать обществен-

ность. Этот путь, очевидно, ведет в том же направлении, в котором мы движемся ныне, — к неизбежной гибели.

Или же, вернувшись к точке равновесия, мы можем сделать выбор в пользу устранения наших различий — гармонии, а не противостояния. Соединив некогда противостоявшие друг другу элементы в единое функциональное целое, мы можем открыть дверь, выйти за пределы исторически сложившихся противоположностей и осуществить эволюционные преобразования, в результате которых возникнет более функциональная и жизнеспособная версия человечества.

Кому-то покажется, что мы тут просто рассказываем сказки. Однако то, о чем здесь идет речь, отнюдь не пустые мечтания — у нас действительно есть потенциал для их осуществления. Базовой парадигме цивилизации присущи мудрость и позитивное мировосприятие, способствующее реализации именно этого возможного будущего. Вот только речь идет не о нынешней парадигме — системе верований, отягощенной ложными и вредными моделями мифовосприятия и лишь усугубляющей царящий в мире хаос. Мы говорим о новой базовой парадигме — той, что основана на интеграции современной науки и древнего духовного знания. Пока еще нет общепризнанного термина для обозначения следующего этапа цивилизации, и мы будем называть эту новую базовую парадигму *холизмом*.

Как это было и в случае предыдущих парадигм (анимизма, политеизма, монотеизма и научного материализма), прежде чем стать официальной базовой парадигмой нашей цивилизации, холизм должен предложить людям удовлетворительные ответы на три вечных вопроса:

1. Как мы сюда попали?
2. Зачем мы здесь?
3. Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?

## КАК МЫ СЮДА ПОПАЛИ? ХОЛИСТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

Космологи сходятся во мнении, что до возникновения материи Вселенная представляла собой целостную матрицу незримой энергии, называемую полем. После Большого Взрыва, который по оценкам ученых произошел 15 миллиардов лет назад, из поля сконденсировалась физическая материя — и при этом осталась неразрывно связанной с ним.

Законы квантовой механики ясно свидетельствуют о фундаментальной роли энергетических полей в формировании материи. Во Вселенной материю организует информация, представленная энергетическими структурами поля. Таким образом, законы квантовой механики подтверждают учение Сократа о том, что явления и предметы физического мира порождены некими незримыми формами, или идеями.

Поскольку информационное поле существовало до возникновения материального мира, мы можем легко применить идею *креационизма*, согласно которой форма любого организма присутствовала в поле как определенная энергетическая структура еще до того, как этот организм появился на планете.

На протяжении миллиардов лет физическая материя на Земле постепенно организовывалась в сложные физические формы, соответствующие незримым формообразующим структурам поля. В линейном времени первыми живыми организмами, появившимися на планете, были простейшие бактерии. Используя механизмы адаптивных мутаций и эпигенетических модификаций, примитивные клетки смогли выбрать и изменять свой генетический код, чтобы лучше вписаться в среду. Наследственно-модификационные процессы обеспечили живые организмы механизмом, по-

зволюющим постоянно адаптироваться к изменчивой среде.

Протекающий во времени процесс соединения живой материи в клетки, а затем этих клеток — в сложные организмы, какими, например, являются люди, отображает линейный процесс эволюции. Таким образом, у нас есть основания полагать, что организмы биосферы произошли в результате действия как креационных, так и эволюционных процессов.

В рамках холистической парадигмы бывшие противоположности оказываются взаимосвязанными частями единой целостной системы. Особенно это касается таких противоборствующих противоположностей, как креационные и эволюционные процессы, которые на самом деле неразрывно соединены в танце жизни. Холизм признает, что и креационистская концепция изначально данных структур, и эволюционистская теория, согласно которой эти структуры реализуются во времени, суть фрагменты единой космической головоломки-мозаики, и, соединив их вместе, мы получаем картину, очень близкую к реальности.

Как мы узнаем из главы 11 («Фрактальная эволюция»), придавая форму динамическому сообществу живых систем, Природа использует определенную геометрическую формулу. Вопреки теории Дарвина, утверждающей, что эволюция представляет собой случайный процесс, новая наука предполагает, что эволюция — процесс целенаправленный, где отдельные организмы выживают благодаря адаптации и процветают благодаря тому, что становятся членами более широкого сообщества. Все члены такого сообщества зависят от всех остальных; каждый вносит свой вклад в процветание общего дела и пожинает позитивные плоды.



## ЗАЧЕМ МЫ ЗДЕСЬ? ХОЛИСТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

Выше мы уже упоминали, что в 1972 году Джеймс Лавлок выдвинул гипотезу Геи. Лавлок предположил, что наша планета образует с биосферой сложную взаимодействующую систему, которую можно воспринимать как единый организм. Согласно этой гипотезе, биосфера оказывает регулирующее воздействие на планетарную среду, гармонизируя и смягчая физические условия на Земле, чтобы они благоприятствовали поддержанию жизни.

Организмы, живущие в среде, изменяют исходные условия своей экологической ниши уже просто тем, что осуществляют деятельность по поддержанию собственной жизни: едят, дышат, испражняются. Для восстановления равновесия в среде Природа использует адаптивные мутации и эпигенетические механизмы, направляя эволюцию следующих новых видов, жизнедеятельность которых помогает восстановить гармонический баланс экосистемы.

Гипотеза Геи особо подчеркивает, что Природа естественным образом склонна двигаться в сторону равновесия и гармонии. Фундаментальный пример того, как Гея поддерживает гармонию, настолько очевиден, что чаще всего мы его просто не замечаем, — это теснейшая взаимосвязь между растениями и животными. Растения в процессе фотосинтеза потребляют двуокись углерода и выделяют кислород в качестве побочного продукта, а животные вдыхают кислород и выдыхают в качестве побочного продукта двуокись углерода. Друг без друга они не могли бы выжить.

Люди, как и все остальные организмы биосферы, находятся здесь для того, чтобы участвовать в поддержании равновесия и гармонии в Природе. Люди отличаются от других организмов на планете тем, что осознают свой

эволюционный процесс и свой потенциал — в этом мы уникальны. И мы здесь ради того, чтобы использовать свое высокоразвитое сознание для поддержания гармонии в среде.

Можно представить себе планетную среду как точно сбалансированные детские качели. Когда на одном конце качелей добавляется новый организм, они выходят из равновесия. И чтобы это равновесие восстановить, Природа либо устраняет какой-то из прежних организмов, либо сажает новый организм на другом конце качелей — для противовеса.

Насколько тот или иной вид может влиять на баланс в среде, зависит от того, насколько близко он находится к оси качелей. Вид, находящийся прямо над осью, в состоянии легко влиять на равновесие, просто немного смещая свой вес в одну или в другую сторону. Человечество эволюционировало до такого уровня, когда оно оказалось прямо над осью эволюционных качелей, и нужно признать, что мы оказываем огромное влияние на равновесие в Природе.

Непонимание собственной ответственности за благополучие планеты привело к целому ряду смертельно опасных экологических кризисов. В свете новых идей относительно роли человека в эволюции планеты мы должны осознать, какое влияние оказываем на окружающую среду. Нам необходимо направить свое сознание на то, чтобы меньше ранить нашу планету, и на то, чтобы способствовать поддержанию жизни на ней.

Согласно концепции Лавлока, биосфера представляет собой гигантский живой и осознающий организм, состоящий из всех клеток, растений и животных планеты. Каждая клетка — это осознающая и чувствующая сущность. В ходе эволюции клеточных сообществ клетки по-

стоянно увеличивали свой потенциал осознания и в конце концов доросли до уровня человеческого разума. История эволюции отображает развитие сознания через развитие и экспансию сообществ. Возможно, именно эта эволюционная директива — накопление потенциала осознания через развитие и экспансию сообществ — и является правильным ориентиром для выбора направления на нынешнем этапе эволюции нашей цивилизации.

### ЕСЛИ МЫ УЖЕ ЗДЕСЬ, ТО КАК ИЗВЛЕЧЬ ИЗ ЭТОГО ОБСТОЯТЕЛЬСТВА НАИБОЛЬШУЮ ПОЛЬЗУ? ХОЛИСТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

Если мы хотим, чтобы наша жизнь была прекрасной, нужно *сделать* ее такой — для себя, для окружающих, для всей планеты. Чтобы понять, как это достигается, нам следует всего лишь взглянуть на свое тело — образцовое сообщество из 50 триллионов отдельных клеток, которые научились жить и работать в согласии. Мы, люди, можем научиться тому, что уже давным-давно делают клетки, — строить цивилизацию, где царят здоровье, гармония и блаженство.

Наша судьба как вида, находящегося на оси планетарных качелей, состоит в том, чтобы создать такие технологии, которые обеспечат выживание людей и сведут к минимуму наше влияние на окружающую среду. В главе 12 «Самое время углубиться в себя» мы предпримем путешествие вглубь своего тела, чтобы разобраться, каким образом группы клеток образуют успешные жизнеспособные сообщества. Людская гордыня заставляет нас думать, что мы — самые разумные существа на Земле, а остальные виды менее разумны. Многие ученые даже настаивают на том, что некоторые примитивные организмы, например

клетки, вообще не обладают разумом. Но сейчас самое время признать один важный факт: мы построены при помощи клеточных технологий! Создавая человеческое тело, клеточные сообщества разработали изумительные средства для манипулирования своей средой. Любопытно, что большинство продвинутых технологий, используемых клетками, пока еще недоступны науке и даже непонятны ей. Поэтому мы настаиваем на том, что нам нужно еще многому научиться у клеток.

Технология — интегральная составляющая процесса эволюции. Поскольку мы движемся по пути эволюции, который аналогичен пути, пройденному нашими клетками, нам тоже суждено использовать технологии для обеспечения собственного выживания. Такой подход диаметрально противоположен позиции луддитов\*, призывающих нас отказаться от наших технологических наработок и бесшерстными зверушками вернуться в Сад.

На самом деле наша эволюционная судьба действительно состоит в том, чтобы вновь заселить Сад — но на этот раз с полным осознанием происходящего. Точно так же, как клеточные технологии обеспечили успех клеточных сообществ, составляющих наше тело, человеческие технологии обеспечат успех человеческих сообществ на планете.

В приведенной ниже таблице текущая базовая парадигма научного материализма сравнивается с развивающейся ныне парадигмой холизма. Как очевидно из таблицы, ответы на вечные вопросы радикально различаются. И в результате нового подхода цивилизация сойдет со своего нынешнего курса, ведущего к самоуничтожению.

\* Луддиты — разрушители машин. В ходе промышленного переворота в Англии (конец XVIII— начало XIX вв.) многие люди потеряли работу — их вытеснили машины. Это вызвало стихийный протест, выразившийся в разрушении машин и целых фабрик. Название «луддиты» произошло от имени легендарного Неда Лудда, который якобы первым разрушил машину. — *Прим. перев.*

Вечные вопросы	Научный материализм	Холизм
<i>Как мы сюда попали?</i>	В результате случайных наследственных процессов	В результате творения и адаптивной эволюции
<i>Зачем мы здесь?</i>	Лишь для того, чтобы жить и размножаться	Чтобы ухаживать за Садам и эволюционировать через повышение уровня сознания всего человечества
<i>Если мы уже здесь, то как извлечь из этого обстоятельства наибольшую пользу?</i>	Руководствоваться законом джунглей	Жить в равновесии с природой, признавая, что все в мире взаимосвязано

*Парадигма научного материализма и парадигма холизма —  
ответы на вечные вопросы*

Когда цивилизация эволюционирует до парадигмы холизма, мы завершим полный цикл и вновь обретем такое осознание, какое было у наших пращуров-анимистов. Мы снова осознаем единство всей планетарной среды и научимся чтить роль того явления, которое называем полем или Духом и которое в каждый миг придает форму нашему материальному мирозданию.

Люди Земли пробуждаются и все более ясно понимают: для счастливой и здоровой жизни в цветущем Саду нам всем необходимо признать, что каждый из нас — клетка в теле человечества и всем нам надлежит стать осознанными и добросовестными садоводами.

По-видимому, Вселенная представляет собой бесконечно расширяющуюся спираль эволюционного развития. Проанализировав прошлое и настоящее, мы уже готовы обдумать параметры нашего более здорового будущего. Мы готовы отвергнуть свои ставшие такими привычными

запрограммированные страхи, которые тормозили наш рост и делали нас рабами. Мы начинаем доносить, что путь к исцелению требует обязательного объединения противоположностей, расколовших нашу цивилизацию. Люди на всей планете уже близки к тому, чтобы принять и осуществить свое предназначение сознательных создателей мира.

## ПРОБУЖДЕНИЕ

Как мы уже видели, старые парадигматические верования незримо оказывают влияние на все общественные институты. Кроме того, они жестко зафиксированы в психике отдельных людей. Для осуществления общей трансформации необходимо, чтобы некая критическая масса людей отказалась от этих устаревших верований и направила свое сознание и свои действия на усвоение новой нарождающейся парадигмы.

Однако для того, чтобы заново вырастить Сад, нужно сменить охраняющую его стражу. Безнадёжно одряхлевшие верования научного материализма, которые охраняют двери нашего восприятия, должны уйти в отставку и покинуть свой пост. Мы должны принять новую базовую парадигму, ориентированную на интеграцию современной науки и древней духовной мудрости, — парадигму, вплетающую противоположности в единое холистическое мировоззрение.

В части третьей книги мы говорим уже не о нынешнем отчаянном положении цивилизации, а о своем желании проснуться и увидеть мир иначе, чем прежде. Мы предлагаем новый миф, который поможет каждому пробудиться от ограниченного ощущения себя как отдельной от всех других особи и почувствовать, что мы все — уникальные и взаимозависимые клетки тела человечества.

Помимо главы 11 «Фрактальная эволюция» и главы 12 «Самое время углубиться в себя», в части третьей есть четыре визионерские главы — попытка предугадать, каким образом фрактальное осознание и мудрость клеток проявятся в экономике, политике, индивидуальном сознании и коллективной духовности. Каждая глава основана на истинах, открытых передовой биологией и квантовой физикой, — и в каждой из них предложены идеи и выборы, которые увеличивают вероятность того, что цивилизация сможет реализовать жизнеутверждающий скачок спонтанной эволюции.

В главе 13 «Одна идея» разговор пойдет о поле — таинственной незримой формообразующей силе, которая объединяет нас всех. Десять заповедей? А может быть, достаточно одного Золотого Правила: «*Мы должны держаться вместе*»? В данной главе мы утверждаем, что с точки зрения холистической парадигмы выживание человечества зависит от того, примем ли мы это Золотое Правило в качестве вселенской операционной системы.

В главе 14 «Здоровое содружество» провозглашается, что экономика и экология суть одно и то же. Слова «экономика» и «экология» происходят от одного греческого корня *oikos*, который означает «хозяйство, дом или семья». *Oikos* — это первичная ячейка общества в большинстве греческих городов-государств и в этом качестве является основой как экономического благосостояния, так и здоровой жизненной среды. В этой главе описаны научные разработки и вполне жизнеспособные проекты, позволяющие построить новую экономическую систему, которая не будет вредить планете и позволит обеспечить истинные человеческие потребности. Это будет хороший *oikos*.

В главе 15 «Исцеление государственного организма» предлагается холистическое лечение общества, в корне отличающееся от ньютоновой по сути политики, ориентиро-

ванной на подавление симптомов посредством таких практик, как политические репрессии. Вместо такой политики мы предлагаем новую систему правосудия, нацеленную на реальное решение проблем.

В главе 16 «Совершенно новый миф» мы сосредоточимся на особенностях перехода от старого мифа к новому. Этот новый миф охватывает собой полярные противоположности, позволяя извлечь максимальную выгоду из каждой из них, в то же время избегая конфронтации и решая проблемы на более высоком уровне. Чтобы создать такой миф, нам нужна свобода. И мы обретаем ее по мере того, как освобождаемся — как на индивидуальном, так и на коллективном культурном уровне — от ограничивающих нас деструктивных программ. Как будет выглядеть наш мир, если мы объявим, что старого мифа, легитимизирующего властолюбие, жадность, страх и ненависть, больше нет? Что, если мы проведем всемирную церемонию прощания со всеми нашими прошлыми обидами, объявим себя исцеленными и в заключение скажем слова: «С тех пор они живут дружно и счастливо»?

Мы можем начать жить дружно и счастливо уже сейчас, немедленно — если сами будем нести в мир счастье. И тогда перед нами откроются поистине невообразимые возможности!



## ГЛАВА II

# ФРАКТАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ

*Достаточно понять арифметику эволюции,  
тогда ее высшая математика дается  
без малейшего труда.*  
Свами Бияндананда

### Есть ли БУДУЩЕЕ у ФУТУРОЛОГИИ?

В части первой книги «А что, если все, что ты знаешь о мире, — ошибочно?!» и во второй части «Четыре модели апокалипсического мифовосприятия» мы взглянули на историю западной цивилизации через призму эволюции базовых парадигм. Наше внимание было сосредоточено на том, каким образом индивидуальные верования влияют на биологическую систему человека, а также на том, каким образом бытующие в культуре парадигматические верования влияют на судьбу цивилизации. В третьей части мы оставим старые мифы позади и начнем пряхать нить нового мифа, — нить, которая проведет нас по нехоженным просторам воистину нового тысячелетия.

Говоря о том, как мы сюда попали, мы, можно сказать, смотрели на свою историю через зеркало заднего обзора. Но в третьей части нашей книги мы предложим нечто совершенно другое — взгляд в будущее. Предлагать информацию о том, что случится в будущем, — очевидно, совсем не то же самое, что осуществлять исторический анализ. Мы входим в сферу предсказаний, или *футурологии* (которая представляет собой систематическое предсказание

будущего на основании оценки тенденций, существующих в обществе в настоящем).

Предсказания могут различаться по степени достоверности — от обычной догадки до хорошо проработанного прогноза. По своей природе догадка основана на недостаточной информации и, следовательно, представляет собой предсказание, которое, если и сбудется, то чисто случайно. Прогноз же основывается на фактах и умозаключениях, и поэтому есть больше шансов, что он окажется верным. Однако точность прогноза зависит от того, какие исходные факты и умозаключения мы используем. И вполне добротный прогноз может оказаться неверным, если он основан на ошибочных или искаженных верованиях.

Яркий пример попытки заглянуть в будущее через искаженную линзу предоставила нам компания *Ford*. В 1958 году эта компания запустила проект стоимостью 400 миллионов долларов в надежде привлечь к себе покупателей и их деньги. Задействовав наилучшие маркетинговые агентства с Мэдисон-авеню, специалисты *Ford* создали новую марку автомобиля *Ford* «Эдсел» (*Edsel*), рекламировавшемуся как «машина, в которой воплощены ВАШИ идеи». Дизайн, «Эдсела» должен был предвосхитить вкусы публики, и началу его продаж предшествовала научно разработанная рекламная кампания, направленная на то, чтобы заранее привлечь к автомобилю симпатии покупателей.

Но «Эдсел» стал самым знаменитым маркетинговым провалом в истории. Дошло до того, что само название этой машины стало синонимом коммерческого фиаско, и теперь другие провальные продукты в шутку называют «Эдселами». Специалисты по маркетингу приводят «Эдсел» в качестве ярчайшего примера того, как корпоративная Америка не сумела понять характер американского покупателя. Любопытная версия причин этого провала была

представлена в журнале *TIME*, где опубликовали список «50 наихудших автомобилей»: «По предположению культурологов машина потерпела провал из-за того, что вертикально расположенная радиаторная решетка внешне напоминает влагалище. А в Америке 1950-х годов, несомненно, была фобия в отношении всех этих женских штучек».

Футурологи, использующие в своих предсказаниях бытующие в обществе верования, часто бьют мимо цели. Подобно лучникам, они «грешат» неточностью. Тяжесть «греха», совершенного прогнозистом, может измеряться количеством людей, которые были введены в заблуждение. Задумайтесь, каковы могут быть последствия такой «погрешности», если футуролог является политиком, экономистом или социологом и в его руках оказываются судьбы целой цивилизации.

Приведу один трагический пример ложного восприятия действительности и проистекающих из него проблем: министр обороны Дональд Рамсфельд заверял мир, что войну в Ираке можно будет выиграть в течение считанных недель. Все мы знаем, какую высокую цену теперь приходится платить Соединенным Штатам за «погрешность» прогноза, допущенную Рамсфельдом в результате использования искаженных данных и ошибочных рассуждений. Операция в Ираке стала для США «Эдселом» в военной сфере!

Хороший футуролог способен производить оценку данных и распознавать внутренние закономерности. Распознавание закономерностей — первостепенный компонент любого прогнозирования, и оно совершенно необходимо для того, чтобы строить планы на будущее.

Предлагаю вам возможность проверить свои футурологические способности. Изучите приведенные ниже последовательности и предскажите следующую букву или цифру в ряду:

- (1) 13-26-39-52-65- \_\_\_\_\_  
 (2) C - F - I - L - 0 - R - \_\_\_\_\_  
 (3) 7 - 3 - В - 16 - 2 - 9 - С - 0 - 4 - Н - 1 - 1 - \_\_\_\_\_  
 (4) 3 - 1 - 4 - 1 - 5 - 9 - 2 - 6 - \_\_\_\_\_

Ответ становится очевиден лишь тогда, когда мы замечаем узнаваемую закономерность. В последовательности (1) закономерность состоит в том, что каждое следующее число получается путем прибавления 13 к предыдущему числу. В последовательности (2) представлена каждая третья буква английского алфавита. Если вы ответили на вопросы (1) и (2) соответственно 78 и *U*, примите наши поздравления: вам удалось заглянуть в будущее!

Однако при предсказании будущего в последовательности (3) уже возникают проблемы, поскольку в этом наборе символов не наблюдается ни ритма, ни смысла. Следовательно, любой ваш ответ будет, по определению, представлять собой не более чем догадку. Поскольку это случайный ряд, то с философской точки зрения любой ответ может быть либо правильным, либо неправильным — и, как это и должно быть в квантовой Вселенной, точность предсказания зависит от наблюдателя.

Большинству читателей последовательность (4) тоже покажется случайной. Однако, как ни странно, тут есть верный ответ: 5. Возможно, вы оказались достаточно проницательны, чтобы заметить: этот на первый взгляд беспорядочный набор цифр представляет собой число пи ( $\pi$ ). Таким образом, числовой ряд (4) может служить иллюстрацией существенной футурологической проблемы: некоторые компоненты Природы, которые кажутся беспорядочными, на самом деле *хаотичны*, ибо в их основе лежит некая закономерность, пусть и незаметная с первого взгляда.

Этот простой пример иллюстрирует три важнейших момента футурологии. *Во-первых*, если нам удастся обнару-

жить закономерность, мы получаем возможность предсказывать будущие события с высокой точностью. *Во-вторых*, если события оказываются беспорядочными, тогда любые предсказания не что иное, как догадки, и сбудутся ли они — вопрос случая. И *в-третьих*, отсутствие закономерности еще не означает, что этой закономерности не существует. Некоторые закономерности очевидны, а некоторые нет; кроме того, бывают процессы, в которых закономерность и вправду отсутствует!

Выживание зависит от нашей способности распознавать закономерности. Например, первые знания человека о наиболее существенных природных закономерностях включали в себя знание о смене дня и ночи, смене лунных циклов и годичной смене времен года. Умение наблюдать и предсказывать небесные закономерности имело первостепенное значение для развития сельского хозяйства и дальнейшей эволюции цивилизации, поскольку давало людям средства и мотивы для планирования действий, рассчитанных на будущее, — например, сеять злаки весной и запасать пищу на зиму.

А еще ранние человеческие культуры сумели связать биологические закономерности рождения, роста и смерти с сезонными закономерностями планеты. Все эти закономерности оказались настолько важными, что люди строили огромные храмовые сооружения, например Стоунхендж, для того чтобы наблюдать за движением Солнца, Луны и звезд.

Памятником открытию людьми этих суточных, сезонных и годичных закономерностей служит современный календарь. Благодаря календарю каждый человек в любой точке мира может безошибочно сказать, например, когда начнется сезон кладки яиц у черепах на Галапагосских и» тронах или когда ласточки вернутся в итальянский город Капистрано.

Сопоставив астрономические закономерности с закономерностями в человеческом поведении, наши предки обнаружили определенные связи между циклами жизни Земли и явлениями человеческой физиологии и психологии. Так, не случайно, что и лунный цикл, и менструальный цикл у женщины составляют по 28 дней.

Взаимосвязи между небесами и биологией человека подтолкнули древних к созданию астрологии. Астрологическая практика, состоявшая в наблюдении за небесными закономерностями и предсказании человеческого поведения на их основе, оказалась настолько ценной, что с давних времен правители обращались к астрологам, дабы те предсказали будущее их народов.

Монотеизм, а затем и научный материализм объявили искусство постижения астрологических закономерностей предрассудком. С точки зрения официальной науки астрология есть не более чем верование, оторванное от законов Природы. Соответственно, склонно пренебрегать ею и ориентированное на эту науку нынешнее общество. Но возможно (и об этом свидетельствует передовая наука), эти древние практики просто оказались вне суженного кругозора официальной науки, которая до сих пор смотрит на мир через кривые линзы четырех моделей мифовосприятия. К счастью, на планете еще живут архаичные народы, умеющие говорить на языке планеты. Однако численность этих хранителей Земли стремительно уменьшается, так что нам нужно срочно позаботиться о том, чтобы их мудрость не была утрачена.

Характер современной цивилизации изначально сформирован парадигматическими истинами научного материализма, которые в действительности представляют собой всего лишь *верования*, утвердившиеся в головах людей в середине XIX века, после того как Дарвин сформулировал

свою версию эволюционной теории. Эти мнимые научные истины в свое время стали концептуальной основой, обеспечившей развитие технологии и рост цивилизации, а сейчас представляют угрозу для нашего выживания.

Критические проблемы, с которыми столкнулось человечество в наши дни, — это симптомы, отражающие наше неумение мысленно переноситься в будущее. Именно поэтому цивилизация мчится от одного бедствия к другому, подобно неуправляемой ракете. Одним из факторов, обуславливающих беспорядочное и часто катастрофическое движение истории, является общепринятый образ мышления. Именно он используется для выявления закономерностей и прогнозирования будущего, однако у него есть существенный недостаток — он сильно подвержен искажениям со стороны ошибок восприятия, особенно тогда, когда требуется точно анализировать энергетические поля, генетические процессы и эволюционные закономерности.

Что говорит нам официальная наука по поводу того, как мы здесь оказались?

*Э-э... в результате совершенно случайных мутаций в процессе постепенной эволюции, которая длилась миллиарды лет.*

Хорошо, можем ли мы на основе такого ответа предсказать, в каком направлении продолжится наш эволюционный путь? Конечно, можем — это будет и вправду веселенькая дорожка. Прямоком в ад.

Ладно, будем серьезнее. Если эволюцией движут случайные мутации, тогда как кто бы то ни было может предсказать, куда мы движемся? Любое предсказание в таком случае — не более чем догадка. Любопытный факт: когда в домах стали массово появляться персональные компьютеры, футурологи предсказывали, что люди, постоянно сидящие у мониторов, лет через сто станут маленькими,

умными и с большими головами. Сейчас, видя эпидемию массового ожирения и всеобщего отупения, мы понимаем, что то была догадка, достойная «Эдсела»!

### НУЖДА — МАТЬ ВСЕХ ИЗОБРЕТЕНИЙ\*

Перед лицом глобальных кризисных процессов передовая наука предлагает новый жизнеутверждающий миф — новый взгляд на мир. Как только мы заменяем бытующие ныне в цивилизации ущербные парадигматические мифы новыми открытиями современной науки, перед нами открываются широчайшие возможности. Когда смотришь на мир через правильно подобранные парадигматические линзы, в фокус попадают не замечаемые прежде закономерности.

Например, рассмотрим в свете новых научных идей вопрос об эволюции человечества. Тогда как Дарвин утверждал, что эволюцией движут случайные мутации, Кэйрнс описал благоприятные мутации, которые выглядят целенаправленными и обеспечивают организмам способность адаптироваться к динамическим изменениям в среде за счет активного изменения генетического кода.

Ведущие теоретики в области эволюции недавно ожидали разработанную в XIX веке концепцию *экологического видообразования*, согласно которой эволюция новых видов происходит под давлением экологических факторов. Эти теоретики отмечают, что региональные вариации в среде (например, микроклиматические зоны) сильно влияют на поселяющиеся в этой среде организмы, заставляя их быстро адаптироваться — изменять свои физические и поведенческие черты, чтобы выживать и процветать. Например, мы можем разделить некую популяцию рыб или улиток на две

\* Поговорка, которую на русский обычно переводят как «Голь на выдумки хитра». — *Прим. перев.*



одинаковые группы и поместить их в идентичные среды. Затем, если мы к одной из этих групп подселим хищников, которые питаются рыбами (или улитками), то увидим, что такое изменение в среде (хищники) глубоко влияет на эволюцию внутри популяции. Подобные же результаты можно наблюдать и в естественных экосистемах.

Рыбы или улитки в изменившейся среде станут созревать и давать потомство раньше. Дальнейшие изменения в их облике и поведении, скорее всего, приведут к тому, что они будут значительно отличаться от своих собратьев, живущих в более безопасном месте. Эти две популяции могут приобрести еще более выраженные различия, если под давлением хищников одна из них вынуждена жить и питаться в той части своего ареала, где раньше особи данного вида почему-то предпочитали не бывать. Независимо от того, произойдут ли эти перемены в результате действия эпигенетических механизмов или вследствие адаптивных мутаций, различия между популяциями в конце концов достигнут такого уровня, когда разные представители некогда единого вида больше не будут признавать друг друга за своих и не смогут иметь общее потомство.

Влияние среды на эволюционные процессы было недавно подтверждено в ходе долгосрочных генетических исследований микроорганизмов. Пытаясь выяснить роль случая в эволюционном развитии, исследователи задались вопросом: «Если бы можно было повторить историю Земли с исходной точки, развивалась бы она точно так же?» Ученые поместили генетически идентичные бактерии в разные пробирки, содержащие одинаковую стрессовую среду, и проследили эволюцию этих бактерий на протяжении 24 000 поколений. В результате выяснилось, что так называемая *адаптивная радиация*\* всякий раз проходила

\* Эволюционное развитие различных биологических видов от одного предка, когда каждый вид приспосабливается к специфической среде. — *Прим. перев.*

одинаковым образом под влиянием имеющихся в данной среде ниш для выживания.

Независимо от того, какой путь адаптации выбирали бактерии в каждой пробирке, они в конце концов приспособивались к идентичным условиям приблизительно одинаковыми способами. Это свидетельствует о том, что идентичные популяции при попадании в идентичные условия следуют параллельными путями эволюции. Таким образом, в ходе данного эксперимента и других экспериментов, описанных выше, передовая наука продемонстрировала: факторы среды оказывают непосредственное влияние на эволюцию и, очевидно, направление эволюции не является случайным.

Но если направление эволюции задают условия среды (что явствует из описанных экспериментов), значит, достаточно глубокое понимание этих условий даст нам возможность предсказывать ее дальнейший ход. Тогда вопрос состоит в следующем: «Можем ли мы предсказать, как будут вести себя условия среды в динамичном мире?»

Со стороны кажется, что *динамические системы* ведут себя беспорядочно. Но Лоренц продемонстрировал, что при наличии достаточно точных данных об окружающей среде поведение даже таких систем оказывается предсказуемым. Динамические системы представляют собой *детерминистический хаос*, или просто *хаос*. В отличие от систем, демонстрирующих беспорядочное поведение, судьба хаотических систем все-таки может быть предсказана, и (как убедился Лоренц) они крайне чувствительны к тончайшим исходным влияниям.

## ЕЩЕ РАЗ ДЕЖАВЮ

Помимо чувствительности динамические (или хаотические) системы характеризуются еще одной фундаменталь-

ной чертой: *итерацией*. Что такое итерация? Это просто-напросто повторение структуры — будь то физическая структура или поведенческая. Например, если мы сделаем съемку береговой линии океана со спутника, с самолета, с корабля и с пляжа, а затем сравним очертания берегов на разных снимках, то везде увидим автомодельные (или самоподобные) формы. Аналогичным образом, из повторяющихся автомодельных структур разных масштабов состоит дерево — очертания всего дерева похожи на очертания большой ветки, которые, в свою очередь, опять повторяются в каждой маленькой веточке.

В математике итерация представляет собой повторяющееся применение одной и той же функции или формулы, когда данные, полученные на выходе каждого этапа, используются в качестве входящих данных для следующего этапа. Например, рассмотрите следующее итерированное уравнение:

$$\text{Длина отрезка} : 2 = \underline{\hspace{2cm}}$$

Например:

$$12 \text{ дюймов} : 2 = 6 \text{ дюймов}$$

Повторим процесс:

$$6 \text{ дюймов} : 2 = 3 \text{ дюйма}$$

$$3 \text{ дюйма} : 2 = 1,5 \text{ дюйма}$$

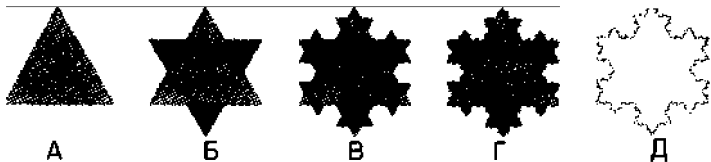
$$1,5 \text{ дюйма} : 2 = 0,75 \text{ дюйма}$$

$$0,75 \text{ дюйма} : 2 = 0,375 \text{ дюйма}$$

И так далее: каждый следующий отрезок становится вдвое короче предыдущего до тех пор, пока ваш карандаш не окажется слишком толстым, чтобы начертить очередной отрезок. Но и тогда итеративное уравнение может продолжаться. Так, вы смогли бы увидеть более маленькие отрезки иод микроскопом.

В этом итерированном уравнении мы используем одномерный отрезок, а потому в результате у нас получаются просто все новые отрезки меньшей длины. Однако если применить итерацию к двумерному объекту, например к треугольнику, то в результате итерирования получится объект большой сложности.

Построение двумерной *снежинки Коха* начинается с простого равностороннего треугольника. Далее начинается итерирование, суть которого состоит в следующем: на каждой стороне треугольника строим новый равносторонний треугольник, периметр которого равен длине стороны, на которой он построен; применяя эту формулу снова и снова, мы будем добавлять на каждую вновь созданную сторону все меньшие и меньшие треугольнички.



*На примере снежинки Коха мы видим, как из такой простой геометрической формы, как равносторонний треугольник, мы можем получать все более сложные фигуры*

На приведенной выше иллюстрации исходный треугольник А изображен светло-серым цветом. Результаты каждого нового итерирования изображены все более темными (фигуры Б, В и Г). Насколько сложные объекты позволяет создать этот процесс, видно на рисунке Д, где все треугольнички слиты в одну фигуру. При сравнении простого треугольника, с которого все началось, с результатами каждого последующего применения нашей формулы, становится очевидно, что каждое итерирование значительно увеличивает сложность фигуры.

Снежинка Коха — пример итерированной структуры, созданной на основе двумерного объекта. При итерировании трехмерных объектов результат получается еще более сложным.

Задумайтесь над следующим фактом: все виды животных на планете, от червей до кашалотов, представляют собой многомерные системы, состоящие, по сути, из итерированных клеточных структур. Эти сложные системы (организмы), а также среда, где они обитают, — хаотичны. Однако, когда мы применяем математическое моделирование, они становятся — вы готовы это услышать? — предсказуемыми!

Именно эту концепцию предсказуемого хаоса имел в виду Галилео Галилей, когда сказал: «Математика — это язык, на котором Бог написал Вселенную».

## ФРАКТАЛЫ: МАТЕМАТИКА И РЕАЛЬНЫЙ МИР

Итак, все, что нам требуется, — это выяснить, какие математические уравнения использовались при создании Вселенной. Тогда можно будет понять, как мы сюда попали и куда движемся. Поскольку мы пытаемся понять структуры окружающей среды и, в частности, то, как они соотносятся с биосферой, нам нужно обнаружить те математические формулы, с помощью которых Природа организовала в пространстве физические объекты.

Такая задача подразумевает использование геометрии, ибо по определению этот раздел математики особо занимается свойствами, мерами и взаимоотношениями структур в пространстве. Геометрия играет столь фундаментальную роль в организации Вселенной, что Платон еще задолго до Галилея заключил: «Геометрия существовала до мироздания».

Вплоть до 1975 года широкая публика была знакома только с принципами евклидовой геометрии, которая изло-

жена в 13-томном древнегреческом труде Евклида «Начала», написанном около 300 года до нашей эры. Именно эту геометрию большинство из нас изучали в школах, когда рисовали в своих тетрадках кубы, шары и конусы. При помощи геометрии Евклида люди сумели описать движение небесных тел, построить величественные здания, разбить строго упорядоченные сады, сконструировать космические корабли и сложнейшее оружие.

Однако формулы, используемые геометрией Евклида, не применимы, когда дело доходит до Природы. Например, какое дерево вы сможете создать при помощи стандартных идеальных форм евклидовой геометрии? Вспомните-ка то дерево, которое вы рисовали в детском саду: круг, посаженный на продолговатый прямоугольник. Ваша воспитательница, несомненно, соглашалась, что на рисунке изображено именно дерево, но эта картинка описывала дерево не лучше, чем схематический портрет «точка-точка-запятая» описывает человека.

Вооружившись знанием евклидовой геометрии и циркулем, вы можете начертить безупречную окружность. Но безупречное, и даже реалистическое, дерево при помощи геометрии не изобразишь. И точно так же не нарисуешь с ее помощью жука, гору, облако или любой другой привычный нам природный объект. Геометрия Евклида пасует, когда речь заходит об описании естественных природных структур. Так где же нам искать ту математику, о которой говорили Платон и Галилей, — математику, описывающую дизайнерские принципы, используемые Природой?

Ключ к этой загадке впервые попал к людям в руки около девяноста лет назад, когда молодой французский математик Гастон Жюлиа опубликовал статью о своей работе с итерированными функциями. Он оперировал сравнительно простой формулой, где использовалось лишь умножение и сложение. Чтобы визуализировать закодированный в его

уравнении образ, так называемый *фрактал*, Жюлиа пришлось бы повторить процедуру итерации миллионы раз, на что ушли бы десятилетия. Так что он так никогда и не увидел зримого воплощения своих идей.

Глубочайшее содержание формулы Жюлиа раскрылось лишь в 1975 году, когда его уравнение было обработано при помощи компьютеров. Первым человеком, воочию увидевшим то, что Жюлиа мог только представлять, был математик Бенуа Мандельброт, работавший в вычислительной лаборатории IBM и занимавшийся анализом закономерностей в хаотических системах. Мандельброт был потрясен изысканной органичностью и бесконечной сложностью генерируемых фрактальными формулами образов. Он видел, как на любом уровне в них обнаруживаются повторяющиеся автомодельные структуры. И сколько бы Мандельброт ни увеличивал графический образ, составляющие его структуры оставались неизменными.

Итак, внутри хаотической сложности фрактальных образов присутствуют бесконечно повторяющиеся структуры, вписанные друг в друга. Грубой иллюстрацией того, что представляют собой фрактальные повторяющиеся образы, может служить известная во всем мире русская матрешка. Каждая меньшая куколка подобна, но не обязательно идентична большей куколке, в которую она вкладывается. Именно Мандельброт назвал подобного рода объекты *автомодельными* (самоподобными) и стал описывать их при помощи нового раздела математики, который он же назвал *фрактальной геометрией*.

Наблюдая сложные фрактальные образы, Бенуа Мандельброт обнаружил отчетливые формы, присутствующие в Природе: у насекомых, ракушек, деревьев и так далее. Наука на протяжении всей своей истории не раз описывала наличие автомодельных организационных единиц на разных уровнях природных структур. Но до того, как появилась

фрактальная геометрия, такие автомодельные структуры считали всего лишь любопытным совпадением.

Фрактальная геометрия особо подчеркивает наличие взаимосвязи между формой целой структуры и формами, составляющими ее части. Вспомните приводившиеся выше примеры: береговую линию и дерево с ветками. Автомодельные структуры присутствуют повсюду в Природе, и в частности в человеческом теле. Например, в легких структура ветвления главных бронхов повторяется во второстепенных бронхах, а затем и в совсем маленьких бронхиолах. Артериальные и венозные сосуды кровеносной системы и сеть периферийной нервной системы тоже состоят из повторяющихся автомодельных ветвящихся структур.

Поскольку фрактальная геометрия действительно представляет собой основной дизайнерский инструмент Природы, в биосфере на всех уровнях организации присутствуют вложенные друг в друга автомодельные структуры.



*Русские матрешки представляют собой фрактальный повторяющийся образ*



Следовательно, наблюдая и осмысливая какую-либо форму на все более высоких или все более низких уровнях ее структуры, мы можем использовать фракталы в качестве путевой карты. Фракталы могут дать нам представление об организации каждого нового уровня структуры. Что касается биосферы, следует предположить, что очертания человеческой эволюции изначально содержат автомодельные структуры, характеризующие эволюцию на всех других уровнях Природы.

Современник Дарвина, знаменитый эмбриолог Эрнст Геккель, еще в 1868 году, сам того не осознавая, впервые описал автомодельный фрактальный процесс в эволюции. Геккель опубликовал ставшую ныне знаменитой последовательность рисунков, где эмбрионы различных животных на разных стадиях своего развития сравниваются с эмбрионом человека. Он отметил, что эмбрионы всех позвоночных проходят через последовательный ряд аналогичных структурных изменений. Ученый предположил, что на ранних стадиях развития организмы фактически воспроизводят эволюционный путь своего вида.

Теория Геккеля кратко формулируется так: *онтогенез повторяет филогенез*. Переводим: «индивидуальное развитие воспроизводит развитие вида». К сожалению, представляя свои идеи публике, Геккель несколько переусердствовал с их популяризацией и значительно искажил изображения ранних стадий эмбрионального развития, чтобы они больше походили друг на друга, чем это есть на самом деле.

Однако, несмотря на эти подтасовки, эмбрион человека действительно проходит целый ряд преобразований, прежде чем обретает человеческий облик. И при этом он последовательно принимает целый ряд автомодельных форм, структурно напоминающих эмбрионы различных животных, представляющих более ранние стадии эволюции позвоночных.

Эмбрион человека в ходе своего развития вначале напоминает эмбрион рыбы, затем эмбрион амфибии. Далее он приобретает форму рептилии, потом — млекопитающего и, наконец, человека. Повторяя на стадии эмбрионального развития различные этапы эволюции своих предков в биосфере, человек тем самым являет собой динамический пример фрактального автомодельного явления.

### ДЕКОДИРОВАНИЕ ЭВОЛЮЦИИ

Действительно ли мир описывается фрактальной геометрией? То, что введение простых математических уравнений во фрактальную компьютерную программу приводит к моделированию реалистичных ландшафтов и биологических форм, служит свидетельством, но не доказательством фрактальности природы как таковой. Может быть, наличие автомодельных структур повсюду в биосфере — не более чем случайность?

Есть убедительный аргумент в подтверждение того, что наблюдаемые параллели между фрактальной геометрией и естественными природными структурами не случайны и что Природа представляет собой чувствительную динамическую систему, основанную на итеративных процессах и описываемую математикой хаоса.

Некогда Ламарк охарактеризовал эволюцию как *трансформацию* — линейный процесс, начинающийся с примитивных организмов и поднимающийся к состоянию, которое этот ученый назвал «совершенством». В своей модели Ламарк представлял себе эволюцию как восхождение по ступеням. Дарвинисты тоже признавали восходящую направленность эволюции, но у них этот процесс ассоциировался с деревом. Они отмечали, что большинство случайных вариаций, дающих начало новым организмам, можно уподобить боковым ответвлениям дерева, ибо они

не обязательно способствуют вертикальному восхождению вида.

Принимая во внимание современные исследования, мы должны предположить, что эволюционный путь более всего напоминает распускающуюся хризантему. Жизнь эволюционирует во всех направлениях, движимая внутренним стремлением населить все доступные ей ниши окружающей среды. В процессе эволюции развились виды, способные жить даже в толще ледников, в кратерах подводных вулканов и на километровой глубине под землей. Если мы принимаем модель хризантемы, тогда вопрос «Куда движется эволюция?» утрачивает смысл. Она движется во всех направлениях одновременно. Чтобы отслеживать курс эволюции, нужно вначале решить, какой параметр мы будем использовать в качестве критерия эволюционных успехов. Например, путь эволюции морских организмов отличается от пути эволюции на земле или в воздухе. Люди достигли не очень больших высот в эволюционной иерархии подводных, или яйцекладущих, или летающих животных. Так в чем же преуспели люди с точки зрения эволюции?

В качестве одновременно наблюдателей и участников эволюции мы избрали лепесток цветка хризантемы, представляющий черту, которая, как мы думаем, отличает нас от низших видов. И эта черта — осознание. На эту же черту обратил внимание и Ламарк, когда предложил использовать в качестве критерия эволюционного продвижения уровень развития нервной системы. Дарвинисты тоже изображают свое дерево эволюции как восходящую иерархию развития нервной системы.

К сожалению, как мы отмечали в главе 1 «Поверить — значит увидеть» и о чем более подробно говорилось в книге «Биология веры», в официальной науке бытует искаженное понимание эволюции. Это обусловлено ложными представлениями о том, что нервная система клетки якобы пред-

ставлена ядром и содержащимися в нем генами. Вследствие такого заблуждения нынешняя биологическая наука занимается совершенно бестолковым делом: сравнивает геномы организмов в качестве показателя эволюционного развития.

Как уже говорилось выше, на самом деле роль мозга в клетке выполняет мембрана. В структуру клеточной мембраны встроены протеины-рецепторы и протеины, нервные окончания которых можно рассматривать как единицы восприятия. Таким образом, чтобы количественно оценить уровень осознания организма, нужно подсчитать его воспринимающие протеины.

В силу физических ограничений воспринимающие протеины могут сформировать в мембране всего лишь один слой. Отсюда следует, что рост численности воспринимающих протеинов в организме напрямую связан с увеличением совокупной площади клеточных мембран. Иными словами, для того чтобы увеличить свой уровень осознания, организму необходимо наращивать мембранную мощь.

Проще говоря, из всех этих рассуждений следует, что математики могут вычислить эволюционное продвижение организма, рассчитав совокупную площадь его клеточных мембран. А как это сделать? Как утверждает Уильям Олмэн, автор статьи «Математика человеческой жизни», опубликованной в журнале *U.S. News & World Report*, «исследования в сфере фрактальной математики показывают, что повторяющиеся ветвящиеся фрактальные структуры являют собой наилучший способ разместить наибольшую по площади поверхность в трехмерном пространстве». Для моделирования эволюции просто необходимо использовать фрактальную геометрию, ибо без нее никакой эволюции просто не было бы. Следовательно, существование автомодельных структур во Вселенной — не случайность, не совпадение, а проявление математики самой эволюции.

Удивительно красивые фрактальные узоры, генерируемые компьютерами, должны напомнить нам, что, вопреки царящей ныне в мире тревоге и кажущемуся хаосу, в Природе есть порядок. И поскольку этот порядок изначально состоит из автомодельных фрактальных структур, под Солнцем воистину не может быть ничего нового.

Эзотерический мир фрактальной геометрии дает нам математическую модель, которая указывает: лежащие в основе теории Дарвина представления о произвольности, случайности и ненаправленности эволюционных процессов безнадежно устарели. Мы полагаем, что упорные попытки отстоять эти устаревшие идеи создают серьезную угрозу для выживания человечества. Поэтому дарвинизм должен как можно быстрее отправиться туда же, где сейчас находятся докоперниковские представления о геоцентрической Вселенной.

## ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОЕ НАРУШЕНИЕ РАВНОВЕСИЯ

Тот факт, что биосфера по своей природе фрактальна, уже не вызывает сомнений. Теперь важно ответить на другой вопрос: «Случайно ли биологические организмы приобрели свои фрактальные свойства или в этом есть некий особый смысл?» Согласно официально принятой в науке теории Дарвина, эволюцией движут произвольные мутации и Природа приобрела свою нынешнюю структуру совершенно случайно. Однако после того, как был открыт механизм соматической гипермутации, стало очевидно, что существует процесс, позволяющий клеткам целенаправленно осуществлять мутации в собственных генах и тем самым активно участвовать в эволюции.

Исследования Кэйрнса и других специалистов в области эволюции бактерий, о которых мы говорили выше, демонстрируют, что живым системам свойственна способность

пробуждать в себе эволюционные изменения для обеспечения собственного выживания в динамически меняющейся среде. Эти новооткрытые геноизменяющие механизмы носят разные названия: *направленная мутация*, *адаптивная мутация* или *благоприятная мутация*. Но, какой бы термин мы ни использовали, речь идет об одном и том же: эволюционные изменения являются целенаправленными, а не случайными.

В основе эволюции лежит определенный план, который предстает перед нами в форме фрактальной природной среды. В эволюции отмечаются периоды массового вымирания живых существ, которые, очевидно, были обусловлены потрясениями в среде. Эти переломные моменты, называемые периодами нарушения равновесия, то и дело приходят на смену периодам эволюционного застоя. Подвергаясь давлению таких нарушений равновесия в среде, жизнь, благодаря механизмам адаптивных мутаций, ухитряется выживать, эволюционировать и снова приходит к расцвету. Способность осуществлять целенаправленную мутацию собственных генов обеспечила организмам возможность в сложных условиях активно изменять свою генетику, чтобы выжить путем обретения единства и гармонии с новыми условиями среды.

Ранее массовое вымирание животных происходило периодами, вследствие нарушающих эволюционное равновесие природных катастроф. Таких периодов было пять. В результате одни жизненные формы внезапно исчезали, но затем им на смену приходило изумительное разнообразие других форм. Эта модель периодически нарушаемого равновесия ставит под сомнение еще одно фундаментальное допущение теории Дарвина: веру в то, что эволюционный переход от одного вида к другому осуществляется в результате последовательности бесконечно малых трансформаций на протяжении целых эпох.

Как мы уже упоминали выше, палеонтологи Стивен Джей Гаулд и Нильс Элдридж продемонстрировали, что эволюция состоит из долгих периодов стабильности, время от времени нарушаемых катастрофическими потрясениями. Гаулд и Элдридж разработали эволюционную теорию периодически нарушаемого равновесия, согласно которой такого рода катастрофы сопровождаются взрывоподобным возникновением новых видов — и скорость этого процесса намного выше, чем предполагают медлительные дарвинистские механизмы. Иными словами, эволюция движется резкими скачками, а не ползком.

Идеи Гаулда и Элдриджа весьма актуальны на нынешнем этапе нашей эволюции, ибо ученые установили, что сейчас мы вошли в шестой период массового вымирания видов на планете! Вот так-то.

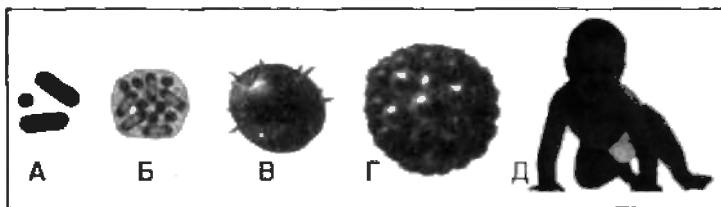
Так что же нас ждет? Лично мы не сомневаемся, что после того, как эволюционная теория будет откорректирована и люди познакомятся с концепциями периодически нарушаемого равновесия, адаптивных мутаций и эпигенетики, нынешнее нарушение равновесия обернется для цивилизации благотворным толчком, который поможет ей двинуться вперед. Если бактерии способны осуществлять целенаправленные мутации, то чем мы хуже? Можем ли мы мутировать осознанно? *Ответ: да!* Собственно, именно об этом вся наша книга.

## ОТ ЧЕЛОВЕКА К ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ

Прежде чем посмотреть вперед и понять, куда приведет нас фрактальная эволюция, давайте вернемся в прошлое и взглянемся в историю эволюции через линзу терминов концепции периодически прерываемого равновесия. Исходя из предпосылки, что эволюция представляет собой серию периодов застоя, прерываемых катастрофическими

потрясениями, после которых происходят эволюционные скачки, мы можем идентифицировать четыре фундаментальных перелома, радикально изменившие направление эволюции. Если мы поймем закономерности, лежащие в основе этого фрактального процесса, это поможет нам преодолеть кризисные явления, сопровождающие нынешний перелом.

**Период прокариотов.** Первый скачок состоялся в течение первого полумиллиарда лет после огненного рождения Земли. Именно тогда развились первые примитивные одноклеточные граждане нашей планеты и стали заселять океаны. Эти древнейшие одноклеточные бактерии называются *прокариоты*; они представляют собой самые маленькие и самые простые клетки: мембранный мешочек, наполненный «супом» цитоплазмы. Большинство прокариотов имеют внешнюю физическую защиту в виде достаточно плотных сахаристых капсул, окутывающих их хрупкие тельца. Внешние капсулы физически ограничивают размер тел прокариотов, лишая возможности увеличивать площадь мембраны.



*На этом рисунке изображены важнейшие эволюционные скачки, приведшие к возникновению человека на планете.*

- А: Обособленно живущие прокариоты. Б: Сообщества прокариотов в биопленке. В: Обособленные эукариоты, эволюционировавшие из пленочного источника жизни. Г: Колонии примитивных организмов, простые сообщества эукариотов. Д: Дифференцированное многоклеточное сообщество эукариотов*



Казалось бы, неспособность прокариотов к увеличению поверхности мембраны, а значит и числа протеинов, обеспечивающих восприятие, должна была бы означать конец эволюции. Однако выяснилось, что у Природы припасен особый план. Когда в результате взрывного роста клеточных популяций увеличилось давление среды на каждый отдельный микроорганизм, биологический императив (врожденная воля к выживанию) подтолкнул прокариотов к дальнейшему продвижению по пути эволюции. В какой-то момент, осуществив спонтанный эволюционный рывок, отдельные прокариоты усовершенствовали механизм своего эволюционного роста. Вместо того чтобы пытаться и дальше наращивать размер и разум отдельных клеток, эти микроорганизмы стали собираться в сообщества для совместного пользования своими мембранами; в результате у них значительно повысился уровень осознания. Объединенные в сообщества прокариоты стали эффективно оккупировать жизненную среду.

Хотя многие думают, что бактерии являются индивидуальными организмами, ныне науке известно, что одноклеточные прокариоты живут в функционально интегрированных, но пространственно рассеянных сообществах, где уровень осознания индивидуальных клеток усиливается за счет дистанционного обмена химической информацией.

Со временем различные виды бактерий обрели способность физически связываться друг с другом: они стали создавать для себя жизнеобеспечивающую контролируемую микросреду, окутывая целое сообщество клеток единой защитной мембраной. Можно сказать, что это был первый природный вариант городов-крепостей, где внутренней средой управляло сообщество прокариотов. Обитатели таких ограниченных мембранами колоний составляли функционально сложное кооперативное сообщество из разных видов бактерий. Граждане сообщества прокариотов

обеспечивали собственное выживание благодаря функциональной специализации и совместному использованию потенциала ДНК разных особей.

Внутри этих сообществ, укрытых капсулой под названием *биоупленка*, бактерии были защищены от антибиотиков и других токсинов среды, губительных для их отдельно живущих собратьев, которым не посчастливилось стать гражданами биоупленки. Благодаря защитному потенциалу биоупленки, эти клеточные сообщества смогли стать первыми жизненными формами, которые покинули океаны и обосновались на суше.

Любопытный факт: бактерии, вызывающие кариес, представляют собой именно биоупленочные сообщества, которые весьма успешно сопротивляются нашим попыткам вычистить их из своих зубов.

**Период эукариотов.** Второй перелом, обусловивший новый эволюционный скачок, наступил тогда, когда сообщества прокариотов в биоупленках эволюционировали в более продвинутую жизненную форму — *эукариотов*. Это произошло в результате того, что микробы внутри биоупленки трансформировались в органеллы (такие, как митохондрии или ядро), которые содержатся в цитоплазме клетки-эукариота. Многие биологи считают, что такой организационный рост от сообщества внутри биоупленки до организма-эукариота является одним из важнейших событий в истории эволюции. Почему? Потому что в этот момент Природа изменила свою эволюционную стратегию. Если раньше эволюция осуществлялась через увеличение уровня осознания каждой отдельной клетки, то новая стратегия состояла в том, чтобы объединить осознание целого клеточного сообщества путем интеграции отдельных индивидуумов в новый целостный организм.

В своей книге «Симбиоз в эволюции клеток» биолог Линн Маргулис излагает гипотезу, согласно которой более

крупные и сложные эукариоты развились из колоний более мелких микроорганизмов. Маргулис утверждает, что симбиоз (объединение индивидуумов, основанное на взаимовыгодных отношениях) представляет собой важнейшую движущую силу эволюции.

Линн Маргулис ставит под сомнение идеи Дарвина о том, что эволюцией движет выживание наиболее приспособленных особей в непрерывном состязании между индивидуумами и видами. По ее мнению, основой жизни является сотрудничество, взаимодействие и взаимозависимость жизненных форм. Она пишет: «Жизнь распространилась по всей планете не в результате сражений, а в результате сотрудничества».

Задумайтесь на минутку, каким удивительным шагом на пути эволюции было возникновение эукариотов, — изменилась сама парадигма жизни. А теперь рассмотрите возможность того, что ныне в нашем мире происходит подобного же рода квантовый скачок, опирающийся на сотрудничество и симбиоз людей.

Эволюция эукариотов разделилась на две основные ветви: на подвижные одноклеточные животные организмы, такие как амебы и парамеции, и на растительные организмы, представленные одноклеточными водорослями.

Животные организмы развили внутренний гибкий цитоскелет, обеспечивающий им физическую поддержку и мобильность. В отличие от более примитивных прокариотов, размер которых ограничен капсулой, эукариоты, обладающие внутренней механической структурой, могли расти и увеличивать свою мембрану наподобие надувного резинового шарика. Благодаря поддержке внутреннего цитоскелета крупные клетки-эукариоты обладают в тысячи раз большей площадью мембраны (а значит, и большим потенциалом осознания), чем отдельные клетки-прокариоты.

Однако и размер эукариотов ограничен пределами прочности клеточной мембраны. Если эукариот вырастает слишком большим, давление, созданное массой его цитоплазматического содержимого, может привести к разрыву мембраны, что влечет за собой смерть клетки. В конце концов эукариоты, как и их более примитивные предки прокариоты, достигли пределов своего роста, после чего уже больше не могли развивать мембранное осознание, не ставя под угрозу собственное выживание. Пределы роста мембранной поверхности потенциально являли собой очередной эволюционный тупик.

*Период многоклеточных организмов.* В течение почти трех с половиной миллиардов лет единственными организмами на планете были прокариоты и более продвинутые клетки — эукариоты. Третий эволюционный скачок состоялся около 700 миллионов лет назад, когда отдельные эукариоты, подобно своим предшественникам прокариотам, стали наращивать свой потенциал осознания, физически объединяясь в сообщества.

Первые многоклеточные сообщества представляли собой просто организмы-колонии — группы идентичных клеток, которые держались вместе, чтобы, так сказать, «сэкономить на ренте». При этом, поскольку каждая клетка представляет собой единицу осознания, чем больше клеток насчитывается в сообществе, тем более высоким потенциалом осознания данное сообщество обладает.

Постепенно плотность населения в таких сообществах эукариотов возрастала, и однажды наступил момент, когда стало нерационально, чтобы все клетки выполняли одинаковые функции. Рабочую нагрузку разделили, и разные клетки-эукариоты в сообществе начали выполнять различные специализированные функции: мускульную, скелетную, мозговую и так далее.

Со временем рост коллективного осознания эукариотных сообществ привел к эволюционному развитию высокоструктурированных альтруистических многоклеточных организмов; способных обеспечивать выживание сообществ из триллионов клеток. Вариации в чертах и функциях этих сообществ привели к образованию совершенно разных многоклеточных структур с отличающейся друг от друга анатомией. Ученые используют анатомические характеристики для того, чтобы классифицировать уникальные версии многоклеточных сообществ, выделяя разные биологические виды. Глядя на деревья, медуз, собак, кошек и людей, мы обычно воспринимаем каждое из этих существ как индивидуальную сущность, а между тем все они представляют собой сложные многоклеточные сообщества.

**Период формирования социумов.** Нынешний этап эволюции характеризуется созданием сообществ еще более высокого уровня. На этот раз особи разных видов стали объединяться в социальные организации для обеспечения собственной выживаемости (причем, напомним, каждая из таких особей представляет собой многоклеточное сообщество эукариотов, которые, в свою очередь, являются сообществами прокариотов). Рыбы собираются в косяки, собаки — в своры, бизоны — в стада, гуси — в стаи, а люди — в племена, народы и государства. Далее социальная эволюция предполагает формирование сообществ, которые обретают собственную жизнь как сверхорганизмы.

Тогда как чаще всего люди склонны считать, что эволюционные скачки предполагают возникновение новых биологических видов, в данном случае мы наблюдаем эволюционный рост уровня сложности и внутренней взаимозависимости сообществ. Исходя из этого можно предположить, что следующая фаза эволюции человека

будет состоять не столько в видоизменении отдельных особей, сколько в развитии нашей способности собираться в сообщества.

Люди появились миллионы лет назад. А сейчас нам предстоит эволюционный переход на следующий, более высокий уровень. Это будет уровень глобального сообщества людей — уровень человечества. Очевидно, эволюционный путь представляет собой не пологий пандус постепенного роста. Как свидетельствует история, речь идет о долгих периодах незначительного роста, которые сменяются квантовыми скачками, когда в результате структурной реорганизации сообщество превращается в некое единое целое, обладающее свойствами и чертами, которые невозможно было предсказать прежде.

Мы видели это, когда прокариоты, представлявшие собой первичную жизненную форму, создали индивидуализированные, объединенные мембраной сообщества эукариоты. Затем сообщества эукариотов трансформиро-



*Эволюция представляет собой неравномерный подъем, но последовательность пологих участков, перемежаемых квантовыми скачками*

вались в многоклеточные организмы — в растения и животных. И наконец, растения и животные стали собираться в сообщества еще более высокого уровня — мы называем их социальными сообществами.

Чтобы проиллюстрировать этот новый взгляд на вещи, начертим четыре пологих отрезка постепенного роста, отделенные друг от друга эволюционными квантовыми скачками:

- А. Прокариоты => Эукариоты (эволюция одноклеточных организмов)
- Б. Эукариоты => Многоклеточные организмы (эволюция растений, животных и людей)
- В. Многоклеточные организмы => Социальные сообщества (эволюция человечества)

Мы полагаем, что человеческая цивилизация как общество ныне только пытается родиться. Изложенные здесь эволюционные закономерности указывают на то, что мы сейчас стоим на пороге следующего эволюционного скачка, когда возникнет настоящее человечество.

## НИКАКИХ НОВЫХ МИФОВ: КАК ВИДИТСЯ НАШЕ БУДУЩЕЕ ЧЕРЕЗ ФРАКТАЛЬНУЮ ЛИНЗУ

Поскольку Природа имеет фрактальный характер, все ее структуры — автомодельные. Иными словами, на любом уровне организации они подобны структурам более высоких и более низких уровней.

Следовательно, и прокариоты на первом уровне, и эукариоты на втором уровне, и люди на третьем уровне, и общество на четвертом уровне проявляют в своей эволюции и организации автомодельные структуры. Причем это касается как строения, так и функций или поведенческих моделей.

Сама природа фрактальной автомодельности является ключевой причиной того, почему знание биологии клеток может быть использовано для понимания как биологии человека, так и устройства общества. Но важнее то, что понимание организационных принципов и сил, используемых клетками для образования такого сообщества, как, например, человеческое тело, дает нам кое-какие идеи по поводу того, что нужно для достижения подобной гармонии между клетками-людьми, составляющими человеческое общество.

На протяжении миллионов лет эволюции граждане-клетки внутри многоклеточных организмов разработали эффективный мирный план, позволяющий им обеспечивать свое выживание, а также выживание других организмов в биосфере. Задумайтесь о том, какая удивительная гармония существует между триллионами отдельных клеток здорового человеческого тела. Очевидно, наши клетки давно решили все проблемы, которые могли бы помешать их сотрудничеству, в результате чего ткани и органы, являющиеся аналогами национальных государств внутри нашего тела, склонны поддерживать друг друга, вместо того чтобы конкурировать и драться. И нигде в медицинской литературе не описаны случаи, когда клетки печени вторглись бы в поджелудочную железу, чтобы захватить островок Лангерганса\*!

В полном соответствии с принципами фрактальной автомодельности объединение людей в многоклеточное образование человечества идет по той же схеме, что и объединение клеток, целью которого является создание человеческого тела. Путь эволюции человечества повторяет путь эволюции животного мира с ее двумя четко различимыми фазами — фазой примитивных беспозвоночных и фазой высокоразвитых позвоночных.

\* Так называется часть поджелудочной железы. — *Прим. перев.*



Как мы сейчас убедимся, фундаментальное различие между беспозвоночными и позвоночными состоит в механизме, при помощи которого они обеспечивают свою целостность. Подобным же образом различие между ранним человечеством и высокоразвитым человечеством состоит в том, насколько в деле обеспечения собственной целостности преуспело последнее.

*Беспозвоночные.* Многоклеточные беспозвоночные животные, например моллюски и насекомые, подобны прокариотам — у них нет внутреннего скелета и им приходится полагаться на поддержку экзоскелета, такого как минеральная раковина или жесткий хитиновый панцирь.

Что касается «скелетной системы» человеческих обществ, то ранние цивилизации были подобны беспозвоночным, ибо полагались на внешнюю поддержку Матери Природы. Если Она обеспечивала их необходимым, они выживали.

*Позвоночные.* Аналогично составляющим их клеткам-эукариотам, позвоночные имеют физическую опору, но на этот раз внутреннюю — позвоночник.

Эволюционный переход человеческой цивилизации на уровень позвоночных ассоциируется с развитием технологий, которые позволили людям обеспечивать себя при помощи внутренних интеллектуальных механизмов. С тех пор как цивилизация доросла до обретения своего «внутреннего позвоночника», людям больше не приходится надеяться на милость Природы, во всяком случае нам так кажется.

До появления человека позвоночные животные в ходе эволюции прошли через последовательность непрестанно усложняющихся видов — от рыб к амфибиям, затем к рептилиям, птицам и млекопитающим. Следовательно, мы можем предположить, что во фрактальной Вселенной и человеческое общество, скорее всего, пройдет через ряд

автомодельных стадий, отражающих свойства рыб, амфибий, рептилий, птиц и млекопитающих.

**Рыбы.** Фундаментальной особенностью рыб является их зависимость от водной среды.

Подобным же образом на первых стадиях самообеспечивающиеся человеческие сообщества были подобны рыбам — они нуждались в близости воды. Этим *маринкультурным* обществам требовалась пища, которую давал океан, а также пресная вода из озер и рек. Они тяготели к водным магистралям и их цивилизация распространялась на веслах или под парусом — от берега к берегу.

**Амфибии.** Рождаясь в воде, амфибии способны выбираться и на сушу, ибо выработали у себя механизмы, позволяющие носить запас воды с собой.

Точно так же и человеческая цивилизация в определенный момент перешла на стадию амфибий и углубилась в сушу — люди научились отводить воду из рек и озер, а также извлекать ее из подземных водоносных слоев. Появилась *аграрная* цивилизация, разработавшая и применившая технологию, позволяющую жить и процветать в новой среде — в глубине суши.

**Рептилии.** От амфибий, которые на суше весьма неуклюжи и уязвимы, произошли рептилии. Они променяли приспособленность к водной среде на физиологию, которая безусловно подходит для суши. Путем адаптивных мутаций рептилии развили поджарые сильные тела, обеспечивающие скорость и проворство в сугубо сухопутной среде. Безошибочный глаз и молниеносный язык ящерицы воистину достойны цифровых технологий; механистические движения ее тела наводят на мысль о машинах.

Аналогично, следуя по автомодельному пути эволюции, цивилизация пришла к промышленной революции. Закончилась аграрная фаза развития человечества (которая

но своей природе сравнима с амфибиями) и началась более сложная механистическая индустриальная эра (рептильная по своей природе).

*Динозавры.* Эта уникальная ветвь очень успешных рептилий возникла в результате того, что Природа решила взять чертежи 15-сантиметровой ящерицы и создать на их основе 15-метрового динозавра. Если ящерица — сравнительно небольшой организм, то динозавр — колоссальная машина смерти. Любопытно, что «динозавр» — слово греческого происхождения, означающее «ужасная, чудовищная ящерица».

Однако притом, что тело динозавра доросло до таких гигантских размеров, его мозг остался сравнительно небольшим. Обратите внимание на то, что 15-сантиметровой ящерице, чтобы совершить определенное движение ногой, требуется 10 мышечных клеток, тогда как 15-метровому динозавру для аналогичного движения требуется 10 000 мышечных клеток. Между тем мозгу обоих животных для активации этого движения требуется всего *один* нерв.

Суть вот в чем: по мере того как росли тела динозавров, их мозги оставались прежними. Тот факт, что ящерицы по-прежнему живут на земле, а динозавры давно вымерли, наводит на мысль, что карликовые мозги динозавров пусть и обеспечивали им безошибочные рефлексy, но не справились с обеспечением выживания их колоссальных тел в эпоху экологических потрясений.

Спроецируем эту ситуацию на наше время. Высочайшие успехи индустриальной эры создали условия, при которых промышленность смогла вырасти от уровня семейных ремесленных мастерских до транснациональных корпораций. Подобно динозавру, корпорация имеет гигантское тело из бюрократов-управленцев, а командует этим телом совет директоров с малюсенькими рептильными мозгами.

И вот что настораживает: модели поведения корпоративных динозавров человечества полностью воспроизводят фатальные ошибки, некогда погубившие реальных динозавров. Как и в случае динозавров, так называемые мозги стандартной корпорации оказываются эффективны только для управления рефлекторным поведением и обеспечения роста организации — и то лишь до тех пор, пока среда остается стабильной. Между тем гигантским корпорациям явно недостает нейронов, чтобы адаптировать свои непомерно разросшиеся тела к задачам выживания в периоды катастрофических потрясений.

Примером может служить автомобильная промышленность США, чьи мозги (руководство) до сих пор продолжают втягивать людям жадно сосущие бензин спортивные машины. Между тем покупатели давно уже поняли, что мир стоит перед лицом глобального топливного кризиса. В результате еще недавно так высоко котировавшиеся акции компании *General Motors* сейчас идут на бирже по цене советских рублей. Это — сигнал того, что подобного рода динозаврам грозит вымирание.

Только представьте себе такую картину: последние динозавры спешно стараются напоследок сожрать все, что находится поблизости, с ужасом наблюдая, как сотрясаются в предсмертных судорогах их собратья. Нечто подобное мы наблюдаем и сегодня, когда колоссальные экономические сущности набивают себе брюхо за счет окружающих. Именно это происходило в октябре 2008 года, когда финансовый динозавр (банковская отрасль США) быстро и легко заглотил 700 миллиардов долларов американских налогоплательщиков.

Другая интересная параллель между корпоративными динозаврами нашего времени и живыми (ой, простите, вымершими!) динозаврами незапамятного прошлого

состоит в том, что современная цивилизация питается нефтью, которую порой называют «кровь динозавров»\*. Ныне, когда индустрия допивает последние остатки крови динозавров, современные динозавры-корпорации встают перед лицом неизбежного вымирания, и, если мы не примем мер, это может заодно означать гибель всей нашей цивилизации.

К счастью, среди фрактальных параллелей биологической эволюции мы можем найти и источник надежды. Динозавры были первыми потомками рептилий, которые правили миром, но в тени первобытных лесов развивались и две другие эволюционные ветви — птицы и млекопитающие.

**Птицы.** С эволюционной точки зрения птицы являются ближайшими родственниками динозавров.

В полном соответствии с фрактальным характером эволюции, подобная структура проявилась и в человеческой истории, когда индустриализация еще находилась на стадии крупных ящериц. Изобретатели и предприниматели того времени открыли для человечества путь птицы. Первым ключевым событием на этом эволюционном пути стал полет братьев Орвилла и Уилбера Райт над песками Китти-Хоук (Северная Каролина) в 1903 году.

**Млекопитающие.** В то же время, когда от общих с динозаврами предков в результате эволюции появились птицы, мелкие рептилии дали начало еще одному виду — шерстистым животным под названием «млекопитающие», которые представляли собой совершенно новый класс живых организмов с небывало сложной нервной системой.

\* Согласно преобладающей в науке гипотезе, нефть является продуктом разложения биологических организмов в определенных условиях. Существует мнение, что львиная доля нефтяных запасов образовалась именно из динозавров — поскольку в период вымирания этих рептилий совокупная масса их останков была очень велика. Но все же большинство современных исследователей полагают, что больше всего нефти образовалось из планктона. — *Прим. перев.*

Для млекопитающих характерно специфическое отношение к потомству — эти животные воспитывают своих детей, поощряя их к росту, развитию и процветанию.

До определенного момента беспощадные чудовищные ящеры не давали прохода маленьким рептилиям и слабым млекопитающим. Затем, около 65 миллионов лет назад, в результате некоего планетарного катаклизма динозавры вымерли и в течение краткого периода миром правили птицы. Однако в отсутствие громадных машин убийства более высокоорганизованные млекопитающие воспользовались новыми возможностями для эволюции и стали хозяевами биосферы.

### ЗЕМЛЯ: ВЗГЛЯД С ВЫСОТЫ ПТИЧЬЕГО ПОЛЕТА

Так же как возникновение птиц стало важным шагом в эволюции Земли, зарождение авиации радикально повлияло на развитие человеческой цивилизации.

До авиации интеграция всех жителей планеты казалась делом немыслимым — ведь Земля так велика и на ней так много труднопреодолимых преград. Однако через какие-то полтора десятилетия, прошедшие с момента полета братьев Райт и до окончания Первой мировой войны в 1918 году, самолеты уже легко пересекали горы, пустыни и океаны. Затем технологический прогресс пошел еще дальше, и благодаря современной авиации расстояние между странами и континентами перестало быть существенным препятствием как для бизнеса и путешествий, так и для военных или миротворческих миссий.

Птичья фаза человечества достигла своей кульминации в конце 1960-х годов, когда космические технологии показали всему миру нашу Мать Землю в совершенно новом ракурсе.

В октябре 1968 года экипаж космического аппарата "Аполлон-7» сделал первые снимки нашей планеты с орбиты. В январе 1969 одна из этих фотографий была опубликована на обложке журнала *Time*. Еще один потрясающий снимок — восход Земли над лунной поверхностью — был сделан в декабре 1969 года с космического аппарата «Аполлон-8».

Но наивысшего своего проявления человеческий талант к полетам достиг в июле 1969 года, когда Нил Армстронг, Эдвин «Баз» Олдрин и Майкл Коллинз посадили свой корабль «Аполлон-11» на поверхность Луны. Когда Армстронг произнес, ступив ботинком громоздкого скафандра на почву нашего спутника: «Один маленький шаг для человека и один гигантский прыжок для человечества», в его словах был глубочайший пророческий смысл с точки зрения эволюции нашего вида.

В связи с этими событиями каждый человек в мире получил реальную возможность почувствовать хрупкость нашей прекрасной планеты и ее одиночество в космическом пространстве.

Когда птицы, авиаторы и космонавты летят над поверхностью Земли, они видят планету в гораздо более широкой перспективе, чем их сухопутные или морские предки. И когда астронавты рассказывают людям, что Земля похожа на сине-зеленый самоцвет, повисший в бесконечной черноте космоса, они пытаются поделиться своим расширенным видением со всеми жителями планеты.

Эти фотографии, отснятые с новой точки зрения, оказали настолько мощное воздействие на нашу цивилизацию, что фактически изменили курс человеческой эволюции. Снимки Земли из космоса подтвердили и конкретизировали идеи хиппи, проповедовавшиеся такими визионерами, как Бакминстер Фуллер, что мы все — один народ, путеше-

ствующий по галактике на крошечном хрупком космическом кораблике под названием «Земля».

Космические изображения нашего звездного Гнезда пробудили в человечестве самосознание особого рода — у чутких людей возникло желание обеспечить свое выживание способами, естественными для млекопитающих: заботиться об окружающей среде, следить за тем, чтобы наша пища и наши тела были здоровыми, заботливо растить детей и строить взаимоотношения с другими людьми в атмосфере любви и гармонии.

Вдохновленный снимками из космоса, визионер Джон Мак-Коннел в 1969 году создал флаг Земли. А в 1970 году в США впервые праздновали День Земли и было организовано американское Агентство по охране окружающей среды. И в том же 1970 в стране были приняты пять важнейших законодательных актов, защищающих воздух, воду и землю.

Проще говоря, взгляд из космоса побудил огромное количество людей, пребывавших на рептильной стадии своего развития, совершить качественный эволюционный скачок, сопровождаемый осознанием того, что для выживания нам необходимо заботиться не только о себе, но обо всей планете и обо всем нашем виде. Эти пробудившиеся индивидуумы стали семенами следующего эволюционного прыжка — положили начало фазы млекопитающих для человечества.

В таком смысле нынешнее состояние цивилизации напоминает фрактальную итерацию автотомельной структуры, сложившейся в эволюции животного мира миллионы лет назад во времена непростого сосуществования динозавров, птиц и примитивных шерстистых млекопитающих. Тут вспоминаются кадры из фильма Стивена Спилберга «Парк юрского периода», где люди на пределе сил убегают от чудовищных динозавров — только вот в нашем случае



это смертоносное чудовище называется энронозавр\*. Но следует помнить, что в определенный момент истории нашей планеты некое неизвестное нам событие привело к вымиранию грозных динозавров и мир достался млекопитающим, — вот уж воистину «кроткие наследуют землю».

Подобным же образом все эти кризисы, потрясающие ныне человечество, — экологический, экономический и демографический — предвещают гибель динозавров-корпораций и возвышение сил, которые искренне заботятся о планете и жизни на ней. Проецируя фрактальные структуры в будущее, мы видим высокую вероятность того, что текущие глобальные потрясения подтолкнут планету к следующему эволюционному скачку, когда доминирующей силой на планете станет цивилизация истинных млекопитающих.

## ФРАКТАЛЬНЫЕ СТРУКТУРЫ ПОЛ НАШЕЙ КОЖЕЙ

Хотя фрактальные автомодельные структуры эволюции позвоночных содержат в себе намеки относительно того, как будет развиваться эволюционная судьба человечества, они не дают нам адекватной информации относительно того, как именно нам нужно прокладывать курс, чтобы обеспечить свое выживание. Дабы выяснить этот курс, мы должны рассмотреть фрактальный узор в другом ракурсе — вместо того, чтобы исследовать динамическое развитие этого узора, сосредоточиться на его структурных закономерностях.

\* Напомним читателю, что «Энрон» (*Enron*) — это название «высокоуспешной», чудовищно бессовестной корпорации, о которой шла речь в конце главы 6. — *Прим. перев.*

Под поверхностью нашей кожи живет сообщество клеток, в 700 раз превышающее население Земли. Если бы люди в свое время смоделировали образ жизни здорового сообщества человеческих клеток, возможно, планета не оказалась бы ныне перед угрозой шестого массового вымирания. Так что следующий шаг, который нам нужно сделать, состоит в том, чтобы исследовать через линзу фрактальной геометрии вселенную, очерченную границами нашей кожи. Это потрясающее путешествие откроет нам глаза на некоторые параллели между человеческим обществом и сообществом клеток. И еще мы получим некоторые важные подсказки по поводу того, как обустроить для себя такой мир, в котором можно жить гармонично и счастливо.

## ГЛАВА 12

# САМОЕ ВРЕМЯ УГЛУБИТЬСЯ В СЕБЯ

*А ведь вполне возможно,  
что наши клетки намного умнее нас самих.*  
Свами Бияндананда

Фрактальная геометрия описывает бесконечно сложные структуры, состоящие из простых повторяющихся автомодельных частей. Чем глубже вы всматриваетесь во фрактальный узор, тем больше подробностей обнаруживаете. Клетка и человеческое тело представляют собой автомодельные фрактальные образования, которые имеют некоторые общие функции и потребности, обеспечивающие их выживание. Таким образом, жизнь клетки в человеческом теле и жизнь человека в цивилизации представляют собой параллельные реальности, автомодельные по своей природе.

Поскольку клетки и люди живут в аналогичных биологических условиях, возникает естественный вопрос: «Почему 50 триллионов клеток могут жить в гармонии, а 7 миллиардов человек оказались на грани взаимного истребления?» Чтобы получить ответ на этот вопрос, нам нужно проанализировать фрактальную структуру Природы.

С фрактальной точки зрения само собой разумеется, что базовые принципы, управляющие эволюцией многоклеточных сообществ, должны быть автомодельны по отношению к принципам, обеспечивающим выживание человечества. Следовательно, нам не мешало бы уменьшиться до размеров

клетки и отправиться вглубь своего тела, чтобы подробно разобраться, что именно делает клеточные сообщества столь успешными. Что хорошо для клетки человеческого тела, хорошо и для человека, а что хорошо для человека, хорошо и для человечества.

Есть такое понятие — обратная инженерия. Она представляет собой воспроизведение продукта путем внимательного изучения его устройства или состава. Используя обратную инженерию в отношении динамики и принципов, используемых пятьюдесятью триллионами граждан-клеток, которые успешно строят человеческое тело, мы сможем получить некоторые важные идеи, непосредственно применимые для совершенствования человеческой цивилизации.

## КЛЕТКИ-Я-МЫ

В ходе своего путешествия мы не раз подчеркивали, что человеческое тело представляет собой не просто единую сущность, но сообщество из триллионов клеток. Клетки — индивидуальные единицы жизни, а наше тело — зримое проявление их единства. Поскольку мы состоим из клеток, наше тело может жить только в том случае, если мы заботимся о выживании своих клеток.

Далее, простая логика свидетельствует, что у нашего тела и у наших клеток одни и те же потребности: кислород, вода, пища; контролируемая среда, ограждающая жизненные процессы от крайних воздействий со стороны стихий; защита от других жизненных форм, например вирусов, которые могут истощить нашу энергию и ресурсы. Подобным же образом и людям, и отдельным клеткам для выживания необходимо работать, то есть расходовать энергию. Люди ходят на работу, чтобы обеспечивать всем необходимым свои семьи, а клетки работают все вместе ради здоровья тела.

Почему? Что заставляет все жизненные формы, от первых бактерий до людей, вращать колесо жизни? Эта загадочная сила — биологический императив, врожденный механизм, подсознательно побуждающий к выживанию все организмы, независимо от размера.

Способность вида реализовать свою врожденную тягу к выживанию обусловлена следующими основными факторами — это энергия, рост, защита, ресурсы, эффективность и осознание.

Если бы нам нужно было создать «Индекс выживаемости» — формулу для расчета жизнеспособности организма, она выглядела бы вот так:

$$\text{Выжи-} = \left( \frac{\text{наличная}}{\text{энергия}} - \frac{\text{затраты на}}{\text{(рост + защиту)}} \right) \times \frac{\text{доступные}}{\text{ресурсы}} \times \frac{\text{эффе-}}{\text{ктив-}} \times \frac{\text{осозна-}}{\text{ние}}$$

**Наличная энергия.** Говоря о наличной энергии, мы имеем в виду полный запас энергии, доступный организму для осуществления жизненных процессов. Энергия обеспечивает поведение и движения тела. Фактически лишенное энергии тело называется трупом.

**Механизмы роста.** Затраты на рост — это энергия, используемая физиологическими системами для обеспечения здоровья, хорошего самочувствия и развития тела. Эти механизмы роста совместно обеспечивают способность организма находить, потреблять и переваривать пищу, усваивать питательные вещества и избавляться от отходов. Рост возможен тогда, когда у организма есть энергия для превращения питательных веществ в сложные молекулы, необходимые для восстановления или замены изношенных клеток.

**Механизмы защиты.** Для выживания необходимы механизмы защиты. В теле человека эти механизмы включают в себя адреналиновую систему, обеспечивающую реакцию на внешние угрозы (драться или бежать), а также иммун-

ную систему, которая обеспечивает реакцию на внутренние патогенные процессы. Угрозы среды вынуждают организм расходовать значительную часть своих энергетических резервов на защиту собственной жизни. Чем больше страха или стресса испытывает организм, тем больше энергии он выделяет на защиту. Поскольку рост и защита обеспечиваются из единого энергетического резерва, платой за защиту становится замедление или прекращение роста. Вот почему в нашем индексе выживаемости затраты на рост и защиту вычитаются из резерва наличной энергии организма. Проще говоря, затраты на защиту ставят под угрозу выживаемость организма, то есть его можно вполне буквально испугать до смерти!

**Ресурсы.** Организм потребляет энергию из ресурсов внешней среды. Фактически выживание зависит от способности организма обеспечить себе извне столько же (или больше) энергии, сколько он затрачивает внутренней энергии на приобретение и переработку этих ресурсов. Процесс приобретения и переработки ресурсов из внешних источников называется работой. Основными ресурсами для биологических организмов служат воздух, вода и питательные вещества, которые являются для них источниками энергии.

До появления человека земные организмы полагались на возобновляемые источники энергии. В таких условиях ресурсы среды постоянно восполнялись и многочисленные биологические виды Земли жили на протяжении многих эпох. Даже когда отдельные организмы погибали, их физические останки служили источником энергии для других организмов.

Однако люди нарушили баланс и гармонию в биосфере. В ходе своей эволюции они создали технологическую цивилизацию, в рамках которой для выживания необходимо использовать также и невозобновляемые ресурсы планеты.

Нынешний нефтяной кризис — лишь один пример того, насколько зависимость от невозобновляемых ресурсов опасна для человечества. В ситуации, когда судьба цивилизации напрямую зависит от непрерывно сокращающихся ресурсов внешней среды, под угрозой наше будущее.

**Эффективность.** Отношение количества выполненной работы к количеству затраченной на нее энергии называется эффективностью. Эффективность, с которой организм пользуется энергетическими ресурсами, — важнейший фактор его выживания. Организмы непрестанно оттачивали свою эффективность путем эволюционных улучшений собственной структуры и функционирования. Благодаря все более эффективному использованию энергии они получали возможность тратить запасенную энергию на дальнейшее эволюционное развитие.

**Осознание.** Это способность организма воспринимать и интерпретировать информацию, а также реагировать на нее. Будучи основой разума, осознание распределяется по спектру от чисто рефлекторных реакций до сознательных действий и далее — до высшей осознанности. Первичными клеточными единицами осознания являются находящиеся в клеточной мембране пары из протеина-рецептора и протеина — нервного окончания, которые служат переключателями восприятия (о чем мы подробно говорили ранее). Поскольку воспринимающие протеины могут образовывать лишь один слой в клеточной мембране, увеличение уровня осознания организма — прямой результат увеличения совокупной площади мембран. Другими словами, уровень осознания организма зависит от площади мембранной поверхности, которую он выделяет для обработки чувственной информации, поступающей из среды.

$$\text{Выживаемость} = \left( \frac{\text{наличная энергия}}{\text{затраты на (рост + защиту)}} \right) \times \text{доступные ресурсы} \times \text{эффективность} \times \text{осознание}$$

В свете современных глобальных кризисных процессов совершенно очевидно, что способность человека к выживанию, мягко говоря, вызывает сомнения. Как упоминалось выше, для поддержания жизни требуется энергия, а потери энергии приводят к слабости, болезням и смерти. В противоположность людям все другие организмы могут служить образцами эффективности и умения сохранять энергию. Мы уверены в этом, поскольку организмы, не сумевшие должным образом распорядиться своими энергетическими резервами, вымерли. Над людьми, которые намного более расточительны, чем любой другой биологический вид на планете, нависла та же угроза. К сожалению, осуществляемое нами разрушение биосферы может повлечь за собой массовую гибель и тех более разумных и эффективных организмов, которые жили в гармонии с окружающей средой на протяжении миллионов лет.

Формула индекса выживаемости заставляет нас обратить внимание на то, что люди инертны, неэффективны и тратят слишком много энергии на излишний, ничем не оправданный рост и защиту. Вспомните о запредельных расходах нашей страны на безопасность, как внутреннюю, так и внешнюю. При рассмотрении факторов, определяющих индекс выживаемости, становится очевидным, что для выживания нам необходимо сократить расходы на оборону, перейти на использование возобновляемых ресурсов, стать намного более эффективными и, наконец, проснуться.

Правительства и финансовые воротилы, стремящиеся оздоровить глобальную экономическую систему при помощи каких-то там займов и компенсаций, ведут себя как стюарды на «Титанике», пытающиеся спасти тонущий лайнер, переставляя с места на место шезлонги на верхней палубе. Как говорил Эйнштейн, настало время решать наши проблемы при помощи нового мышления. В поисках жизненно важного знания нам нужно прислушаться к



мудрецам древности, утверждавшим: «То знание, которое мы ищем в окружающем мире, пребывает внутри нас».

Так что давайте вглядываться в себя, в свои внутренние биологические процессы, сосредоточиваясь на факторах, влияющих на индекс выживаемости. Понимание социальных и экономических моделей, используемых успешными клетками-эукариотами и многоклеточными организмами (например, нашим собственным человеческим телом), может нам, человечеству, исцелиться.

### БОЛЬШИЕ ИДЕИ МАЛЕНЬКИХ ЛЮДЕЙ

Объединение в коллективы повышает выживаемость, способствуя увеличению осознания и эффективности действий. Например, если одна клетка обладает потенциалом осознания  $x$ , то колония из тридцати клеток обладает коллективным потенциалом осознания по меньшей мере  $30x$ . Это означает, что коллективная информация в сообществе дает каждой клетке-участнику потенциал осознания, во много раз превосходящий потенциал доступный независимым клеткам-одиночкам.

Именно тяга к увеличению осознания побудила примитивные одиночные прокариоты собираться в первые сообщества — социальные организации под названием «биоупленки». Далее эти биоупленки превратились в клетки-эукариоты, такие как амебы или одноклеточные водоросли, которые представляют собой эволюционировавшие версии сообщества прокариотов, объединенные единой клеточной мембраной.

Около 700 миллионов лет назад Природа снова применила старую стратегию повышения уровня осознания — собрала отдельные эукариоты в многоклеточные сообщества, объединившие осознание и усилия всех участников ради общего блага. В этих колониях отдельные клетки выпол-

няли одинаковые функции, пользуясь результатами своей деятельности сообща.

Когда колонии достигли определенной численности, выяснилось следующее: выполнение клетками одних и тех же задач стало неэффективным. Как следствие, клетки в колониях стали разделять между собой рабочую нагрузку. Этот процесс называется дифференциацией.

Та же схема развития была реализована на заре человеческой цивилизации, когда образовались семейные кланы — группы людей, живших и кочевавших вместе. Все члены этих маленьких недифференцированных колоний выполняли одни и те же обязанности по жизнеобеспечению — главным образом, занимались добычей еды. Клань разрасталась, превращаясь в племена, и в какой-то момент произошла дифференциация обязанностей в сообществах: кто-то занялся охотой, кто-то — собирательством, а кто-то — защищал детей и стариков. По мере того как численность племен увеличивалась, рабочие задачи отдельных индивидуумов все больше сужались, что привело к возникновению иерархии специализаций.

Дифференцированные клетки в клеточном сообществе сродни ремесленникам. Ремесленники в человеческом обществе объединялись в гильдии, так же поступали и дифференцированные клетки тканей и органов, услуги которых необходимы для выживания всего клеточного сообщества. Например, дифференцированная клетка сердечной мышцы является специалистом по сокращению, и организованная гильдия таких клеток составляет сердце. В обмен на свою специализированную сердечно-сосудистую деятельность они получают услуги других высокопрофессиональных гильдий: питательные вещества от пищеварительной системы, кислород от дыхательной системы, защиту от иммунной системы, переработку отходов от системы выделения и сводки новостей от нервной системы.

Можно сказать, что бизнес на планете родился тогда, когда сформировались первые органы: сердце, печень, почки и так далее. Сердце — это энергетическая промышленность, а отдельные его клетки — наемные рабочие. Аналогично иммунная система представляет собой эквивалент Агентства по защите окружающей среды, а белые кровяные тельца — его сотрудники. Почки — служба по управлению отходами, реализующая замечательную программу переработки.

Из наблюдения за работой этих древнейших предприятий мы можем извлечь один важный урок: успех каждого такого бизнеса определяется отнюдь не успешной конкуренцией с другими органами и тканями. Мерилом успеха служит то, насколько эффективно каждый из органов *сотрудничает* с другими системами.

Число недифференцированных эукариотов в примитивных организмах-колониях составляло от трех десятков до нескольких сотен. И вот из этих скромных семян благодаря коммунальному планированию и управлению эукариоты сумели вырастить феноменально успешные многоклеточные организмы с населением в триллионы клеток.

Каждой отдельной клетке в громадной многоклеточной цивилизации присущи те же физиологические функции, потребности и желания, что и отдельному человеку в обществе. Клетки суть микроскопические эквиваленты людей; у каждой из них — своя личная жизнь, а также свое место в совместном опыте сообщества — и это не просто метафора.

Но особого внимания заслуживает удивительная гармония, существующая на уровне клеток, — черта, радикально отличающая успешные сообщества эукариотов от современного человеческого общества. Клеточные сообщества, составляющие наши тела, являются истинным воплощением девиза Соединенных Штатов «В многообразии едины»

(*Ephuribus unum*). Каждая клетка индивидуальна, и в то же время они все добросовестно поддерживают друг друга.

Единство не означает единообразие. Клетка печени ни физически, ни функционально не аналогична мышечной клетке, а та, в свою очередь, не похожа на нервную клетку. Формируя функциональное целое, клетки разделены четкими границами на сообщества, которые мы различаем как отдельные ткани и органы. Каждое такое сообщество имеет свою задачу, или миссию, — реализует собственный особый талант, способствуя выживанию всего тела.

Все народы и культуры на планете можно уподобить отдельным тканям или органам огромного сверхорганизма, который мы называем *человечеством*. Подобно тому как каждый орган участвует в экономической системе тела, каждый народ вносит свой вклад в экономику человечества.

Клетки, населяющие тот или иной орган, могут отличаться внешне от других клеток, обитающих совсем рядом — прямо за границей органа, и жить по другим законам. И ценность работы разных клеточных сообществ в большей степени обусловлена различиями между ними, чем сходством!

Ныне разные страны на нашей планете видят друг в друге соперников; некоторые из них даже прилагают все усилия для того, чтобы какое-нибудь другое государство вообще исчезло с карты. А теперь представьте себе, что к такому же поведению прибегнут разные части вашего тела: возьмут и объединятся в коалицию для уничтожения какого-то органа или ткани. Вот вы лично против какого из органов выступили бы? И как это сказалось бы на вашем здоровье?

Если вам кажется, что в этом сравнении органов с государствами есть некоторая натяжка, рассмотрите такой фрактальный образ: клеточная мембрана, которая представляет собой своего рода кожу клетки-эукариота, разде-

лена протеиновыми границами на территории. В пределах каждой такой территории живет население из протеинов, выполняющих определенные функции. Если раскрасить протеиновые территории в разные цвета, то на сферической поверхности клетки получится рисунок, напоминающий политическую карту мира.

## ВОЗМОЖНО, НАШИ КЛЕТКИ УМНЕЕ НАС САМИХ?

Мы сможем намного лучше понять природу успешных сообществ, если рассмотрим жизнь клеток еще глубже. Вы только подумайте, какую колоссальную работу выполняют клетки, чтобы просто обеспечивать нашу повседневную жизнь. А теперь сравните их усилия с убогими потугами людей «работать и ладить друг с другом». Возможно, обдумав этот вопрос, вы будете вынуждены на пару пунктов снизить раздутую оценку собственного интеллекта и признать, что клетки умнее нас.

Наблюдение за повседневной деятельностью наших граждан-клеток может нанести чувствительный удар по коллективному эго человечества, ибо все, чем мы занимаемся, включая развитие технологий, наши клетки начали делать гораздо раньше нас и до сих пор делают это намного лучше.

Например, у клеток есть:

- *Своя «денежная система»*, обеспечивающая «оплату труда» клеток в зависимости от ценности их работы и накопление своего рода финансовых излишков в общественных банках.
- *Система исследований и развития*, которая разрабатывает технологии и производит биохимические аналоги стальных тросов, фанеры, железобетона, электронных цепей и высокоскоростных компьютерных сетей.

- *Система контроля за средой*, обеспечивающая очищение воздуха и воды при помощи таких продвинутых технологий, какие пока еще и не снились людям. То же самое касается *систем обогрева и охлаждения*.
- Невероятно сложная и быстрая *система коммуникаций* (наподобие Интернета), позволяющая отдельным клеткам посылать архивированные послания непосредственно друг другу.
- *Система охраны порядка*, которая арестовывает, содержит под стражей и реабилитирует «провинившиеся» клетки — и даже помогает совершить деструктивным клеткам самоубийство, совсем как это делает доктор Кеворкян\*.
- *Всеобъемлющая система здравоохранения*, которая заботится о том, чтобы у каждой клетки было все необходимое для здоровья.
- *Иммунная система*, защищающая клетки и тело в целом, подобно национальной гвардии.

## ТЕХНОЛОГИЯ: КЛЕТКИ ОБОГНАЛИ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ВЕК НА МНОГИЕ ВЕКА

Едва в мире появлялись те или иные технологические инновации, биологи часто сравнивали новую технологию с механизмами, присутствующими в организме. Когда была изобретена паровая машина, ведущие физиологи сравнили ее пневматические узлы с механическими системами тела. Когда физики впервые обуздали электричество, биологи отождествили электросети с нервной системой. Нейробиологи сравнивают мозг с суперкомпьютером. А компьютерные разработчики настолько зачарованы

\* Джек Кеворкян — американский врач, активный сторонник права тяжелобольных пациентов на эвтаназию, создатель машины самоубийства под названием «мерситрон», которая подает смертельную дозу отравляющих веществ в кровь пациента. — *Прим. перев.*

технологиями обработки информации, которые задействованы в клетках, что пытаются вырастить нервные клетки на компьютерных чипах в надежде увеличить эффективность последних.

Важно понимать, что чудеса технологий организма далеко не ограничиваются тем, что происходит внутри клеток. Люди используют материалы со специально заданными свойствами в строительстве своих зданий — и клетки поступают точно так же. Вот лишь несколько примеров.

Приблизительно половину массы человеческого тела составляют внеклеточные вещества под названием коллагены. Что такое коллаген? Это выделяемый клетками нитевидный протеин. Подобно тому как паук плетет сеть из нити, которую он выпускает из собственного тела, клетки создают вокруг себя внеклеточные структуры. Форма каждого органа, кровеносного сосуда, нерва, мышцы и кости поддерживается связующим материалом, сотканным из протеиновых нитей (коллагена). Фактически, если убрать из организма все клетки, внеклеточные коллагены продолжали бы сохранять форму тела — получилась бы своего рода эластичная скульптура из волокон.

Коллагены — универсальный протеиновый материал. Из этих органических нитей можно сплести ткань, мягкую, как шелк (или как попка младенца). Однако если изменить способ ее плетения, получится структура, сопоставимая по прочности с пуленепробиваемым кевларом\*. Чтобы по достоинству оценить технологические способности человеческого тела, обратите внимание на следующий факт: канатоподобные ткани из коллагенных волокон — например, те, что работают в сухожилиях и связках, — обладают намного большей прочностью и гибкостью при гораздо меньшем весе, чем стальные тросы аналогичного размера.

\* Материал, из которого делают бронежилеты. — *Прим. перев.*

А вот как формируется скелет. Специализированные клетки-архитекторы под названием *остеобласты* строят из коллагена структуры, подобные величественным стальным остовам небоскребов. В процессе монтажа остеобласты декорируют эти коллагенные остовы особыми протеинами, которые вызывают спонтанную кристаллизацию кальция. В результате получаются легчайшие и очень прочные кальцинированные коллагенные структуры — кости. Чтобы вы могли по достоинству оценить эту работу, отметим, что клетка, глядя на тело ростом в метр восемьдесят, видит объект столь грандиозный, как если бы человек смотрел на мраморное здание в десять тысяч этажей — включая тринадцатый этаж\*, бельэтаж и пентхаус.

Хондроциты — это клетки, формирующие хрящевые ткани (используемый телом эквивалент бетона). Заливая хрящевую ткань в заранее подготовленные формы из коллагенов, хондроциты создают отдельно стоящие скульптурные композиции, например нос и ушные раковины. Хрящ, подобно бетону, хрупок. От хорошего удара нос буквально раскалывается на куски. Хрупкость становится серьезной проблемой, когда речь идет о хрящевых дисках, используемых телом в качестве прокладок между отдельными позвонками хребта. Обычный хрящ раскрошился бы в щебень от нагрузок, которым постоянно подвержен позвоночник. Поэтому мasons-эукариоты научились усиливать свою хрящевую ткань сталеподобными наполнителями из коллагена — получился волокнистый хрящ, органический аналог усиленного арматурой железобетона. Важность этого композитного материала обычно становится понятна человеку лишь в случаях смещения какого-нибудь из межпозвоночных дисков.

Клетки человеческого тела подобны морским обитателям, которые живут и дышат в водной среде. Искусно

\* В некоторых зданиях в США тринадцатый этаж отсутствует. — *Прим. перев.*



сработанные водопроводная и очистительная сети (они включают в себя системы кровеносных и лимфатических сосудов) постоянно очищают воду в нашем организме. Клеточные технологии, применяемые в печени, почках, легких, лимфатических узлах и в селезенке, представляют собой самую совершенную и эффективную очистительную систему на планете. Эти органы удаляют из тела отходы и токсины, восстанавливают содержание необходимых для жизни компонентов и защищают от организмов-агрессоров, причем делают все это с эффективностью, пока еще недоступной даже лучшим инженерам — людям.

В число сложнейших инженерных находок, впервые введенных клетками в человеческом теле, а затем воспроизведенных людьми, входят гидравлические и механические клапаны, осмотические насосы, противоточные обменные системы, системы механических рычагов, используемые в суставах и связках, и саморегулирующиеся информационные цепи обратной и прямой связи.

Наиболее известная широкой публике техническая инновация, впервые введенная клетками нашего тела, — цветное телевидение. Человеческий глаз оборудован такой же системой воспроизведения образов (с использованием трех цветов — красный, синий, зеленый), что и созданные людьми цветные телевизоры.

За короткую историю высоких технологий инженеры-электронщики внедрили транзисторы, конденсаторы, устройства для ускоренной обработки информации в информационных сетях, трехмерное изображение и компьютерное генерирование изображений. Хотя это — удивительные технологические достижения, нужно признать, что клетки-эукариоты начали использовать аналогичные штуки еще миллионы лет назад.

И, возможно, самым удивительным достижением клеток является человеческий мозг — самый мощный из когда-

либо спроектированных и построенных компьютеров! Создать систему обработки информации } которая могла бы соперничать с человеческим мозгом, — заветная мечта любого увлеченного инженера-компьютерщика.

Существует даже целая научная отрасль *биомимикрия*, осуществляющая обратную инженерию изобретений природы с целью создания новых технологий.

### КЛЕТочНАЯ ЭКОНОМИКА: НИ ОДНА КАЕТКА НЕ ОСТАНЕТСЯ БЕЗ ВНИМАНИЯ\*

Чтобы молекулы протеина, обеспечивающего функции тела, могли двигаться, им требуется энергия. Об энергетических затратах тела мы можем судить хотя бы на основании того, что для нормального функционирования всех систем организма в нем необходимо поддерживать строго определенную температуру.

Клетки тела удовлетворяют свои энергетические потребности путем обмена молекулами аденозинтрифосфата (АТФ), представляющего собой молекулу аденозина, к которой присоединены три фосфатные группы. АТФ — это биохимический эквивалент аккумуляторных батарей, вроде тех, что используются в мобильных телефонах. Именно из молекул АТФ клетки черпают энергию, необходимую им для осуществления своих функций.

Молекула АТФ высвобождает энергию, когда от нее отсоединяется одна из фосфатных групп. После этого аденозинтрифосфат (АТФ) превращается в аденозиндифосфат (АДФ) — молекулу аденозина с двумя фосфатными группами. Совершив определенную работу, клетки могут подзарядить молекулу АДФ — присоединить к ней недостающую фосфатную группу и тем самым опять превратить

\* Здесь авторы пародируют шаблонные названия социальных программ в США — например, «Ни один ребенок не останется без внимания». — *Прим. перев.*

в энергетически богатую молекулу АТФ. Клетки работают ради производства АТФ и расходуют АТФ при осуществлении работы.

Молекулы АТФ циркулируют между клетками наподобие валюты. Любопытно, что в книгах по биологии АТФ иногда называют «разменной монетой» организма, тем самым косвенно признавая тот факт, что энергия в человеческом обществе приравнивается к деньгам. Ведь чем больше у человека денег, тем больше у него энергии для поддержания жизни.

В поисках новых идей насчет методов управления здоровой экономикой нам не мешает отследить схему АТФ, как могли бы сказать экономисты. В обмен на АТФ-зарплату клетки обслуживают организм, успешно объединяя свои усилия. Клетки могут делать личные накопления, сохраняя АТФ-монетки в своей цитоплазме. АТФ-зарплата соразмерна той пользе, которую клетка приносит телу. Клетки, вклад которых более важен для сообщества, зарабатывают больше АТФ и могут даже получить в свое распоряжение штат помощников для осуществления специализированных функций. Но, хотя работа клеток оплачивается по-разному, их базовые потребности (в пище, крове, здравоохранении и защите) обеспечиваются всегда.

Избыточная энергия — эквивалент прибыли — накапливается в своего рода региональных и национальных банках, которые физически представлены жировыми клетками. По своей природе энергетические резервы представляют собой самые настоящие депозиты. Однако сбережения хранятся там не на индивидуальных счетах. Энергетическими резервами управляет правительство организма (о котором мы поговорим чуть ниже в этой главе), направляя их туда, где они наиболее необходимы для создания, совершенствования или ремонта инфраструктуры тела. В рамках этой справедливой системы клетки спокойно отдадут свои

усилия клеточному сообществу, не беспокоясь о том, откуда придет следующий АТФ-чек для удовлетворения их жизненных потребностей.

Что касается обмена АТФ/АДФ, организм представляет собой закрытую систему — то есть не существует механизмов, позволяющих телу брать или давать энергию взаймы. И поскольку нет никакого Федерального резервного банка, который осуществлял бы эмиссию АТФ, когда телу срочно нужны фонды, вся потребляемая энергия берется из ресурсов, уже имеющихся у клеточного сообщества. Иными словами, клетки не могут накапливать долг на кредитной карте с тем, чтобы выплатить его в будущем — с процентами или без. Таким образом, энергетический бюджет тела всегда сбалансирован — и это известие, несомненно, должно порадовать любого финансового консерватора.

## ЗДОРОВЫЙ ЦЕНТР: КЛЕТОЧНЫЕ МИНИСТЕРСТВА И ВЕДОМСТВА

Каждая клетка человеческого тела представляет собой независимое разумное существо; она самодостаточна и в подходящей среде может выжить без посторонней помощи. При этом многоклеточный организм представляет собой не просто сборище эгоистичных эукариотов, сгрудившихся под общей кожей; с функциональной точки зрения они составляют общество.

Давайте подумаем об очевидных вещах. Что такое общество? Это организация индивидуумов, разделяющих общие интересы, идеалы и цели. Как член общества, клетка имеет свои личные интересы и в то же время соглашается действовать во благо целому. Взамен она, благодаря обеспечиваемому коллективными усилиями повышению общего

уровня осознания и эффективности энергооборота, получает гарантию выживаемости.

Выживание обусловлено способностью организма правильно оценивать информацию из окружающей среды и адекватно реагировать. На первом этапе биологической эволюции отдельные примитивные прокариоты передавали информацию на расстояние, посылая в среду определенные сигналы; другие прокариоты принимали эти сигналы и реагировали на них.

Этот механизм обмена информацией был усовершенствован на следующем этапе эволюции, когда собирающиеся в группы эукариоты развили у себя мембранные соединения, которые позволили им физически подключаться друг к другу. Функционально эти межклеточные соединения аналогичны кабелям, используемым для создания сети из нескольких отдельных компьютеров.

Рост численности населения в многоклеточных организмах привел к тому, что многие клетки стали жить во внутренних регионах тела, не имея прямого контакта со стимулами внешней среды. В результате возникла потребность в механизме передачи информации от внешних клеток к внутренним.

Тогда путем дифференциации возникла новая порода эукариотов — нервные клетки, группирующиеся на коже, где они получили возможность непосредственно воспринимать информацию об условиях среды, чтобы потом передавать ее внутрь организма. Впоследствии это привело к формированию нервной системы — информационной сети, объединяющей все клетки сообщества, где бы в организме они ни находились, и обеспечивающей двустороннюю связь между кожей и внутренними органами. Такое осуществление регуляторных функций с использованием потока информации между внешней средой и внутренними клетками

делает нервную систему во многом подобной правительству государства.

Правящая нервная система не указывает другим клеткам тела, как они должны выполнять свою работу. Клетки сердца обеспечивают сокращение, а клетки желудка — пищеварение в силу того, что они обладают собственным разумом. Во всех органах присутствуют нервные узлы под названием *ганглии*. Ганглии можно уподобить правительствам штатов, которые обрабатывают информацию, касающуюся внутренних дел того или иного органа или ткани, тогда как мозг выполняет функции центрального правительства и ведаёт делами, так сказать, «Федерации органов».

Небольшой пример. Если бы мы отключили от головного мозга всю пищеварительную систему от рта до ануса, а затем поместили бы в пищевод пищу, то локальные ганглии сами обеспечили бы прохождение этой пищи через весь пищеварительный процесс вплоть до удаления отходов — без всякого участия центральной нервной системы.

Помимо координации функций внутри системы органа, ганглии осуществляют обмен информацией с мозгом, который интегрирует и координирует данные, полученные от всех остальных систем тела. Как главный центр обработки информации, мозг изначально исходит из предположения, что все органы и системы органов способны делать свою работу самостоятельно, и ориентируется на этот протокол до тех пор, пока не получит сигнал, что та или иная функция выполняется не должным образом.

Тут распределение властных полномочий аналогично предусмотренному Конституцией США: все вопросы, которые не обозначены в законе как сфера юрисдикции федерального правительства, находятся в ведении местных властей штата.

Нервная система не только воспринимает стимулы среды и управляет реакциями тела; она также собирает и хранит

информацию о прошлом опыте. Благодаря объединению усилий сообщество клеток стало достаточно эффективным, чтобы позволить себе такую роскошь, как инвестирование значительных объемов энергии в содержание огромной популяции нервных клеток, специально предназначенных для обработки и запоминания полученного организмом опыта. Операционная мощность сети из триллионов клеток мозга позволила людям сначала научиться добывать огонь путем трения двух палочек, а затем использовать его для того, чтобы отправить ракету на Луну.

Чрезвычайно важно подчеркнуть, что нервная система является не инструментом вертикального авторитарного контроля, а скорее средством интерактивной коммуникации. Да, мозг может управлять определенными функциями тела, подобно тому как правительство страны может устанавливать правила и законы для своих граждан. Но важнее то, что мозг непрерывно транслирует для пятидесяти триллионов жителей организма информацию, полученную от систем восприятия, — в этом его сходство со средствами массовой информации.

И опять-таки, как хорошее правительство, так и здоровое тело заботятся о том, чтобы информация шла в обоих направлениях. Граждане стран Земли могут выражать свое мнение, звоня по телефону или посылая письма в органы власти, голосуя на выборах или устраивая акции протеста. Подобным же образом граждане-клетки могут реагировать на информационные стимулы извне, направляя свое мнение в центральную нервную систему. При этом мы ощущаем такие сигналы клеток, как эмоции или симптомы, — порой мягкие, а порой и весьма жесткие.

Если мозг мудр и заботлив, он реагирует на сигналы клеточного сообщества такими действиями, которые призваны обеспечить каждому гражданину здоровье и благополучие. Но если (как это часто бывает в нашем макром мире) мозг не

хочет ни слушать своих граждан, ни что-то делать для них, это может довести клеточное сообщество До истощения, болезни и смерти, что эквивалентно анархии, разрухе и войне в гражданском обществе.

## РОСТ, ЗАЩИТА И ЖИЗНЕННОЕ РАВНОВЕСИЕ

В течение последних ста пятидесяти лет цивилизация Запада признает материалистическую науку источником истины и знаний о тайнах жизни. Аллегорически мы можем представить себе знания о Вселенной как огромную гору. Мы карабкаемся на эту гору, чтобы их получить, и наше стремление к вершине подогревается верой в то, что владение ими сделает нас мастерами-властителями Вселенной. Роль такого всезнающего мастера-властителя может ассоциироваться у нас с образом гуру, сидящего в позе лотоса на вершине горы мудрости.

Ученые — это профессиональные альпинисты, упорно взбирающиеся на гору знания. Поиск приводит их в неизведанные области Вселенной. И с каждым научным открытием человечество на шаг приближается к покорению горы. В процессе восхождения наука время от времени оказывается на развилке горных троп. Куда идти дальше — налево или направо? Когда возникает такой вопрос, основой для выбора направления подъема становится консенсус ученых, достигаемый на основании интерпретации уже имеющихся фактов в соответствии с преобладающими в данное время представлениями.

Время от времени ученые выбирают тупиковое направление. Когда такое происходит, у них есть два выбора: пробиваться вперед в надежде на то, что наука найдет способ преодолеть препятствие, либо вернуться на развилку, чтобы затем исследовать альтернативный путь. К сожалению, чем больше усилий затрачивает наука (и человечество в целом)



на определенный путь, тем труднее ученым отказаться от верований, связанных с этим путем, даже если он никуда не ведет.

В своем двенадцатитомном труде «Постижение истории» английский историк Арнольд Джозеф Тойнби исследует становление и упадок цивилизаций. Тойнби утверждает, что культурный истэблишмент цепляется за устоявшиеся идеи и устаревшие социальные структуры даже перед лицом серьезных проблем. Но в конце концов с этими проблемами неизменно справляются люди, которых он называет *творческим меньшинством*\*. Эти наиболее активные члены общества — которых ныне часто называют *культурными творцами* — трансформируют ветхие устаревшие философские истины в новые жизнеутверждающие культурные верования.

Поиск в *Google* показывает, что сейчас на планете действуют сотни тысяч культурных творцов и каждый из них принимает активное участие в коллективной работе по преобразению человечества. Скорее всего, именно они и возьмутся за распространение информации, которая запустит процесс спонтанной эволюции.

Фундаментальные факторы, которые должны рассматривать культурные творцы, оценивая выживаемость человечества или любого другого живого организма, были перечислены выше, когда мы рассматривали индекс выживаемости. Если применить эту формулу для оценки нынешнего состояния человечества, то окажется, что наше положение выглядит весьма шатким по многим показателям.

$$\text{Выживаемость} = \left( \frac{\text{наличная энергия}}{\text{затраты на (рост + защиту)}} \right) \times \frac{\text{доступные ресурсы}}{\text{ресурсы}} \times \frac{\text{эффективность}}{\text{эффективность}} \times \frac{\text{осознание}}{\text{осознание}}$$

\* *Creative minority*: Этот введенный Тойнби термин нередко переводят как творческая элита.  
— Прим. перев.

Начнем с фактора *ресурсов*. Тут будущее цивилизации выглядит весьма безрадостным, ибо похоже, что скоро мы просто вычерпаем из Земли ее невозобновляемые богатства, что нанесет ощутимый удар по нашему привычному образу жизни. Осознание того, какими угрозами чревата осуществляемая ныне активная переработка полезных ископаемых Земли в мусор, привело к возникновению целой волны книг, видеопрограмм и интернет-сайтов, посвященных проблемам выживания планеты; активисты зеленого движения предлагают целый ряд экологически рациональных проектов в разных сферах человеческой деятельности. Каждый день все новые культурные творцы вносят свой вклад в освоение возобновляемых источников энергии, внедрение повторной переработки мусора и возвращение к органическому земледелию.

Если говорить о факторе *эффективности*, тут человеческая цивилизация, вне всяких сомнений, получает самую низкую оценку из всех живущих на Земле организмов. Соединенные Штаты и, в несколько меньшей степени, все остальные страны, идущие по западному пути развития, беспощадно разоряют планету — наш уровень жизни непомерно дорого обходится биосфере. Наша допотопная бензиновая цивилизация настолько неэффективна и настолько чудовищно жестока по отношению к природе, что это не лезет ни в какие ворота. Вы только задумайтесь: вначале мы без зазрения совести сливаем всякую дрянь в реки, озера и океаны Земли, а потом платим непомерно высокие цены за якобы чистую питьевую воду в бутылочках! Воистину — апофеоз неэффективности. Но есть и хорошая новость: культурные творцы ныне работают в полную силу, стараясь помочь человечеству усвоить ускоренный курс «Основ эффективности», — пока еще не слишком поздно.

Фактор *хищиты* напрямую влияет не только на показатель *энергии* в нашем уравнении, но и на показатели *ресурсов*

и *эффективности*. Тот факт, что мы потратили энергетические и природные ресурсы стоимостью в 15 триллионов долларов на военно-промышленный комплекс (иначе говоря, на развитие своей способности вредить друг другу), является самым вопиющим примером неэффективности, какой когда-либо наблюдался в биосфере. Человечество не выживет, если будет и впредь растрчивать людей, деньги и ресурсы на саморазрушение. Только ясно осознав это, мы сможем перековать мечи на орала и начать процесс самоисцеления.

Фактор *осознания* не просто важен для выживания, но является движущей силой эволюции. На протяжении всей человеческой истории цивилизация шла извилистым путем, где каждый поворот определялся эволюционирующим и самокорректирующимся коллективным осознанием. Предлагаемый передовой наукой радикальный пересмотр того, как мы осознаем Вселенную и действующие в ней законы, готовит человечество к неизбежному радикальному изменению его курса.

Исключительную роль в эволюции человечества играет Интернет — одно из ценнейших технологических достижений цивилизации. Эта информационная сеть дает каждому человеку-клетке доступ к технологиям; мы можем мгновенно получать и распространять в обществе жизненно важную информацию. В этом отношении Интернет служит как бы периферийной нервной системой человечества, которая связывает людей всего земного шара и интегрирует их коллективное осознание.

*Фактор энергии* — последний по порядку (но, конечно, не по значению) из факторов, обуславливающих наше выживание. Как явствует из формулы индекса выживания, энергия — это жизнь. Поэтому способность разумно использовать энергию оказывает критическое влияние на судьбу организма. Энергетический фактор оценивается как

количественная разница между энергией, которую организм генерирует в процессе жизнедеятельности, и энергией, которую он потребляет. Чтобы понять, что бывает, когда человек тратит больше, чем зарабатывает, вполне достаточно знаний арифметики на уровне второго класса.

## ВОТ ПУСКАЙ И ЖРУТ СВОЕ ОРУЖИЕ

Рост и защита — два вида энергопотребляющей деятельности, необходимой для выживания организма. На протяжении человеческой истории наблюдалось медленное, но неуклонное увеличение перекаса между энергозатратами на рост и на защиту. Физиологи признают, что подобного рода перекас в энергопотреблении тела в конечном счете является основной причиной болезни и смерти. И этот же дисбаланс во фрактальном отображении негативно сказывается и на жизнеспособности нашей цивилизации.

Жизнеобеспечивающие функции организма легко разделить на те, что обеспечивают рост (включая репродукцию), и те, что обеспечивают защиту. Наблюдая за индивидуальными клетками в чашке Петри, мы можем наблюдать физиологическую несовместимость между поведением, направленным на рост, и поведением, направленным на защиту.

Если перед клеткой поместить питательное вещество, она начинает двигаться к нему, раскрывается и готовится его усвоить. Если же перед клеткой поместить токсин, она сжимается и отступает от опасного стимула. Итак, поведение, направленное на рост, проявляется как раскрытие и движение вперед — полная противоположность сжатию и отступлению, которое характерно для защиты. Раскрытие *и* сжатие, движение вперед *и* отступление назад суть взаимоисключающие действия. Проще говоря, клетка не может

одновременно пребывать в состоянии роста и состоянии защиты.

Первые организмы, зародившиеся на Земле, могли свободно распространяться при отсутствии хищников. Следовательно, первые физиологические процессы, возникшие в процессе эволюции, были направлены именно на обеспечение роста. Позже, с появлением организмов, питающихся другими организмами, возникла потребность также и в защитных моделях поведения, изначально предназначенных для критических ситуаций.

В идеале энергия расходуется на рост и воспроизводство, а затраты на защиту сводятся к минимуму. Это простое правило распределения энергии обосновано тем, что энергия, затраченная на рост, обеспечивает более широкие возможности дальнейшего производства энергии для системы, тогда как энергия, затраченная на защиту, не предполагает позитивной отдачи.

Поэтому Природа разработала защитные системы с таким расчетом, что если их и придется использовать, то лишь изредка — чтобы помочь организму избежать когтей опасного хищника. Естественно, защитные механизмы тела не были рассчитаны на работу по двадцать четыре часа в сутки семь дней в неделю, как это нередко случается у людей. Так что, если потребность организма в защите чрезмерна, если его постоянно преследуют страхи и угрозы, тогда он тратит на оборону слишком много ресурсов, исчерпывая энергетические резервы, необходимые для поддержания здоровья.

Говоря упрощенно, по функциональному принципу нервную систему тела можно разделить на автономную нервную систему, обеспечивающую внутреннюю жизнь тела (пищеварение, дыхание, репродуктивная функция и так далее), и соматическую нервную систему, ответственную за движения. Пока телу ничего не угрожает, оно

направляет большую часть своей энергии внутренним органам, тогда как соматическая система остается на втором плане. А при возникновении внешних угроз энергия вливается в соматическую систему, обеспечивая реакции типа «бей или беги», тогда как внутренние органы обслуживаются во вторую очередь.

Когда центральный мозг тела получает сигнал об угрозе, он активирует особую систему, которая называется *ось гипоталамус — гипофиз — надпочечник* (ГГН). Роль регуляторных сигналов, испускаемых осью ГГН, играют гормоны стресса, такие как адреналин и кортизол. Эти химические сигналы заставляют сужаться кровеносные сосуды в органах, в результате чего кровь перенаправляется к двигательным органам и подпитывает энергией мышцы, обеспечивающие защиту организма в случае внешней угрозы. Итак, когда ось ГГН активирована, внутренние органы недополучают кровь, а значит, и энергию, которая в нормальных условиях была бы использована для развития.

В отчаянной ситуации организм будет драться или бежать до тех пор, пока не истощатся все имеющиеся у него энергетические резервы, — и тогда он станет добычей хищника. При благоприятном для себя исходе объект охоты избегает гибели и через некоторое время защитный режим (ось ГГН) деактивируется. Выделение гормонов стресса в кровь прекращается, и она снова обильно циркулирует по сосудам внутренних органов, восполняя истощенные запасы энергии.

Подобный процесс происходит и в организме страны, когда центральный ее мозг посылает сигнал об угрозе нападения. При такой угрозе активация оси ГГН оказывает аналогичное описанному выше стрессовое воздействие на целый народ. Страна перенаправляет свои резервы с задачи развития на задачи обороны.

Это было отчетливо видно в США в первые дни после 11 сентября 2001 года, когда страх перед дальнейшими нападениями затормозил процесс экономического роста в стране, — экономика дала сбой. Не понимая естественной динамики зависимости между развитием и защитой, президент Джордж У Буш, надеясь повлиять на биологический разум страны при помощи телевизионного обращения, попытался стабилизировать ситуацию словами: «Америка открыта для бизнеса».

На уровне страны Министерство обороны США является функциональным эквивалентом оси ГГН организма, которая выпускает в кровь адреналин и кортизол для обеспечения реакции «драться или бежать». Когда страна ощущает угрозу, ее энергетические ресурсы перенаправляются армии. Естественно, это означает перераспределение фондов в ущерб институтам развития, таким как департамент здравоохранения, социальное обеспечение и Агентство по защите окружающей среды, которое является аналогом иммунной системы тела. Сокращение финансирования этих департаментов негативно сказывается на инфраструктуре страны. И подобно любому живому организму, если страна слишком долго стоит в боевой стойке, ее ресурсы истощаются, что чревато потерей сил и даже полным изнеможением.

Яркой иллюстрацией того, как сказываются на состоянии народа сигналы к развитию и сигналы к защите, может служить ситуация в США в 1950-е и 1960-е годы, когда правительство запугивало американцев советской ядерной угрозой. В те годы по всей стране часто объявляли учебную воздушную тревогу: выли сирены и людям нужно было срочно бежать в бомбоубежища. До включения сирен люди, как правило, занимались приятными и полезными делами, нацеленными на развитие. Однако, услышав сигнал воздушной тревоги, они тут же прекращали заниматься развитием и искали защиты в бомбоубежищах. Затем звучал

сигнал отбоя и люди возвращались к своим делам. Развитие возобновлялось. Но представьте себе, что было бы, если бы однажды тревога оказалась не учебной и сигнал отбоя не последовал. Тогда людям пришлось бы оставаться в бомбоубежищах. Долго ли так проживешь? Ровно столько, насколько вам хватит запасов еды, воды и других энергообеспечивающих ресурсов. А потом все погибли бы.

Совершенно очевидно, что время, проведенное в бомбоубежище, потеряно для конструктивной деятельности на благо страны. Однако прекращение процессов развития причиняет еще и менее заметный вред — растянутая во времени защитная реакция не дает людям возможности восполнять свои собственные жизнеобеспечивающие ресурсы.

Этот пример снова убеждает нас (как и описанная выше реакция клеток на питательные вещества и токсины), что защита и развитие — взаимоисключающие модели поведения. Еще одним примером может служить война с терроризмом, которая истощила резервы Соединенных Штатов и изрядно подточила потенциал выживаемости нашей страны. Руководствуясь раздуваемыми правительством страхами, США предпочли борьбу колбасе, и в результате у нас теперь не хватает ресурсов ни на то, ни на другое.

Мы провели аналогию между Министерством обороны и осью ГН организма. Однако эта аналогия не совсем точна. Ось ГН обеспечивает не только реакции типа «бей или беги», но и задействуется для осуществления миссий спасения — например, когда нужно броситься в горящий дом, чтобы вынести оттуда ребенка, или выпаскивать людей из бурлящей воды во время наводнения. Министерство обороны время от времени тоже участвует в таких жизнеобеспечивающих усилиях — когда военные устраняют последствия стихийных бедствий или доставляют пострадавшим еду и медикаменты в рамках гуманитарных миссий, но в основном они все-таки заняты военными действиями.



## Мужчины из ПРОТЕИНОВ, ЖЕНЩИНЫ ИЗ ЛИПИДОВ\*

Погружаясь во фрактальные структуры жизни и общества, мы осознаем закономерность того, что патриархальные авторитарные цивилизации озабочены преимущественно нападением и защитой, тогда как матриархальные цивилизации сосредоточены на плодородии.

В течение нескольких последних тысячелетий человек склонился к восприятию мира в терминах полярных противоположностей: хорошо — плохо, правильно — неправильно, черное — белое, мужское — женское, духовное — механическое. И это лишь немногие примеры противопоставляемых друг другу противоположностей. Однако есть одна по-настоящему глубокая и устойчивая противоположность, в которой реально отображены фундаментальные свойства химических соединений.

Существует два основных класса молекул, образующихся из элементов периодической таблицы и демонстрирующих разные физико-химические свойства. Эти молекулы называются полярными и неполярными. Различия между ними проще всего объяснить на примере воды и масел.

Молекула воды полярна, то есть у нее есть локализованные области положительного и отрицательного зарядов. В этом отношении молекула воды подобна магниту, у которого тоже присутствуют четко локализованные южный и северный полюса. Поскольку противоположные полюса притягиваются друг к другу и образуют прочные связи, полярные молекулы могут физически объединяться в крупные, жестко структурированные комплексы. С другой стороны, хотя химические связи, соединяющие атомы

\* В этом заглавии пародируется название знаменитой книги Дж. Грэй «Мужчины с Марса, женщины с Венеры» о фундаментальных психологических различиях между мужчинами и женщинами. Знание этих различий помогает нам лучше понимать друг друга. — *Прим. перев.*

внутри молекул масла (или липидов), очень сильны, эти химические образования неполярны, поскольку их заряд распределен внутри молекулы равномерно, а значит, там нет четко локализованных областей с положительным и отрицательным зарядом.

Химические связи, удерживающие вместе атомы в неполярных липидах, обладают в шесть-десять раз большим энергетическим потенциалом, чем химические связи внутри полярных протеинов и углеводов той же массы. Это означает, что Природа может использовать неполярные липидные молекулы для того, чтобы запастись биологическую энергию, — что отражено в факте накопления жира телами. Отсутствие в неполярных молекулах локализованных областей, где концентрировались бы силы притяжения и отталкивания, позволяет им образовывать текучие и аморфные сообщества. Однако это же свойство обуславливает их неспособность объединяться в жесткие структуры.

Наполнить сосуд неполярными молекулами — все равно что насыпать туда крохотные мячики для пинг-понга. Поскольку мячики не сцепляются друг с другом, каждый из них может легко двигаться с места на место, участвуя в свободных группировках. Наполнить сосуд полярными молекулами — это как если насыпать туда крохотных магнетиков. Они сразу же образуют плотную массу, поскольку магнетики прочно слипнутся между собой полюсами. Если же насыпать в один сосуд смесь из крохотных мячиков и крохотных магнитов, поляризованные магнетики слипнутся друг с другом и отделятся от неорганизованных мячиков. Этот образ помогает понять, почему полярные молекулы воды физически отделяются от неполярных молекул масла и почему капельки воды часто лежат на поверхностях бусинками, тогда как масло растекается тонкой пленкой.

Любопытно, что это различие между полярными и неполярными молекулами отображает важную разницу между мужскими и женскими чертами. Женщины, собираясь вместе, ведут себя подобно неполярным молекулам. Мужчины же подобны полярным молекулам: оказавшись в группе, они включаются в борьбу за власть и создают поляризованную иерархию от сильного к слабому.

Взаимодействуя между собой, полярные и неполярные молекулы могут формировать макромолекулы — комплексы из очень большого количества атомов. Живые клетки состоят из макромолекул четырех основных типов: протеинов, жиров, Сахаров и нуклеиновых кислот.

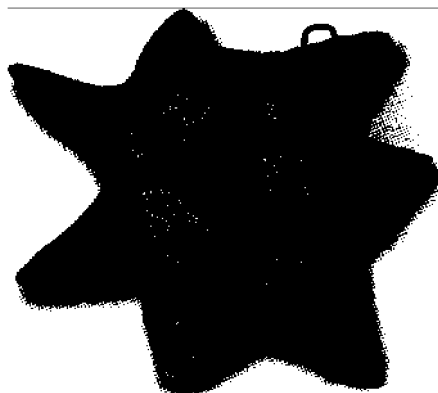
Протеины — полярны, а жиры — это неполярные липиды. Интересно, что связанные с воспроизводством нуклеиновые кислоты ДНК и РНК представляют собой объединения из полярных аминогрупп и Сахаров, которые являются производными от неполярных липидов.

Возникновение жизни полностью зависело от согласованного взаимодействия полярных и неполярных химических соединений, поскольку только вместе они образуют первичную биологическую органеллу — клеточную мембрану. Базовый кирпичик клеточной мембраны, фосфолипид, — это молекула, состоящая из полярного фосфатного химического соединения и неполярного липида. Фосфолипиды демонстрируют одновременно черты полярных и неполярных молекул и благодаря этому свойству могут вступать в физические взаимодействия обоих типов.

Женские липиды клеточной мембраны образуют водонепроницаемую липидную границу и тем самым обеспечивают контролируемую внутреннюю среду — первозданную матку, которая по определению представляет собой зону зарождения и развития. Однако жизнь смогла зародиться в этой матке лишь благодаря согласованному действию по-

лярных мужских протеинов, обеспечивающих физическое единство клеточной мембраны и, что важнее, генерирующих движение, то есть работу, являющуюся источником физиологии и жизни.

Цитоплазматические органеллы, возникшие в изначальной клеточной матке, можно разделить на две функциональные категории в зависимости от того, какие функции клетки они обеспечивают — внутренностные или соматические. Внутренностные элементы — это мембранные органеллы, ассоциирующиеся с развитием и жизнеобеспечением. Соматические элементы клетки представляют собой матрицу из волокнистых протеинов, обеспечивающих ее форму и подвижность. Мембранные внутренностные органеллы проявляют женские качества, в частности воспроизводство. Волокнистая матрица соматической системы проявляет мужские качества: обеспечение физической формы, защиту и движение.



*В — внутренностная сфера: мембранные органеллы, отвечающие за рост и воспроизводство.*  
*С — соматическая сфера: протеиновые волокна, отвечающие за обеспечение физической формы, защиту и движение*

Внутренностные и соматические функции клеточных органов взаимодополняют друг друга. В состоянии роста мембранные женские внутренностные органеллы выполняют основную работу, тогда как мужская волоконная матрица обеспечивает им вспомогательную поддержку. Однако, когда клетке угрожает опасность, ситуация меняется на противоположную. На стадии защиты мужские протеины осуществляют основную оборонную функцию и получают энергию изнутри клетки.

Структура и функции человеческого тела автотельны и фрактальны по отношению к структуре и функциям клетки. Наши органы развития и воспроизводства представляют собой внутренности, расположенные в полости тела, тогда как руки, ноги и туловище составляют соматическую систему.

Физическая форма мужского тела определяется полярными протеинами — макромолекулами, составляющими основу мышц. Мускулатура — физическая черта, отображающая основную роль мужчины как источника поддержки и защиты. С другой стороны, форма женского тела определяется неполярными липидами — богатыми энергией жировыми отложениями, которые обуславливают характерное отличие мужской фигуры от женской.

В эволюции сверхорганизма под названием «человечество» тоже наблюдается дуализм «мужское — женское». Сосредоточенность западной цивилизации на физической материальной сфере и на технологиях — отражение мужского начала, характеризующегося структурированностью, полярностью и ориентацией на защиту. Восточные же культуры обладают женскими характеристиками, которые включают в себя духовность, работу с энергиями, ориентацию на внутреннее развитие и стремление к гармонии. Потенциал сотрудничества мужского и женского цивили-

лизационных начал отображен в старом расхожем образе «брака Востока и Запада».

В своем замечательном исследовании «Чаша и клинок» Риан Айслер подчеркивает, что ранние цивилизации Европы были фемининными по своему характеру. Эти общества были эгалитарными, поклонялись Богине-Матери и сосредоточивались на сельскохозяйственной деятельности. Согласно Айслер, около 5000 лет назад эти культуры подверглись систематическому уничтожению, когда в Европу из степей Центральной Евразии вторглись племена жестоких и воинственных скотоводов-кочевников, обладавших продвинутыми на то время технологиями. Они завоевали и разрушили мирные эгалитарные цивилизации Европы. Именно тогда наша цивилизация приобрела свои нынешние маскулинные черты: поклонение воинственным мужским богам и доминирование жесткой иерархической структуры, состоящей из властолюбцев мужского пола, одержимых агрессией, идеями тотального контроля и стремлением к неукротимому технологическому прогрессу.

Это длится почти пять тысячелетий. Движимое тестостероном авторитарное патриархальное владычество привело к созданию неуравновешенного перекошенного мира, одержимого маскулиной экспансией в ущерб фемининному стремлению к гармонии, и теперь угрожает выживанию всего человечества.

Необходимо реинтегрировать в нашу культуру ценности священного женского начала. Воспринимаем ли мы этот процесс как воссоединение Востока и Запада или как воссоединение Южного и Северного полушарий (как это отображено в южноамериканской мифе об орле и кондоре), обеспечение равновесия между мужскими и женскими энергиями — это первый шаг, который нам нужно предпринять для исцеления нашей планеты.

Далее мы поговорим о том, каким образом государственный организм может воспроизвести успешные модели функционирования человеческого тела. И еще нам придется убедиться в том, что важнейшим условием нашего эволюционного прорыва является объединение того, что мы ныне воспринимаем как непримиримые противоположности. Лишь интегрировав некогда противостоявшие друг другу полюса, мы можем обрести единство, из которого оформится будущее нашей мечты.

В следующей главе мы выйдем на игровое поле, где осуществляется эта интеграция.

## ГЛАВА 13

# ОДНА ИДЕЯ

*Мы все — частицы неизбежного Единства.  
Вселенная взяла нас в окружение.  
Может, пора сдаваться?  
Свами Бияндананда*

После того как мы глубоко погрузились в микромир и познакомились с изумительно функциональной цивилизацией наших клеток, настало время вернуться на макроуровень и сосредоточить свое внимание на внешней среде, которая простирается далеко за пределы нашей кожи. Наука эпигенетика демонстрирует, что жизненные процессы не заканчиваются на границах тела — они там только начинаются. Так что далее речь пойдет о среде, которая оказывает непосредственное влияние на судьбу организма.

Биологическое поведение и генетическая активность организма формируются в полном соответствии с его восприятием реальности. Клетки человеческого тела принимают стимулы среды, которые затем воспринимаются и обрабатываются мозгом, после чего подвергаются интерпретации со стороны склонного к махинациям ума. Далее наработки ума конвертируются посредством эпигенетических механизмов в физиологические процессы, управляющие здоровьем и судьбой клеток.

Как подчеркивал Эйнштейн, «поле — единственный фактор, управляющий частицами». В случае человеческой биологии поле представлено умом, а частица — телом. Тогда как мозг — это физический механизм, ум является



мозговым процессом — нефизическим информационным полем. И если физические объекты (такие, как мозг) подчиняются законам ньютоновой, или классической, физики, то энергетические поля (в том числе ум) функционируют по законам квантовой механики. Ниже объясняется, что ум является фундаментальным фактором, формирующим характер нашей жизни. И, как давно уже верят спиритуалисты, а теперь уже убеждаются и физики, многое из того, что мы называем реальностью, правильнее рассматривать как плод нашего воображения.

## НАСКОЛЬКО РЕАЛЬНА РЕАЛЬНОСТЬ?

Тот факт, что ум наблюдателя влияет на результат научных экспериментов, — одно из величайших открытий квантовой механики. Она признает, что мы не пассивные наблюдатели, но активные участники становления мира. Тогда как почти все уверены, что наблюдаемый нами физический мир реален, специалисты считают установленным фактом то, что это далеко не так. Астрофизик Джеймс Джинс писал: «Поток знаний мчится в сторону немеханистичной реальности; Вселенная все больше становится похожа на огромную мысль, чем на машину. Разум уже не выглядит случайным гостем в царстве материи... Скорее нам следует восславить его как творца и правителя; этого царства». Любопытно, что и Эйнштейн пришел к тем же выводам, но не решился признать их истинными и в результате потратил остаток жизни на безуспешные попытки опровергнуть это озадачивающее следствие из законов квантовой механики.

Специалисты в области квантовой физики четко установили, что информация, обработанная нашим умом, влияет на форму мира, в котором мы живем. Учитывая то, какое важное значение имеет этот факт с точки зрения смысла

человеческого существования, возникает вопрос: почему мы до сих пор не осознаем его на повседневном бытовом уровне? Как отмечал астрофизик Артур Эддингтон, «лишенному фантазии физику сложно принять точку зрения, согласно которой в основе всего лежит мысль». Многие ученые не приемлют эту истину просто потому, что она чужда нашему повседневному мировосприятию.

В стандартных учебниках по физике говорится, что законы квантовой механики, описывающие взаимодействия между волнами-частицами, действуют лишь на атомарном уровне. Ограничив сферу действия квантовой физики субатомным миром, мы решили исходить из предположения, что законы квантовой механики неприменимы к нашей личной жизни и к мировым делам. То есть наука не сумела донести до общественности информацию о том, что Вселенная имеет сугубо ментальную природу.

К счастью, некоторые ведущие специалисты в этой области, например физик Ричард Конн Генри из Университета Джона Хопкинса, все же пытаются преодолеть распространенное заблуждение по поводу кажущейся первичности материи. Генри предложил элегантно простое определение истинной природы Вселенной: «Вселенная не материальна — она ментальна и духовна. Живите и наслаждайтесь».

Наш ум активно со-творит воспринимаемый нами мир. Следовательно, изменив свои верования, мы можем повлиять на окружающую действительность. Хотя такой вывод основан на должным образом подтвержденных научных законах, остаются вопросы: «А как это работает на практике? Есть ли исследования и наблюдения, которые подтверждали бы, что законы квантовой механики действуют на макроуровне человека или общества? Действительно ли энергетическое поле человеческого ума влияет на физические параметры нашего мира?»

Задавшись этими вопросами, физик-теоретик Амит Госвами разработал эксперимент, позволяющий проверить, влияют ли квантовые процессы на человеческое поведение. Госвами решил поработать с квантовой *нелокальностью* — одним из фундаментальных свойств субатомных частиц (таких, как фотоны и электроны). Согласно принципу квантовой нелокальности, после того как частицы единожды вступят во взаимодействие, их физические свойства в дальнейшем оказываются тесно взаимосвязаны, или переплетены. Если изменить характеристики одного члена такой взаимосвязанной пары (например, изменить направление вращения элементарной частицы), то и другая частица *мгновенно* изменит свое состояние (направление вращения) — даже если их разделяют большие расстояния. Эйнштейн называл эту нелокальность «призрачным дальнодействием».

Эксперимент Госвами был направлен на то, чтобы выяснить, присуще ли работе человеческого ума такое квантовое свойство, как нелокальность. В частности, он захотел проверить, может ли человеческий мозг вести себя так же, как взаимосвязанные элементарные частицы, когда изменения в деятельности ума одного из участников эксперимента активизируют соответствующие изменения и в уме другого участника. Госвами просил разделенных на пары участников погрузиться в медитацию и при этом поддерживать мысленную связь, то есть ощущать присутствие друг друга на расстоянии.

Участников эксперимента развели на расстояние в 15 метров и поместили в камеры Фарадея, экранирующие любые электромагнитные волны. Затем к обоим участникам подключили аппаратуру для измерения электромагнитной деятельности мозга. Далее Госвами включал вспышку перед глазами одного из испытуемых, провоцируя в его мозгу *вызванный потенциал* — электрический сигнал опреде-

ленного типа, представляющий собой реакцию мозга на сенсорный стимул.

Когда испытуемые были мысленно связаны медитацией, стимуляция *вызванного потенциала* у одного из них влекла за собой пробуждение идентичного *вызванного потенциала* у второго, хотя тот и не подвергался воздействию физического стимула. Этот эксперимент свидетельствует о том, что деятельность мозга одного человека может на расстоянии влиять на деятельность мозга другого взаимосвязанного с ним человека. Нелокальная передача *вызванного потенциала* от мозга к мозгу подтверждает, что в мозге на макроскопическом уровне происходят квантовые процессы.

В этой главе вы увидите, как мы можем использовать свои мысли, заряженные энергией чувств, для достижения мира и гармонии на планете. В конце главы предложен способ действий (операционная система для человечества, если хотите), который будет способствовать успеху нашего биологического вида. Мы выдвинем всего одну идею, основанную на информации, излагавшейся духовными учителями на протяжении многих веков, — информации, которую ныне уверенно подтверждает передовая наука.

## ЭКСПЕРИМЕНТЫ С ПОЛЕМ

Из истории нам известно, что братья Райт совершили первый полет на летательном аппарате тяжелее воздуха в 1903 году. Но лишь семь лет спустя, когда в прессе была опубликована фотография президента Теодора Рузвельта в самолете, средний американец по-настоящему осознал, что такие полеты и вправду возможны. Если бы до появления этой фотографии вы спросили случайного человека на улице: «Когда люди будут летать?» — вам, скорее всего, ответили бы: «Тогда же, когда и свиньи!» Вот и в наше время средний человек совершенно не знаком с работами со-

временной науки, которая неопровержимо доказывает существование незримого энергетического поля, влияющего на нашу жизнь.

Со времен зарождения современной науки исследователи пытаются понять царство наблюдаемой и измеримой Вселенной. То, что невозможно увидеть\* и измерить, всегда, по определению, находилось вне сферы интересов науки. Тогда как мистики и религиозные мыслители всегда высказывали веру в то, что физики теперь называют *полем*, наука лишь в прошлом веке разработала инструменты, позволяющие точно регистрировать его наличие, а также замерять его параметры и влияние на материю.

Биологи и медики, которым хватает смелости вести исследования за пределами, очерченными традиционными ньютоновыми объяснениями мира\*\*, ныне открывают широчайшее неосвоенное *игровое поле*, где, казалось бы, нарушаются общепризнанные законы физической Вселенной. И поскольку это игровое поле заодно является *молитвенным полем*\*\*\*, получается, что опыт и процесс познания ведут нас в сферы, где наука и духовность сливаются воедино и совместно действуют в качестве эволюционных сил.

Подобно тому как мы не сомневаемся в присутствии некоего незримого поля, когда наблюдаем за поведением железных опилок около магнита, ныне благодаря современным технологиям медицинского сканирования (компьютерной томографии, магнитно-резонансной томографии,

\* Или зарегистрировать измерительными приборами, которые признаны наукой как бы «продолжением» наших органов чувств. — *Прим. перев.*

\*\* Конечно, ученые уже давно признают, что ньютонова парадигма устарела. Однако теперь у них есть новые косные догмы, которые пока еще не получили такого удобного и понятного ярлыка, как «ньютонова парадигма». Именно удобством и понятностью этого словосочетания обусловлено использование его авторами, а не тем, что они думают, будто взгляды на мир, бытующие ныне в научном истеблишменте, не изменились с XVIII века. — *Прим. перев.*

\*\*\* Игра слов. По-английски слова «молиться» (pray) и «играть» (play) похожи друг на друга. — *Прим. перев.*

позитронно-эмиссионной томографии, сонографии) нам становится очевидным и присутствие неких незримых энергетических полей, которые непосредственно взаимодействуют с жизнью.

Подобные сканеры позволяют нам отчетливо видеть раковые опухоли и другие симптомы заболеваний, однако важно понимать, что эти изображения представляют собой отнюдь не фотографии физических тканей и внутренних органов. Фотография позволяет нам зафиксировать только внешние покровы — кожу. Результаты же сканирования представляют собой визуализацию незримых лучистых энергетических полей. И характеристики этих полей напрямую связаны с физической реальностью организма.

Большинство технологий сканирования позволяют считывать характеристики энергетических полей внутри тела. Однако существует и ряд новых технологий, благодаря которым можно регистрировать энергетические поля, излучаемые нашими телами во внешнюю среду. Разработаны инструменты, с помощью которых электрическое и магнитное поля, генерируемые в процессе сердцебиения, фиксируются на расстоянии многих метров от источника. И установлено, что электромагнитные послания наших сердец вступают через поле во взаимодействие с другими сердцами.

Подобным же образом новая сканирующая технология под названием магнитоэнцефалография (МЭГ) считывает энергетическую активность нейронов мозга при помощи зонда, находящегося на некотором удалении от тела. Технология магнитоэнцефалографии служит физическим подтверждением того, что мозг транслирует свою деятельность в окружающее его энергетическое поле, подобно тому как камертон распространяет вокруг себя звуковые колебания в воздухе.

• ВРЕМЯ ТЕПЕРЬ УЖЕ НЕ ТАКОЕ,  
КАК БЫЛО РАНЬШЕ

С той же уверенностью, с какой еще всего столетие назад люди думали, будто мы не можем летать, ныне большинство считает (так уж мы запрограммированы), что время идет лишь в одном направлении. Что ж, может быть, так оно и есть. А может, и нет.

Это может показаться удивительным, но исследователь Дин Радин, автор книги «Сплетение умов», и журналистка Линн Мак-Таггарт, автор книг «Поле» и «Эксперимент намерение», приводят свидетельства того, что мы порой реагируем на будущие события заблаговременно. В ходе одного из экспериментов к участникам подключили биометрические датчики для регистрации эмоций. Затем им показывали ряд картинок, большинство из которых были спокойными и приятными. Но примерно три процента картинок были шокирующего содержания — секс и насилие. Картинки появлялись в случайном порядке. Участники эксперимента демонстрировали эмоциональную реакцию на тревожные картинки *за несколько секунд до того, "как те появлялись на экране]* И как это можно объяснить исходя из современных представлений о линейности и однонаправленности времени?

Или задумайтесь над неожиданными результатами экспериментов доктора Радина с генераторами случайных чисел (компьютерные программы, которые выдают совершенно беспорядочные последовательности чисел). Если отобразить эти числа графически, получается совершенно неупорядоченный рисунок — за редкими исключениями. Чем примечательны такие исключения? Тем, что в таких случаях числа вдруг начинают демонстрировать структурную упорядоченность. И самое удивительное то, что они перестают быть случайными в те моменты, когда в мире

происходит событие, одновременно привлекающее внимание огромного количества людей.

Очевидно, не имеет особого значения, что именно люди думают или чувствуют в связи с данным событием, главное, чтобы они одновременно сосредоточили на нем свое внимание. На уровне страны такое ежегодно происходит во время Суперкубка по американскому футболу, но были также три события, привлечшие внимание всего мира: процесс над О. Дж. Симпсоном\*, похороны принцессы Дианы и террористические атаки на Всемирный торговый центр.

Странно, не так ли? Подождите, дальше будет еще интереснее. Если всплеск глобальной эмоциональной активности отобразить на графике, получается типичная кривая в форме колокола. В этом не было бы ничего необычного, если бы не один факт: точка на графике, которая обозначает наибольшую согласованность эмоциональной активности, возникает *до* события. Так, 11 сентября 2001 года генераторы случайных чисел отреагировали на удар первого самолета в башню Всемирного торгового центра за два часа до этого страшного события. Они *среагировали заранее!*

Гельмут Шмидт, физик немецкого происхождения, исследователь паранормальных явлений и экстрасенсорики, уже давно интересуется взаимоотношениями между наблюдателем и наблюдаемым явлением. Обнаружив, что наблюдатель способен своим намерением влиять на случайные события, он задался интригующим вопросом: а может ли наблюдатель повлиять на исход уже случившегося события?

Шмидт подключил свой генератор случайных чисел к аудиоприбору, который воспроизводил щелчок то в правом, то в левом динамике наушников, и сделал ряд записей, где щелчки в наушниках были генерированы генератором

\* Американский футболист и актер телевидения. В 1994 году был обвинен в убийстве своей жены и ее любовника. Процесс над ним привлек огромное внимание американцев. — *Прим. перев.*



случайных чисел (записи были сделаны так, чтобы никто, включая самого Шмидта, не знал результат). На следующий день эти пленки раздали добровольцам и предложили мысленно повлиять на результат, то есть постараться сделать так, чтобы в каком-то из наушников раздавалось больше щелчков, чем в другом.

Далее Шмидт сопоставил частоту щелчков в разных наушниках на пленках, подвергшихся ментальному влиянию со стороны участников эксперимента с распределением щелчков на контрольных записях, не подвергшихся такому влиянию. Контрольные записи демонстрировали совершенно неупорядоченный результат. Однако, взявшись за анализ другой группы записей, исследователь с изумлением обнаружил, что участники эксперимента сумели повлиять на распределение щелчков в записях, сделанных за два дня до того!

Любопытно, что это «путешествие во времени» удастся лишь в том случае, если никто не ознакомился с содержанием пленки прежде, чем на нее окажет воздействие участник эксперимента. Если же кто-нибудь анализировал записи до проведения эксперимента, впоследствии как-то повлиять на результаты не удавалось.

Из этого эксперимента следуют потрясающие выводы, способные разрушить бытующую ныне парадигму. Иногда целители-экстрасенсы рассказывают о том, как они излечили тот или иной недуг, вернувшись во времени в момент, когда заболевание еще не возникло. Хотя кому-то это кажется чужью, однако законы квантовой механики вполне допускают возможность такого варианта. По меньшей мере, эксперименты Радина и Шмидта побуждают нас серьезно пересмотреть общепризнанную концепцию линейного времени, ибо эта концепция ныне выглядит весьма шатко. А есть ли что-либо, что существует за пределами времени? Есть — поле.

## ИГРОВОЕ ПОЛЕ — МОЛИТВЕННОЕ ПОЛЕ

Результаты такого рода исследований ставят под вопрос наши представления не только о времени, но также о пространстве. Любопытно, что некоторые самые далекоидущие эксперименты в сфере паранормальных явлений были попытками решить самые прозаические задачи — например, в сфере национальной обороны. В своей книге «Чудеса разума» физик Рассел Тарг описывает свое участие в экспериментах ЦРУ по *дистанционному видению*, проводившихся в Стэнфордском исследовательском институте.

Дистанционное видение — это особый ясновидческий навык, который пытались развивать военные, чтобы наблюдать за военными объектами, находящимися на другой стороне земного шара. Людям, обученным дистанционному видению, называли координаты какой-то точки. Затем «адепт» (так называли этих ясновидцев) входил в состояние глубокой медитации. И в этом измененном состоянии сознания ему удавалось описывать ландшафт и строения в заданной точке, хотя он никогда там не бывал.

По словам Тарга, одним из наиболее одаренных адептов дистанционного видения был Пэт Прайс, бывший комиссар полиции из города Бурбанк (Калифорния). В одном из экспериментов ЦРУ Прайсу назвали широту и долготу точки в Сибири, где, как оказалось, находился советский центр разработки ядерного оружия. Имея только географические координаты, Пэт сумел сделать чрезвычайно точные зарисовки этого предприятия. Позже спутниковые фотографии подтвердили изумительную точность его набросков.

Эксперименты по дистанционному видению демонстрируют, что поле выходит за пределы как пространства, так и

времени. На практике это означает возможность не только шпионить, но и исцелять на расстоянии.

Стремление Рассела Тарга изучать тайны жизни при помощи науки передалось его дочери, Элизабет Тарг. Она получила высшее медицинское образование, специализировалась в области психиатрии и посвятила себя исследованиям в сфере психонейроиммунологии — молодой науки, которая изучает, как психология индивидуума воздействует на его иммунную систему.

В 1995 году Элизабет поступила на работу в *Институт духовных наук (The Institute of Noetic Sciences)* и занялась изучением того, как влияет молитва на исцеление на расстоянии. Женщина выросла в семье, где единственной религией была наука, и поэтому скептически относилась к молитвам в любом их виде. Тем не менее из работ своего отца она знала, что человеческое сознание может неким таинственным способом влиять на поле.

Элизабет Тарг получила задание разработать достоверный научный эксперимент, который определил бы, влияют ли позитивные и негативные мысли на события. Для ответа на этот вопрос она и ее коллега Фред Зихер решили проверить, могут ли молитвы на расстоянии как-то повлиять на развитие СПИДа у пациентов. В качестве объектов эксперимента исследователи отобрали двадцать пациентов, находившихся приблизительно на одной стадии заболевания.

Затем они привлекли к работе с этими больными сорок духовных целителей, представляющих различные верования — начиная от христиан-евангелистов и заканчивая индейскими шаманами. Причем никто, кроме самих целителей, не знал, кто именно из пациентов получает молитвенную помощь. У всех целителей было нечто общее: каждому из них в прошлом удавалось излечить пациентов, которых врачи признали безнадежными.

Двадцать пациентов были разделены на две группы. Все они получали совершенно одинаковое стандартное лечение, однако лишь за половину из них возносили молитвы целители. Сами целители никогда не встречались со своими пациентами — они получили только фотографии, имена и данные о содержании Т-лимфоцитов в крови. Каждого из целителей попросили «сосредоточивать свое намерение на здоровье и благополучии» пациента по одному часу в день шесть дней в неделю в течение десяти недель. Поскольку за десятерых пациентов молились сорок целителей, получается, что за каждого больного в течение десяти недель молилось по четыре целителя.

Результаты эксперимента ошеломили Элизабет Тарг. В течение шести месяцев четверо из десяти пациентов, за которых не возносились молитвы, умерли. А все десять пациентов, получивших молитвенную помощь, были не просто живы, но говорили, что чувствуют себя лучше, и это их субъективное ощущение было подтверждено объективными медицинскими анализами. Тарг и Зихер повторили эксперимент, изменив пятьдесят различных факторов, которые теоретически могли повлиять на результат. И все равно пациенты, за которых возносились целительные молитвы, демонстрировали значительное улучшение самочувствия по всем наблюдавшимся параметрам.

Эксперименты Тарг и Зихера подтверждают результаты ряда других исследований целительной силы молитвы. В ходе всех исследований было продемонстрировано, что вероисповедание целителя и метод молитвы не имеют никакого значения — главное, чтобы у него было *намерение* исцелить человека. При этом наиболее успешными целителями являются те, кто, проявляя скромность и смирение, утверждают — через них действует некая высшая сила.

## НАУКА МОЛИТВЫ

Сейчас нам нужно прояснить один вопрос. Мы не знаем точно, как действует поле, но нам известно, что оно существует. И хотя у нас нет возможности разложить это поле на составляющие и изучить, как швейцарский часовой механизм, мы вполне способны использовать его, чтобы влиять на свою реальность. В конце концов, Ньютон открыл гравитацию сотни лет назад, и ученые до сих пор еще не объяснили природу этого явления — тем не менее мы ежедневно используем его всякий раз, когда кладем вещь на стол, зная, что она никуда не улетит.

Исследования Элизабет Тарг — далеко не единственное научное подтверждение силы молитв. Доктор медицины Ларри Досси, автор книг «Целительные слова» и «Молитва — отличное лекарство», приводит результаты более шести десятков исследований, в ходе которых подтверждено, что молитва оказывает измеримое влияние на процесс исцеления. Эти исследования в совокупности демонстрируют, что, независимо от религиозной принадлежности молящегося и внешнего молитвенного ритуала, молитвы, вознесенные без любви и сострадания, практически не оказывают никакого воздействия. Досси заключает, что наилучший настрой для целительской деятельности отображен в буддистском наставлении: «Будь добр сердцем!» По мнению Досси, это означает «искренне заботиться о человеке, не имея никаких скрытых мотивов».

Досси утверждает, что молитва — это не то, что мы делаем, а то, чем мы *являемся*. К аналогичному выводу приходит и Грегг Брейден. Находясь в Гималаях, Брейден однажды попросил буддистского настоятеля объяснить ему, с какой целью монахи посвящают песнопениям по 14-16 часов в сутки. В частности он спросил: «Что вы делаете, когда мы

видим вас молящимися?» Монах ответил: «Вы не видите наших молитв, потому что молитву невозможно увидеть. Вы видите лишь то, что мы делаем, когда создаем в своем теле чувство. *Чувство — и есть молитва!*»

Подобный вопрос Брейден однажды задал и индейскому заклинателю дождя: «Что ты делаешь, когда молишься о дожде?» «Я не молюсь о дожде, — поправил его шаман, — я *молюсь дождем*». Иными словами, шаман воплощает в реальности опыт дождя. Он ощущает на своем теле капли, а под ногами — мокрое месиво из земли, чувствует запах дождя и воображает, как идет по напоенным дождем кукурузным полям. На основании своего фундаментального исследования природы молитв Брейден приходит к выводу, что мы вступаем в общение с полем на языке эмоций и наибольшего эффекта достигаем тогда, когда ощущаем цель молитвы как нечто уже свершившееся.

В мире квантовой механики ментальное и эмоциональное переживание желаемого результата молитвы, прежде чем он воплотится в реальности, имеет совершенно четкий практический смысл. Физики признают, что ум оказывает фундаментальное влияние на создание реальности. А теперь подумайте, в каком состоянии чаще всего пребывает ум индивидуума, когда он о чем-то молится. Как правило, этот человек генерирует ментальное поле, в котором присутствует недостаток или нужда. Поскольку ментальное поле влияет на форму материальной реальности, молитва, в которой отображена нужда, создает соответствующую реальность, где присутствует все та же нужда. С другой стороны, если разум человека воспроизводит такое ментальное и эмоциональное состояние, как если бы его желание уже осуществилось, возникающее при этом ментальное поле трансформируется в соответствующую физическую реальность.

И Досси, и Брейден единоклюбно в том, что в молитве очень важна непривязанность. Кажущийся парадокс, в котором, по-видимому, таится ключ к плодотворной молитве, состоит в том, что нужно, с одной стороны, проявлять искреннюю заинтересованность в результате, а с другой стороны — непривязанность к нему. В книге «Секреты утраченного способа молитвы» Брейден обращает наше внимание на различие между общепринятым переводом библейского наставления о природе молитвы «Просите, и получите»\* и дословным переводом с арамейского: «Просите без скрытых мотивов и будьте окружены ответом на просьбу — будьте окутаны тем, чего хотите, чтобы радость ваша была полна».

В исходной форме библейское наставление о молитве предлагает в качестве первого шага: «Просите без скрытых мотивов». Досси рассказывает, что точно такое отсутствие скрытых мотивов должно стоять и за буддистской молитвой. Речь идет просто о том, что молящийся не должен быть привязан к результату молитвы и к тому, каким именно образом этот результат будет реализован. Любопытно, что секрет успешной молитвы ставит нас в парадоксальную ситуацию: для того чтобы что-то получить, нужно одновременно желать этого и не быть привязанным к своему желанию.

Брейден предлагает обоснование того, почему так важна непривязанность. Он говорит, что большинство молитв наполнено эгоистичными просьбами индивидуумов, которые редко осознают, как отразится осуществление их личных желаний на жизни других людей и на всеобщем благе. Между тем разум поля, к которому обращены слова молитвенной формулы «Да будет воля Твоя»\*\*, часто имеет планы, намного превосходящие наше воображение.

\* Ин 16:24. См. также Мф 21:22, Мк 11:24, Лк 11:10. — *Прим. перев.* \*\* Мф 6:10, Мф 26:42. — *Прим. перев.*

Вторая часть евангельского наставления, в его арамейском варианте, гласит: «Будьте окружены ответом на просьбу». Тут речь идет о необходимости психологически и эмоционально ощутить желаемое, как если бы оно уже сбылось. Именно это практикуют буддистские монахи и индейские шаманы, которые в процессе молитвы создают внутри себя желаемый образ так, как будто он уже воплощен в мире. Современные физики высказывают такие же идеи в отношении молитвы и воплощения желаний, хотя и предпочитают говорить об этом в терминах влияния полей на материю.

Важнейшую роль при воплощении молитвы играет яркий эмоциональный опыт. Эмоции соединяют сознание с данной нам в опыте физической реальностью, являя собой мост между мыслью и химией чувств. А сейчас мы вплотную подходим к самому сердцу вопроса, ибо сердце — это источник энергии разума, который усиливает эмоционально пережитое послание молитвы и транслирует ее во Вселенную.

### СВЯЩЕННОЕ СЕРДЦЕ И ГАРМОНИЯ

В мире научного материализма сердце — это всего лишь мышца, очень важная мышца, но не более того. Однако китайская медицина рассматривает сердце как средоточие мудрости, а в ведической традиции оно является посредником между Небом и Землей.

Согласно древней аюрведической философии, у тела есть семь чакр — энергетических центров, которые считаются средоточиями восприятия и передачи жизненных энергий тела. Мощнейшая сердечная чakra расположена посередине между тремя высшими и тремя нижними чакрами. Высшие чакры — теменная (или коронная), третий глаз и горловая — это энергетические центры сознания и обще-



ния. Нижние чакры — солнечное сплетение, крестцовая и корневая — представляют физическую и эмоциональную составляющие тела. Если вообще существуют врата между *верхом* и *низом*, то это, вне всяких сомнений, сердечная чakra.

И здесь передовая наука подтверждает древнюю мудрость — на этот раз в отношении сердца. В 1992 году Док Чайлдр, занимавшийся изучением стресса, основал *Институт математики сердца*. Чайлдр верил, что сердце обладает огромной мудростью и таит в себе ключ к спонтанной эволюции нашего биологического вида. Исследователи Института математики сердца, используя самые современные приборы, собрали огромное количество данных, подтверждающих правоту древних насчет особой роли сердца в нашей жизни. В своей книге «Математические решения сердца» Чайлдр и его соавтор Говард Мартин пишут: «Разум сердца представляет собой осмысленный поток осознания, который мы ощущаем, когда ум и эмоции тела приходят в равновесие и обретают согласованность».

Парафразируя старую песенку Конни Франс, у наших сердец и вправду есть собственный разум. В 1970-годы психологи Джон и Беатрис Лэйси из Исследовательского института Фелса обнаружили, что у сердца есть собственная нервная система, которую они назвали «мозгом сердца». В сердце есть по меньшей мере 40 000 нейронов, которые оно использует для общения с ответственными за сознание центрами мозга (включая миндалевидную железу, таламус и кору головного мозга). Обнаружив в сердце эти нейроны, ученые вначале предположили, что они используются просто для обработки сигналов, поступающих от мозга. Но исследования Лэйси показали совсем другую картину. Оказалось, что сердце не подчиняется командам мозга автоматически, но интерпретирует поступающие от него нервные сигналы по-своему и основывает свою реакцию на

эмоциональном состоянии индивидуума. Лэйси пришли к выводу, что сердце руководствуется собственной специфической логикой, причем сердцебиение представляет собой не просто механический ритм, а скорее разумный язык. Анализ электрокардиограмм показывает, что сердце намного более тесно связано с восприятием и поведенческими реакциями, чем это принято считать в западной науке.

Исследования в Институте математики сердца подтверждают то, о чем с момента зарождения человеческого осознания твердят религиозные деятели, поэты и наша собственная интуиция. Сердце является посредником между сознанием и физиологическими реакциями, из которых рождаются эмоции. Более того, ученые выяснили, что любовь оказывает совершенно реальное и вполне измеримое биохимическое воздействие на человека.

Чайлдр и Мартин разработали метод, позволяющий оценивать гармоничность разума сердца. Когда участники экспериментов сосредоточивают внимание на сердце и активизируют главные сердечные чувства — любовь, благодарность или заботу, — эти чувства мгновенно задают сердцебиению более гармоничный ритм. В свою очередь, гармонизация сердцебиения активизирует целый каскад нейронных и биохимических событий, влияющих практически на все органы тела.

Исследования показывают, что гармонизация сердцебиения способствует развитию интеллекта, ограничивая деятельность симпатической нервной системы (механизма, ответственного за реакции типа «бей или беги») и одновременно стимулируя деятельность парасимпатической нервной системы, способствующую развитию. Как следствие, сокращается производство стрессового гормона (кортизола) и увеличивается выработка гормона дегидроэпиандростерона. Другими словами, любовь, сострадание, забота о ближних и чувство благодарности благотворно

вливают на физиологию: мы становимся здоровее, счастливее и живем дольше.

Можно сказать, что наука нашла способ, с помощью которого любовь исцеляет нас. Сосредоточиваясь на своем сердце, мы синхронизируем его с мозгом, что, в свою очередь, ведет к успокоению нервной системы и деактивации стрессовых реакций. Когда сердце пребывает в гармонии, тело использует свою жизненную энергию для восстановления и развития.

Сердце оказывает значительное влияние и на внешнее поле, ведь его сердечная электромагнитная активность в 5000 раз мощнее, чем мозговая электромагнитная активность, и современные приборы позволяют считывать ее на расстоянии до трех метров от тела. И уже ясно, что такие чувства, как любовь, заметно гармонизируют окружающее нас пространство, тогда как негативные эмоции приносят в него дисгармонию.

Сердце транслирует чувства в окружающий мир и подвергается воздействию эмоций, излучаемых другими людьми. Когда люди вступают друг с другом в контакт (либо посредством физического прикосновения, либо благодаря искреннему душевному участию), сердце и мозг каждого из них взаимно влияют друг на друга. Эти данные имеют глубочайшее практическое значение для исцеления всего мира, поскольку демонстрируют, что целительная гармония любви поистине заразительна и может стремительно распространяться по планете.

Наблюдения ученых дают основания предполагать, что эмоциональная гармония или, наоборот, дисгармония в больших группах людей заметно влияют на поле в целом. Институт математики сердца недавно начал всемирный эксперимент для проверки этой гипотезы. В этом эксперименте, названном «Инициатива глобальной когерентности», приняло участие множество людей со всей планеты.

Он представляет собой научно обоснованную программу, призванную оценить совокупное влияние на мир миллионов человек, сознательно пробуждающих в своих сердцах заботу о планете, и намерение переключить коллективное сознание человечества с нестабильности и разлада на равновесие, сотрудничество и прочный мир.

Ого! Неужто мы и вправду можем силой своего намерения целенаправленно изменять коллективное сознание человечества? Пожалуйста, оставайтесь на нашей волне.

#### НАСТРОЙКА НА СЛЕДУЮЩИЙ ЦИКЛ

«Инициатива глобальной когерентности», провозглашенная Институтом математики сердца, не первое исследование, призванное оценить когерентное воздействие сознания многих людей на физическую реальность. Люди, практикующие трансцендентальную медитацию (ТМ) — технику, которую принес в Америку Махариши Махеш Йоги, — осуществили подобного рода эксперимент в двух дюжинах американских городов еще в начале 1970-х годов. Махариши утверждал, что, если некоторое число людей, равное квадратному корню от одного процента населения той или иной территории, практикует ТМ, это приводит к сокращению уровня преступности в данной местности.

Хотя на первый взгляд такое утверждение похоже на бред персонажа песни «Битлз» «Дурень на холме», на практике оказалось, что оно соответствует истине. Любопытно, что во время этой акции в соответствующих городах не просто снижался уровень преступности, но и наблюдались другие признаки когерентности, включая уменьшение количества звонков в «скорую помощь».

Во время хорошо задокументированного исследования в июне — июле 1993 года люди, практикующие ТМ, собрались в Вашингтоне (округ Колумбия). Несмотря на то что лето

выдалось необычайно жарким (а статистика говорит, что жара обычно сопровождается всплеском преступности), после приезда медитирующих уровень преступности снизился и продолжал снижаться в продолжение всего эксперимента. Когда же эксперимент закончился и его участники разъехались по домам, преступность снова стала расти! По данным статистического управления ФБР, снижение преступности, наблюдавшееся в районе Вашингтона тем летом, не удалось объяснить действием каких-либо иных известных факторов. Статистически вероятность того, что эти результаты были случайными, составляет меньше двух шансов на миллиард.

Достижимы ли подобного рода результаты только при помощи трансцендентальной медитации или есть и другие методы и техники влияния гармонизации поля? Несомненно есть. Вот что говорит исполнительный директор нового проекта «Общая страсть» Джо Джове: «Представьте себе глобальную сеть из сотрудничающих между собой миротворческих групп, цель которых — гармония в обществе. В состав этих групп войдут люди, исповедующие любые религии, практикующие любые формы медитации, а также представители туземных народов. Они будут периодически проводить семинары местного и глобального масштаба, чтобы учиться применять наработки прежних исследований и развивать общедоступные техники, позволяющие совместными усилиями гармонизировать общество».

Джове предлагает амбициозное и достойное предприятие, открывающее для людей возможность объединяться и концентрировать человеческую любовь в одном общем намерении. Как это часто бывает, когда некие перемены действительно назревают, его очаги возникают повсеместно.

В своей книге «Пробуждение к Единству» Арджуна Ардаг рассказывает о практике, которую он называет *бла-*

*женством единения*, известной в Индии как *дикшиа*. По словам Ардага, блаженство когерентно и его можно передавать от одного индивидуума к другому. Ардаг говорит, что практика *блаженства единения* разработана Шри Бхагаваном и его женой Шри Аммой, основавшими Университет Единства в Индии.

Когда Шри Бхагаван организовал свой центр неподалеку от поселка Варадаяпалем, это был обычный бедный городишко, типичный для данной области Индии. Помимо нищеты (большинство жителей обитали в однокомнатных глинобитных лачугах без водопровода, канализации и электричества) здесь существовал еще целый букет социальных проблем, включая алкоголизм, драки и побои в семьях. Бхагаван предложил жителям окрестных селений уроки по технике *блаженства единения*, чтобы они могли стать счастливее.

Вначале лишь 30 или 40 человек его приняли. Однако гармония заразительна. Со временем на занятия стало приходить все больше людей, и через пять лет услуги Университета Единства воспользовалось уже около 6000 местных жителей. По свидетельству Ардага, потребление алкоголя в этой местности сократилось более чем на 80 % по сравнению с тем, что было пятью годами ранее, и пьяные потасовки на улицах стали редкостью. Появились новые предприятия, в результате чего каждый желающий получил возможность найти себе работу.

На фоне многочисленных научных отчетов о целебной силе любви и молитвы, свидетельства Ардага с формальной точки зрения представляют собой не более чем художественные описания — это личные наблюдения, лишённые академической строгости. Но тут следует учесть, что людям, знакомым с подобного рода явлениями из собственного опыта, научные формальности порой представляются делом второстепенным или вообще излишним.

## А КАКОЕ ОТНОШЕНИЕ ИМЕЕТ КО ВСЕМУ ЭТОМУ ЛЮБОВЬ?

Нельзя не упомянуть еще два эксперимента, свидетельствующие о том, что даже такое якобы ненаучное явление, как чувства, может оказывать воздействие на материю, поддающееся физическому измерению, — причем оказывать на расстоянии!

Начнем с интригующих исследований Бернарда Трэда — канадского биолога, проводившего эксперименты в сфере паранормального целительства. Вместо того чтобы исследовать пациентов-людей, Трэд сосредоточился на растениях. Он предложил целителю-экстрасенсу зарядить своей энергией стакан с водой, а затем прорастил в нем семена. Растения, проросшие из этих семян, росли быстрее, чем растения, пророщенные в обычной воде. Во время другого эксперимента Трэд попросил пациентов психиатрической клиники, среди которых был мужчина в состоянии глубокой депрессии, подержать в руках стаканы с водой, которую впоследствии тоже использовали для проращивания семян. Вода, побывавшая в ладонях у пациентов (в особенности у мужчины с депрессией), явно затормозила развитие растений. Дальнейшие исследования (спектроскопический анализ способности воды поглощать инфракрасный свет) продемонстрировали, что целители фактически изменяют физическую структуру воды. Оказалось, что после их воздействия структура воды заметно гармонизируется, в то время как контакт воды с душевнобольными приносит в ее структуру дисгармонию. В ходе дальнейших исследований Трэд убедился в том, что целители также могут замедлять развитие опухолей у лабораторных крыс.

Другие свидетельства того, что мысли и чувства могут изменять клеточную реальность, мы находим в работе

врача и целителя Леонарда Ласкова. Как и многие другие люди, оказавшиеся в авангарде новой парадигмы, Ласков начинал свою карьеру в традиционной медицине. Однако затем произошли события, полностью изменившие его жизненный путь. В 1971 году Ласков был успешным хирургом и имел процветающую практику в Северной Калифорнии. Неожиданно у него начались боли в плече. Рентгеновский снимок показал повреждения костных тканей, характерные для рака кости.

Будучи врачом, Ласков знал, что в таких случаях ампутируют конечности. И хотя в истории спорта был однорукий бейсболист, игравший в Высшей лиге в ту пору, когда здоровые мужчины воевали на фронтах Второй мировой войны, однако делать хирургические операции одной рукой уж слишком сложно. Дожидаясь результатов анализов, Ласков стал понемногу приучать себя к мысли, что и без руки он все-таки сможет приносить пользу людям, давая устные консультации.

Через несколько недель пришли результаты анализов. Оказалось, что причиной беспокойства была безобидная киста. Тем не менее, обдумав происшедшее, Ласков решил, что ему необходимы перемены в жизни. Он оставил полную стрессов хирургическую практику и сосредоточился на ментальной и эмоциональной сферах врачевания.

Некоторое время спустя, во время медитации, Ласков получил такое послание: «Твоя работа — исцелять любовью». Это послание повергло его в состояние смиренного благоговения. Он осознал, что его решение стать врачом было изначально обусловлено глубинным желанием исцелять людей, и традиционная медицина дает наиболее очевидную и официально признанную возможность делать это: «Каждому из нас на каком-то этапе своей духовной эволюции нужно научиться исцелять любовью».



Через несколько лет он оказался на ретрите, где его соседом по комнате был молодой человек, пораженный метастазирующим раком. Однажды посреди ночи парень проснулся от боли и удушья. Ласкову очень хотелось ему помочь, но он не знал как. «Действуя по наитию, — рассказывал потом Ласков, — я положил ладони по сторонам его грудной клетки и визуализировал шар яркого света, проходящий через мою макушку в сердце, а затем перетекающий по рукам в ладони».

Постепенно молодой человек успокоился, сказал, что боль отступила, и спокойно проспал до утра. Прошло одиннадцать лет, и вот на другом семинаре Ласков увидел, как его бывший сосед по комнате поет со сцены. Он поведал Ласкову о чудесном спонтанном исцелении, которое произошло с ним через шесть недель после их встречи на предыдущем ретрите. Способствовали ли действия Ласкова исцелению? Или в его жесте просто отразилось предчувствие того, что должно было произойти шесть недель спустя? Он сам отчетливо ощущал связь между двумя этими событиями, и это побудило его к ряду интереснейших экспериментов в сфере исцеления любовью.

Ласков рассказывает еще о нескольких удивительных, но не подтвержденных документально случаях, когда он исцелял пациентов. Наиболее достоверный с научной точки зрения эксперимент он провел с раковыми клетками, помещенными в чашку Петри. Такой протокол эксперимента был избран потому, что за культивированными клетками удобно наблюдать в биохимической лаборатории. Ласков держал в руках три чашки Петри с опухолевыми клетками, сосредоточивая на них свое целительное намерение. В другом помещении сидел человек, не практикующий целительство, и держал в руках три контрольные чашки с точно такой же опухолевой культурой. Этому второму

участнику эксперимента было велено читать какой-то текст, чтобы исключить какое бы то ни было намерение, которое могло бы повлиять на чистоту результатов.

Ласков экспериментировал с несколькими различными целительными намерениями, каждое из которых было направлено на активацию когерентных естественных сил Вселенной. Наиболее эффективное намерение, заставившее популяцию раковых клеток сократить свой рост на 39 %, состояло в следующем: «Вернитесь к естественному порядку и гармонии нормальной клеточной жизни». Когда Ласков добавлял к этому намерению еще и визуальные образы, целительный эффект удваивался.

Ну и какое отношение имеет ко всему этому любовь? Как рассказывает Ласков в своей книге «Исцеление с любовью», его намерение состояло не в том, чтобы разрушить раковые клетки, а в том, чтобы помочь им стать гармоничной частью всего мироздания. Он поясняет, что любовь представляет собой «импульс к единству, к стиранию границ, к целостности. Любовь может принимать различные формы, однако ее сущностью является всеобщая взаимосвязанность». Ласков полагает, что противоположностью любви является не ненависть, а разделенность. Есть много различных способов подключаться к целительной энергии и использовать ее, но метод Ласкова подразумевает единение с преодолеваемым болезненным состоянием, а не противостояние ему.

Когда нас мучит заболевание или какое-то другое нежелательное состояние, наш первый порыв — отринуть его. Мы склонны видеть в болезни внешнего агрессора, который на нас напал, а не нечто, сотворенное нами же. Однако что произойдет, если мы искренне признаем свою роль в развитии болезненного состояния? Все очень просто — в этом случае мы станем со-творцами собственной судьбы. Понимая, что наш ум влияет на биологические процессы внутри организма, мы можем осознать, что спо-

собны изменить собственные мысли (содержимое ума) и в результате оздоровить биологическую систему своего организма.

Учитывая все, что мы сейчас знаем о клеточном разуме, возможно, настало время смиренно попросить прощения у граждан своего внутреннего мира и поблагодарить их за то, что они терпят нас! Осознанно решая любить свои клетки, мы тем самым подтверждаем, что являемся со-творцами и участниками жизни, а не ее жертвами!

Заболевание есть признак того, что внутри нас что-то деформировалось. Таким образом, исцеление представляет собой трансформацию, направленную на изменение дисфункциональной формы. Ласков предлагает простой четырехшаговый процесс целительной трансформации:

- Шаг первый: *информируй* себя о том, что уже обрело форму. Сказать себе правду — первый шаг на пути к ответственности за свое здоровье.
- Шаг второй: отнесись к состоянию болезни *конформистски*, то есть прими его, вместо того чтобы отторгать. Входя в резонанс с формой, ты получаешь возможность влиять на ее структурную организацию.
- Шаг третий: *расформируй* состояние болезни, отпустив его. «Не что иное, как намерение наблюдателя, — пишет Ласков, — преобразует плотную материю в волновую форму, а волны — обратно в материю».
- Шаг четвертый: *реформируй* высвобожденную энергию так, чтобы она соответствовала твоим целям и желаниям. Это — момент освобождения, когда мы без всякой привязанности посылаем свое намерение во Вселенную.

Даже тогда, когда ты отпускаешь от себя состояние болезни, между вами — связь, а не разделение. Ласков пишет: «Когда ты принимаешь и начинаешь любить те части себя,

которые хотел отвергнуть или изменить, ты тем самым создаешь возможность обнаружить таящуюся за ними позитивную жизненную силу». Старое библейское слово *atonement* («искупление») можно интерпретировать как *at-one-ment* («пребывание в единстве»), когда мы сознательно обретаем *единство* с любым состоянием, которое люди обычно стремятся отвергнуть.

В квантовой Вселенной, где все взаимосвязано, любовь — тот самый клей, который объединяет все вещи. Ласков пишет: «Любовь — универсальная конфигурация резонансной энергии». В этом смысле два или три камертона, вибрирующих вместе, влюблены друг в друга — точно так же, как двое или больше людей могут резонировать в осязаемом поле единства, радости и даже экстаза. Недаром любовь называют «универсальной гармонией».

Работы Леонарда Ласкова ставят перед нами интригующий вопрос. Если мы можем «залюбить раковые клетки до смерти» или по меньшей мере до такой степени, чтобы они стали безвредными, то не можем ли мы с помощью той же любви обезвреживать террористов и других психопатов? Вероятно, перспектива новой квантовой политики состоит в том, чтобы принимать этих индивидуумов, группы и даже целые народы как проявления нашей собственной потребности в исцелении.

## ОДНА ИДЕЯ

Передовая наука предполагает, что следующая стадия нашей эволюции будет характеризоваться осознанием того, что мы все представляем собой взаимозависимые клетки сверхорганизма под названием «человечество». И подобно ученому из притчи, который, взобравшись на гору Знания, обнаружил на вершине Будду, мы, выпарив едва ли не

любую религиозную философию до ее драгоценной сути, неизбежно обнаруживаем одну и ту же идею. Эта почти универсальная идея, выдвигаемая большинством духовных систем мира, состоит в том, что нам следует практиковать Золотое Правило Единения.

Ниже мы приводим лишь некоторые примеры того, как формулируют это Золотое Правило крупнейшие религии мира:

- Буддизм: «Не причиняйте другим того, от чего больно вам самим» (Удана-Варга 5, 18).
- Христианство: «Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними; ибо в этом закон и пророки» (Мф 7:12).
- Конфуцианство: «Не делай другим то, чего не хочешь себе. И тогда не затаит на тебя обиды ни семья, ни государство» (Аналекты Конфуция, 12:2).
- Индуизм: «В этом высшее проявление долга; не делай другим того, что не хотел бы, чтобы они сделали тебе» (Махабхарата 5:1517).
- Ислам: «Не называй верным того, кто не желает своему брату того же, чего желает себе» (Сунна).
- Иудаизм: «Что ненавистно тебе, того не делай и собрату своему. В этом — весь закон, а все остальное лишь комментарий» (Талмуд, Шаббат 31d).
- Даосизм: «Относись к удаче ближнего, как к своей удаче, к потерям ближнего, как к своим потерям» (Тай Шанг Кан Йинг Пиен).
- Зороастризм: «Лишь тот по природе благ, кто воздерживается делать другим то, что не хорошо для него самого» (Дадистан-и-Диник, 94:5).

Может быть, все эти духовные традиции и вправду пытаются донести до нас что-то ценное? Наверное, самое

важное различие между детьми Божьими и Божьими взрослыми состоит как раз в том, что дети поклоняются подателю закона, тогда как взрослые стараются по этому закону жить.

И хотя Золотое Правило — всего лишь идея, но она основана на опыте. Специалист по буддизму, профессор Колумбийского университета Роберт Турман подчеркивает: «Буддизм — не религия. Буддизм — практика». «А практику делает практикой то, что она работает», — продолжает он.

Турман утверждает — буддизм основан на рационализме, поскольку буддисты верят, что судьбу человека определяет не Бог, но причинно-следственная система под названием *карма*. По словам Турмана, «в кармической системе один тип действий успешнее другого лишь постольку, поскольку он улучшает существование индивидуума».

Осознавая взаимосвязанность всех вещей, мы видим, что действия влекут за собой определенные последствия. Буддистское понимание кармы перекликается как с наставлением Христа любить ближнего своего, так и с иудейской концепцией *тиккун олам* — «исцеление мира».

Благодаря усилиям великих духовных учителей операционная система Золотого Правила Единения прошла через века, вплоть до наших дней, но под влиянием запугивания, манипулирования и обессиливающего программирования люди делают все возможное, чтобы она не работала. Сейчас, когда на кону выживание самого нашего вида, мы обязаны раз и навсегда признать, что опостылевший спор между наукой и религией больше не должен мешать нам признать собственную силу и ответственность сознательных *со-творцов* реальности.

Те граждане планеты, которые заражены вирусом властолюбия, ухитрились убедить всех остальных, будто бы их собственная бесчеловечность — естественная состав-

ляющая человеческой природы. Однако теперь, когда мы начали понимать, как работают наши скрытые программы, и увидели, насколько широкий спектр поведенческих моделей доступен людям, у нас есть возможность выбирать, какими нам быть.

Есть такая старая притча. Однажды старый индеец сказал своему внуку: «Во мне сражаются два волка. Один — волк мира и любви, а другой — волк войны и гнева». «И какой же из них победит?» — спросил мальчик. «Тот, которого я покормлю», — ответил дед.

В определенном смысле все хитросплетения человеческой истории, которые мы пытаемся распутать на страницах «Спонтанной эволюции», сводятся к этому простому выбору. Мы можем отвлекать и обманывать себя ожиданием какого-то внешнего мессии с волшебной палочкой или же просто отвергнуть царящее в мире зло. И, конечно, неплохо бы присмотреться к буддистам, старающимся следовать примеру бодхисаттв. Кто такие бодхисаттвы? О, это такие ребята, которые уже одной ногой в нирване, но не спешат туда, поскольку сочувствуют тем, кто остается в объятиях страданий, — они хотят спасти не только себя, но всех остальных. Эти духовные подвижники, которых Роберт Турман называет «действующими мессиями», стремятся принести благополучие, свободу и счастье всем живым существам. Бодхисаттвы сделали Небеса своей практикой, а не целью.

У буддистов есть медитативная техника под названием *тонглен*, что по-тибетски означает «принятие и дарение». Она состоит в том, чтобы переваривать внутри себя все яды мира и трансформировать их в благую пищу для волка любви и примирения, который обитает в каждом из нас. Это визуализация того, как мы вбираем внутрь себя страдания окружающих и излучаем в мир свое умиротворение, любовь и счастье.

Заметим, что, высказывая такую идею, мы отнюдь не пытаемся распространять буддизм как религию — даже Далай-Лама подчеркивает, что это не религия, а практика. Духовная практика представляет собой самое частное и интимное из всех дел — тут и речи нет о какой-то там самопровозглашенной праведности, которая на деле всегда оказывается праведностью лишь во благо себе.

Попробуйте воспринять практику любви к своему ближнему как один из инструментов мессианского набора «сделай сам», который, вне всяких сомнений, является такой же частью нашего наследия, как и якобы непреодолимая склонность человека к злу. Все, что от нас требуется, — набраться смелости перейти от комфортного дискомфорта положения жертвы на более высокий уровень продуктивного дискомфорта положения со-творца.

В оставшихся главах «Спонтанной эволюции» мы рассмотрим, что означает на практике жить в нашем сложном физическом мире, приняв в качестве своей новой операционной системы *одну идею* — Золотое Правило Единения. Мы рассмотрим, как экономика может приблизиться к клеточной мудрости тела и стать такой же эффективной, как и сама Природа. Мы увидим, как политические и социальные взаимоотношения могут отражать высшую истину квантовой Вселенной, которая состоит в том, что *мы должны держаться вместе*. И еще мы предложим вам некоторые соображения по поводу того, каким образом можно получить доступ ко вселенскому полю сострадательной мудрости, чтобы переработать и «удалить из себя токсичные верования в неизбежность господства, эксплуатации, страха, манипуляций, несправедливости и запрограммированного невежества, — верования, переданные нам через тысячелетия.

И наконец, мы бросим взгляд в будущее — туда, где вместо старых мифов мы создадим новые — для себя, для



своих детей и для всего мира. Это будет время, когда миром станет управлять исполненная духовности власть, олицетворяющая самые здоровые силы человечества, — власть, уходящая своими корнями в сообщество свободных и равных граждан — как это было задумано нашими пращурами ирокезами.

Намерены ли вы принять *одну идею* — что мы все принадлежим к неделимому *Единству*<sup>7</sup>. Если да, приготовьтесь, ибо Небо готово прийти на Землю.

## ГЛАВА 14

# ЗДОРОВОЕ СОДРУЖЕСТВО

*В экономике Природы работает Золотое Правило, а не Право Золота. Свами Бияндананда*

В черновом варианте этой главы содержалось предостережение о неизбежном финансовом обвале и опасности крушения мировой экономики. Осенью 2008 года перед самым завершением рукописи этот негативный сценарий стал реализовываться: наша экономика кредитных карточек, основанная на неограниченном кредитовании и макулатуре долларов, начала рушиться.

И хотя возникает понятное опасение, что надвигающийся глобальный кризис угрожает самой нашей жизни, мы вскоре увидим, что это — родовые схватки, свидетельствующие о рождении высшей эволюционной версии человечества, исповедующего *одну идею: мы должны держаться вместе.*

В этой главе мы исследуем интереснейшую концепцию по-настоящему естественной экономики в противоположность экономической структуре, основанной на устаревшей и нелепой парадигме, в рамках которой *имеет смысл лишь то, что материально, и выживает наиболее приспособленный.*

Однако для того, чтобы трансформировать кризис в возможность, нужно вначале разобраться с некоторыми старыми моделями экономического мифовосприятия. Само слово «экономика» повергает многих из нас в ментальный ступор — мы тут же вспоминаем тягототные теории,

которые нам преподносили на уроках в старших классах школы или в вузе. Для других все сложности экономики сводятся к фразе известного юмориста, выступающего в образе священника, отца Джидо Сардуччи: «Покупаешь подешевле — продаешь подороже».

Аристотель был первым, кто определил экономику как науку об управлении домашним хозяйством, обеспечивающим выживание индивидуума и семьи. Когда домашние хозяйства стали объединяться в сообщества, для обеспечения их коллективного выживания и процветания принципы семейной экономики были расширены и применены в отношении целых деревень. Деревни с успешной экономикой выросли в города, а еще через некоторое время эволюционировали в города-государства, где, по существу, использовались те же самые экономические принципы, что и на уровне семьи. Сейчас города-государства эволюционировали в новый глобальный организм под названием «человечество», и теперь мы все совместно владеем ограниченными ресурсами одной планеты — так что нам необходимо опять пересмотреть и расширить наше понимание экономики.

Так уж исторически сложилось, что сфера экономики всегда ассоциировалась с динамикой обмена собственностью между членами человеческих сообществ. Однако во фрактальной Вселенной те же экономические принципы применяются по отношению ко всем живым системам — будь то домашние хозяйства, народы, бизнес-сообщества или сообщества клеток, составляющих тело человека.

## ЕСТЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА:

### А ЧТО БЫ СДЕЛАЛИ НАШИ КЛЕТКИ?

В течение последних трех тысячелетий не раз поднимались и рушились цивилизации. При этом экономиче-

екая система человечества воспроизводила одну и ту же повторяющуюся структуру: рост, гибель\* и обновление. Нынешний глобальный экономический кризис знаменует окончание очередного цикла — очередную смерть. И мы с болезненной ясностью понимаем, что нашей цивилизации невдомек, как построить экологически рациональную стабильную экономику, которая могла бы послужить основой для следующего обновления.

К счастью, передовая наука, объединившись с древней мудростью, способна указать нам пути решения текущих экономических проблем. Прошлое даровало нам истину: «Ответы, которые мы ищем, — внутри нас». Как ни парадоксально, но то же говорит и передовая наука. Фрактальная геометрия подсказывает нам, что моделью успешной экономики для всего человечества могут служить фундаментальные свойства того успешного сообщества из 50 триллионов клеток, каким является человеческое тело.

Клеточная экономика доказала свою эффективность хотя бы тем, что она обеспечивала выживание человеческого тела на протяжении миллионов лет. Кроме того, экономика тела продемонстрировала большую прочность и гибкость — ведь она способствовала адаптации человека к самым разнообразным вызовам среды. Поэтому логично утверждать, что понимание принципов экономического обмена в клеточном сообществе тела поможет нам разработать более успешную модель управления экономикой всего человечества.

На своем базовом уровне наука *экономика клеток* изучает то, как живые системы используют энергию и обмениваются ею, чтобы обеспечивать собственное развитие и продуктивность. В экономике единицы обмена могут быть разными — доллары, ракушки, булочки... но, так или иначе, все сводится к обмену проделанной работой, которая, естественно, равнозначна энергии.

Чтобы поддерживать себя и обеспечивать свои функции, тело расходует энергию. Оно тратит ее на производство и переработку пищи (мы подробно говорили об этом в главе 12 «Самое время углубиться в себя»). Клетки извлекают из пищи энергию и запасают ее в виде стабильных молекул АТФ, которые являются клеточным эквивалентом денег. Монетки АТФ ходят в клеточном сообществе в качестве оплаты за энергию, израсходованную в ходе выполнения таких работ, как пищеварение, дыхание, обработка нейроимпульсов, движение, размножение и выведение отходов.

Богатство по определению означает ту часть произведенной телом энергии, которая превышает его потребности. Тело трансформирует излишки в богатые энергией жировые клетки, которые хранятся про запас — наподобие сберегательного счета в банке. Тело кладет молекулы АТФ на депозит и снимает их оттуда, чтобы обеспечивать нормальный оборот АТФ-денег и финансировать такие функции клеточного сообщества, как рост и ремонт тела.

Здоровая экономика может существовать лишь тогда, когда сообщество индивидуумов генерирует богатство, вырабатывая больше энергии, чем потребляя. Например, чтобы фермер сделал свой вклад в экономику деревни, он должен вначале произвести достаточно пищи, чтобы прокормить свое домашнее хозяйство. Производя больше пищи, чем ему нужно, он создает излишек, который по определению является богатством. Циркуляция фермерского богатства стимулирует дальнейшее производство, потребление и передачу энергии между остальными жителями деревни, обладающими другими умениями.

Учитывая то, насколько наша культура озабочена материальной сферой, не удивительно, что мы измеряем богатство в терминах физического имущества, в частности денег. Аристотель более двух с половиной тысяч лет назад

предвидел проблему, которую таит в себе приравнивание денег к богатству. Он писал: «Кто богат монетами, все равно может испытывать недостаток в необходимой пище». Иными словами, Аристотель понимал, что люди, одержимые алчностью и ищущие денег просто ради денег, путают инструмент богатства (деньги) с самим богатством.

Так что же в действительности представляет собой богатство? Само английское слово *wealth* («богатство») происходит от староанглийского *weal*, которое означает «благополучие». В своем изначальном контексте богатство — это комфорт, здоровье, счастье и удовлетворение. Отцы-основатели ясно осознавали значение слова «богатство», когда писали в Декларации независимости, что все люди «наделены их Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относятся право на жизнь, свободу и стремление к счастью».

Сопоставляя успешную экономику клеток с нынешней несостоятельной глобальной финансовой системой, мы можем выделить четыре фундаментальных экономических принципа, которыми руководствуются клетки, и увидеть, насколько отклоняется от этих принципов человеческая экономика.

## ПРИНЦИП ПЕРВЫЙ: БОГАТСТВО — ЭТО БЛАГОПОЛУЧИЕ

В своем трактате о человеческой экономике Аристотель писал, что город *рождается* для обеспечения базовых потребностей выживания, а затем существует для того, чтобы люди жили хорошо. То же самое касается и человеческого тела. Клеточное сообщество, составляющее нашу кожу, кости, кровь и так далее, рождается для обеспечения базо-

вых потребностей выживания отдельных клеток, но затем существует ради общего благополучия тела.

Фундаментальное различие между успешной экономикой тела и провальной экономикой человечества состоит в диаметрально противоположном понимании того, что такое благополучие. Когда клетки собирались в сообщества (жизненные формы), их экономика была сориентирована не на обогащение индивидуумов, но на благополучие коллектива, то есть на богатую жизнь всего сообщества.

Хотя отцы-основатели ценили индивидуальную свободу, они понимали, что для процветания всех отдельных индивидуумов необходимо создать здоровое содружество — форму правления, где власть принадлежит народу. К сожалению, за полтора столетия доминирования научного материализма и дарвинизма идея содружества была отброшена и уступила место совокупности конкурирующих между собой индивидуумов, каждый из которых стремится к богатству только для себя.

Богатство здоровой экономики измеряется в терминах изобилия, то есть способностью общества производить больше, чем ему нужно для выживания. В природной экономике клеточное сообщество становится богатым лишь после того, как удовлетворены базовые потребности каждой отдельной клетки-гражданина. Не бывает так, чтобы клетки одного органа копили для себя энергию, тогда как клетки другого органа голодают.

Если говорить об этом фундаментальном принципе клеточной экономики, то человеческая экономика бьет мимо цели — она грешит, подобно лучнику. Наша противоприродная экономическая политика окрашена дарвинистскими иллюзиями, будто жизнь представляет собой бесконечную борьбу за выживание. Такой агрессивный подход выделяет конкуренцию между индивидуумами как основную движу-

щую силу эволюции. Будучи запрограммированной в нашу систему верований, эта иллюзия оправдывает и поощряет эгоистическое поведение отдельных людей в ущерб обществу. Экономика, движимая уверенностью в том, что *выживают только наиболее приспособленные*, видит своих кумиров в таких индивидуумах, как индийский промышленник Лакшми Миттал и телекоммуникационный магнат из Мексики Карлос Слим Элу, которые накопили для себя по 50 миллиардов долларов, тогда как 80 % жителей планеты вынуждены выживать менее чем на десять долларов в день.

Нынешняя ситуация в человеческой экономике в корне противоречит успешному клеточному принципу, согласно которому первым делом инвестиции идут на обеспечение здоровья и социального благополучия всех граждан. Клеточная логика проста: здоровое счастливое население неизбежно производит еще больше богатства для всех. Последствия того, что экономическая система не в состоянии сделать благополучие общества своим первейшим приоритетом, представляют серьезную угрозу для выживания человечества.

Войны, кризис здравоохранения, непропорционально большое количество граждан в тюрьмах — все это проявления недостатка благополучия в обществе. Падение производительности из-за утраты гражданами трудоспособности и колоссальные расходы на поддержание военной машины еще больше ограничивают и истощают богатство Америки.

Наш экономический коллапс усугубляется культурным программированием, которое отождествляет благополучие с процветанием экономики, а собственное достоинство с личным капиталом. Такое поведенческое программирование на подсознательном уровне толкает нас к приобретению все большего количества материальных ценностей



в попытке обеспечить свое счастье и удовлетворенность жизнью.

Состоятельность такого программирования была серьезно поставлена под вопрос, когда британский журнал *New Scientist* опубликовал неожиданные результаты *всемирного ценностного опроса*, проведенного в 2003 году в шестидесяти пяти странах мира. По результатам оказалось, что самыми счастливыми странами в мире являются Пуэрто-Рико и Мексика. Несмотря на тяжелое экономическое положение этих стран, их жители больше всего удовлетворены жизнью. А кичащаяся своим богатством Америка заняла в этом списке лишь шестнадцатое место! Очевидно, экономическое процветание не эквивалентно благополучию.

У всех народов, которые оказались самыми счастливыми (по материалам опроса), есть одна общая черта: сильное ощущение общинного единства — то, что и является показателем истинного содружества. Более того, исследования показывают, что, когда базовые потребности людей удовлетворены (уверенность в завтрашнем дне, безопасность и здоровье), их счастье и удовлетворенность в наибольшей степени зависят от личных взаимоотношений — с самим собой, с партнером, с родными, друзьями и соседями.

Данные этого исследования — плохая новость для ориентированных на потребление жителей Запада, поскольку демонстрируют, что потребление не облегчает поиск счастья, но, вполне возможно, гонит счастье от нас. Одержимые экономическим процветанием, люди работают целыми днями, чтобы заработать денег на приобретение вещей в надежде, что те сделают их счастливыми. При этом они так озабочены погоней за деньгами, что у них просто не остается времени на межличностные взаимоотношения, которые на самом деле и обеспечивают благополучие.

## ПРИНЦИП ВТОРОЙ: ЭКОЛОГИЯ И ЭКОНОМИКА — ОДНО И ТО ЖЕ

В течение последних 1200 лет цивилизация Запада программировала себя верить, что мы, люди, отдельны и отличны от среды, в которой живем. Такое мнение обусловлено мнимыми истинами предыдущей монотеистической парадигмы, согласно которой люди пришли на эту планету в результате особого акта божественного вмешательства — уже после сотворения всех остальных животных и растений.

Когда формированием базовой парадигмы занялся научный материализм, дарвинизм предложил совсем другую историю происхождения человека, но вывод из этой истории следовал ничем не лучший: мы оказались на планете по чистой случайности в результате произвольной последовательности произвольных мутаций.

Это искаженное восприятие своих корней, поощряемое как монотеистической теорией божественного творения, так и научной теорией эволюции, подразумевает, что люди отделены от среды, в которую погружены. Тогда как монотеизм учит, что якобы человеку дана власть над биосферой, научный материализм усугубляет нашу отделенность от среды утверждением, что миссией науки является управление Природой и контроль над ней.

Ложное мнение, что мы будто бы независимы от среды, стало причиной опасных изъянов в наших методах управления экономикой. В частности, мы не смогли осознать, что основой всякого богатства является именно среда. Подлинный источник наших денежных накоплений — энергия солнца, питающая рост жизни в биосфере, и ограниченные ресурсы Земли, которые возникли в результате процессов, лежащих вне человеческого рынка, — они не часть нашей экономики и не финансируются ею.

Говоря словами бывшего экономиста, ныне переключившегося на естественные науки, Фредерика Содди, «первым капиталистом был хлорофилл». Молекулы хлорофилла осуществляют *фотосинтез* — процесс, посредством которого солнечная энергия преобразует воду и двуокись углерода в питательные молекулы сахара. Клетки растений накапливают заряженные солнцем молекулы сахара и используют их как в качестве строительного материала для своих метаболических структур, так и в качестве источника энергии собственного жизнеобеспечения.

Рост кукурузного стебля, от побега и до растения высотой со взрослого слона, возможен благодаря богатству (питательным веществам), которое было произведено хлорофиллом этого растения. Почти вся жизнь на планете, включая нас с вами, зависит от произведенных в процессе фотосинтеза молекул сахара.

Экономисты Карл Х. Уилкен и Чарльз Уолтере продемонстрировали, что абсолютно все богатства изначально входят в нашу экономику в виде сырья, поставляемого Природой. Уилкен утверждает: «Все богатство приходит из земли». Плоды на деревьях, лесные ягоды и урожай пшеницы на поле; дикие животные и подземные минералы — все, что обладает осязаемой ценностью, можно найти на земле и в земле или же оно произрастает из земли. И даже в условиях современной киберэкономики без продуктов земли жизнь погибла бы.

Чарльз Уолтере в своей книге «Непрощенные» приводит внушительный пример того, как Природа производит богатство. Представьте себе, что весной вы сажаете в почву кукурузное зернышко. Если будет достаточно солнца и дождя, то через несколько месяцев вырастет стебель кукурузы с несколькими початками, на каждом из которых будут сотни семян с таким же потенциалом воспроизводства. Ну

как еще можно увеличить свое богатство в несколько тысяч раз за такой короткий промежуток времени? Наша среда воистину представляет собой рог изобилия, вечно производящий богатство.

Уолтерс, издающий журнал «Акр» для постоянно сокращающегося сообщества фермеров, в течение своей жизни стал свидетелем фактического исчезновения семейных ферм. Их все больше вытесняют агропромышленные предприятия. Эти предприятия сосредоточиваются на какой-то одной культуре и тупо выращивают ее, пренебрегая ритмами Природы и потребностями почвы. В результате получается ненатуральная пища и куча токсичных отходов. В то же время наука и технология дали цивилизации возможность безрассудно изымать из Геи минеральные богатства ради того, чтобы обеспечивать излишества монетарной экономики людей.

Наше непонимание того, что представляет собой хрупкая сеть жизни, делает людей слепыми к тому, какой чудовищный вред и опустошение мы причиняем Земле, когда разграбляем ее ресурсы, а затем наносим еще один удар по биосфере, загрязняя планету своими отходами.

Богатство биосферы, как и любого другого живого организма, является прямым отражением ее здоровья. Уничтожение дождевых лесов, открытые раны сырьевых карьеров, исчезновение целых биологических видов, токсичный смог, отравленные фармацевтами водоемы, могильники радиоактивных отходов и многие, многие другие рукотворные катастрофы подорвали благополучие Геи и ослабили ее способность производить богатство. Своими неуклюжими и нелепыми попытками властвовать над Природой мы, сами того не желая, нарушили естественный экологический баланс и вызвали в среде кризис, который сейчас угрожает нашему выживанию.

С точки зрения холистической парадигмы (а именно к ней мы ныне переходим) невозможно больше отделять свои денежные игры под названием «экономика» от последствий этих игр для планеты — особенно когда такие последствия губительны для окружающей среды. Природа обеспечивает человеческое сообщество жизненно важными дарами, которые экономисты могли бы классифицировать как *товары* и *услуги*. Базовые товары — пища для жизни и строительные материалы для жилищ. Базовые услуги — очищение, хранение и распределение воды, ассимиляция отходов, обеспечение баланса между кислородом и двуокисью углерода в атмосфере и управление климатическими силами. Товары и услуги, предоставляемые средой, обозначаются термином *услуги экосистемы*. И хотите верить, хотите нет, но благополучие человечества полностью зависит от непрерывных поставок *услуг экосистемы*, осуществляемых Природой.

Все затраты на производство товаров и услуг окружающей среды полностью берет на себя наша Мать Земля. Если бы людям приходилось платить деньги за *услуги экосистемы*, то стоимость нашей жизни чудовищно возросла бы. Но поскольку стоимость товаров и услуг, поставляемых окружающей средой, не учитывается глобальной системой ценообразования, обновляемым *услугам экосистемы* часто уделяют очень мало внимания при формировании экономической политики.

Нравится нам это или нет, происходящие ныне глобальные кризисные процессы вынуждают нас адекватно оценивать интересы Природы при принятии экономических решений. Человечество начинает осознавать, что дальнейшее пренебрежение ролью *услуг экосистемы* в экономике может в конечном счете поставить под угрозу саму жизнь человека на этой планете.

В 1997 году журнал *Nature* опубликовал результаты фундаментального исследования, в котором принимали участие биологи, климатологи, экономисты и экологи, работающие в университетах во всех концах Соединенных Штатов. Исследователи сделали то, чего никто прежде не делал: повесили ценники на вклады естественной среды в нашу экономику. Отследив 17 важнейших *услуг экосистемы*, ученые пришли к выводу, что совокупный вклад среды в наше благосостояние по самым скромным оценкам составляет в денежном выражении 33 триллиона долларов ежегодно. Эта огромная пугающая сумма приблизительно вдвое превышает валовой национальный продукт (ВНП) всей мировой экономики. Выводя это астрономическое число, исследователи попытались оценить в денежном выражении стоимость вклада десяти экосистем, включая океаны, леса, болота, пустыни и — да-да! — даже городскую среду. Эти природные услуги, которые мы привыкли воспринимать как сами собой разумеющиеся факторы жизни, — это то, что делает экосистема для очищения воздуха, для распределения воды, для производства еды, для обеспечения нашего отдыха на природе и так далее.

Поскольку все экономические системы на планете просто рухнули бы без услуг, предоставляемых экологическими системами жизнеобеспечения, реальный вклад среды в экономику бесконечно велик. Или, пародируя рекламу кредитных карточек: «Стоимость биосферной системы жизнеобеспечения составляет 33 триллиона долларов; вклад Природы в наше существование бесценен».

Зная денежную стоимость экологических услуг, мы можем по-новому взглянуть на то, какие последствия имела бы их утрата. Самое время задуматься, стоят ли чьи-то потенциальные прибыли того, чтобы рисковать нашей общей экосистемой.

Чтобы создать экологически устойчивую экономику, цивилизации придется пойти по стопам наших предков-анимистов и научиться чтить Мать Землю, ухаживая за ее Садам. Ради собственного выживания нам нужно разработать экономические стратегии, которые принимали бы в расчет огромный вклад окружающей среды в наше хозяйство, а следовательно, включали бы в себя финансирование мер по восстановлению и сохранению планеты, которые будут способствовать богатству и благополучию человеческой цивилизации.

### ПРИНЦИП ТРЕТИЙ:

#### ЭФФЕКТИВНОСТЬ — КЛЮЧ К ПРОЦВЕТАНИЮ

Живые системы — от клеток и до людей — и живые сообщества таких систем должны эффективно управлять своей энергетической экономикой, чтобы обеспечивать собственное выживание и в конечном счете процветать. Парафразируя отца Сардуччи, богатство организма основано на его способности вырабатывать больше энергии, чем он использует.

Как видно из индекса выживаемости, который мы вывели в главе 12 «Самое время углубиться в себя», успех любого организма, включая человечество, зависит от того, насколько эффективно он использует энергетические ресурсы. Для людей, запрограммированных верить, что природные ресурсы неограниченны, вопрос эффективности с практической точки зрения неактуален — ведь мы всегда можем взять еще ресурсов, говорят они. При экономике, где правит золото, при экономике, опирающейся на современную материалистическую парадигму, целые народы считают приемлемым добывать и расходовать невозполняемые природные ресурсы и определяют эту практику как

экономический успех. Такая эгоистическая близорукость обусловила обособление нашей экономической системы от мира Природы, на который она опирается.

Но поскольку мы являемся частью Геи — живой Земли, то несем ответственность за все, что изымаем из ее недр и, наоборот, выбрасываем в биосферу. На протяжении многих тысячелетий мы не очень хорошо осознавали эту ответственность, поскольку наш биологический вид был не в силах изъять из природы достаточно много сырья или выбросить в нее достаточно много мусора, чтобы это оказало сколько-нибудь ощутимое влияние на наш огромный мир. Теперь все иначе. По данным отчета *Всемирного фонда дикой природы* и организации *Глобальный экологический след*, опубликованного в 2006 году, человечество пожирает природу с небывалой скоростью. Если нынешние тенденции сохранятся, то к 2050 году нам для обеспечения своего выживания потребуются ресурсы двух таких планет, как Земля. Генеральный директор Всемирного фонда дикой природы Джеймс Лип отметил в связи с этим: «А если бы все в мире жили так, как американцы, нам потребовалось бы *пять* планет».

Естественный предел столь неестественного роста наступает тогда, когда биологический вид обнаруживает, что сожрал всю доступную еду. Вот научный термин, описывающий такую ситуацию: *вымирание*.

Люди — самые расточительные организмы на планете. Вместо того чтобы разумно налаживать гармоничные взаимоотношения со средой, одержимые прибылью корпорации даже поощряют неэффективность, когда она способствует извлечению краткосрочной прибыли. Например, задумайтесь над поведением бандитов из топливной промышленности, которые спешно разоряют природные запасы нефти и заодно побуждают автопроизводителей выпускать все



более жадные до бензина внедорожники — доходы растут, а жизнь страдает.

С другой стороны, мы можем сократить или даже выплатить свой долг перед природой, развивая технологии, способствующие нашей эффективности. Достаточно вспомнить времена до компьютеров, Интернета, сотовых телефонов и автоответчиков, чтобы понять, насколько современные технологии улучшили эффективность нашего труда и при этом снизили нагрузку на среду.

Фундаментальной движущей силой, лежащей в основе объединения людей в сообщества, является поиск благополучия — именно это отцы-основатели называли «стремлением к счастью». В противоположность этой благотворной тенденции и ради обеспечения собственного благополучия в ущерб всему остальному миру корпорации программируют людей верить, будто удовлетворенность жизнью зависит от того, сколько материальных богатств ты приобретешь и накопишь. Они твердят, будто бы все, что нам на самом деле нужно для счастья, — это «Феррари», «Ролекс» и обклеенная 18-каратными бриллиантами открывалка для пива. Но ничто из перечисленного не отображает, а тем более не обеспечивает нашего внутреннего ощущения благополучия. И если вы потратите свои деньги на приобретение этих вещей, они в действительности не сделают вас богатыми.

Реклама вкрадчиво спрашивает: «Может ли что-то лучше продемонстрировать твою любовь к ней, чем колечко с бриллиантом?» Но на практике выясняется, что любовное письмо или стихотворение глубже трогает сердце возлюбленной, чем бриллианты, которые к тому же на бытовом функциональном уровне ни на что не годны — разве что порезать стекло.

Вероятно, стоит подумать о том, что мы нуждаемся не в материальных вещах как таковых, но в той практической

пользе, которую можно из них извлечь. Стоит нам это осознать, и мы поймем, что наиболее эффективна та экономика, которая извлекает максимум счастья и благополучия из каждого бакса затраченной энергии.

### ПРИНЦИП ЧЕТВЕРТЫЙ: ВАЛЮТА ДОЛЖНА ОТОБРАЖАТЬ РЕАЛЬНОЕ БОГАТСТВО

С тех пор как на этой планете развилась жизнь, организмам приходится поддерживать свое существование, инвестируя энергию в модели поведения, обеспечивающие еще больше жизненно важной энергии. Как только сообщества стали достаточно велики и появилось разделение труда, возникла необходимость в создании системы обмена, чтобы каждый индивидуум мог получать товары и услуги, созданные в результате энергетических вложений со стороны других индивидуумов сообщества.

Как гласит поговорка, «необходимость — мать изобретения». И в данном случае были изобретены деньги. Они представляют собой инструмент, используемый для оплаты товаров и услуг, а также погашения долгов. У денег есть три функции: они являются средством обмена, представляют собой единицу учета материальных благ и служат средством сбережения.

Давайте сравним эти функции с функциями молекул АТФ, которые, как вы помните, являются энергоемкой межклеточной валютой живого организма. В результате мы убедимся, что молекулы АТФ действительно являются первой валютой планеты, ибо они эффективно осуществляют все три ключевые функции денег.

**Функция первая — средство обмена.** АТФ — это средство обмена, которое можно транспортировать через пространство и через время. Как наличные деньги, так и АТФ удобны для обмена и помогают устранить неэффектив-

ность, характерную для бартерной торговли, что в равной степени касается как организма, так и общества. Вы только вообразите себе, насколько неудобно было бы обмениваться реальными товарами. Представьте себе рекламное объявление: «Смена масла и наладка двигателя — всего за три цыпленка и половинку форели!» Или: «Меняю три жировые молекулы на восемь пищеварительных ферментов».

**Функция вторая — единица учета.** Каждая молекула АТФ содержит строго определенное количество пригодной для потребления энергии. Следовательно, АТФ служит единицей учета, поскольку представляет собой естественную стандартную единицу измерения, которая может быть использована для рыночной оценки товаров и услуг, а также для других трансакций. Введение единиц учета облегчает процесс обмена: «Смена масла — 15 АТФ. Наладка двигателя — 35 АТФ. Сегодняшний бонус — скидка 10% на обе услуги». Итого — всего 45 АТФ. Это проще, чем пытаться представить в числовом выражении половинку форели.

**Функция третья — средство сбережения.** АТФ также позволяет делать сбережения, — иными словами, эта молекула представляет собой продукт, который можно эффективно копить, хранить, а затем востребовать, и при этом после востребования она сохраняет свою полезность. Энергетическая ценность молекулы АТФ, которая хранилась где-нибудь в течение миллиона лет, в точности идентична энергетической ценности только что созданной молекулы. В противоположность этому цена доллара, франка, евро и иены изменяется едва ли не ежеминутно.

АТФ представляет собой *товарные деньги*, то есть валюту, стоимость которой определяется ценностью материала, из которого она производится. В противоположность этому валюты человеческой цивилизации задумывались как *репрезентативные деньги* (и таковыми одно время являлись), то есть они были связаны прямыми и фиксированными

взаимоотношениями с обеспечивающими их материальными ценностями, однако не содержали эти ценности в себе. *Репрезентативными деньгами* некогда служили американские доллары, известные также как «серебряные сертификаты», поскольку они обеспечивались соответствующим количеством серебра, хотя сами банкноты были сделаны из бумаги.

Сегодня доллары США представляют собой *декретные деньги*. Это такая разновидность бумажной валюты, ценность которой определяется правительственными указами, или *декретами*. Функциональность подобных денег обусловлена не их естественной ценностью и не гарантиями, что их можно обменять на золото, серебро или другой драгоценный металл, а постановлением правительства, согласно которому граждане страны обязаны принимать эти бумажки в качестве платежей.

В большинстве стран давно уже ходят *декретные деньги*, не обеспеченные золотом или серебром, — средство обмена, не обладающее никакой самостоятельной ценностью. Если вы сомневаетесь, попробуйте питаться деньгами. Возможно, банкноты вашей страны и богаты клетчаткой, но питательных веществ в них очень мало. Но самое удивительное то, что банкнота в сто долларов обладает не большей питательной ценностью, чем долларовая бумажка!

Томас Джефферсон выразил свое беспокойство по поводу ценности репрезентативных денег так: «Бумага — это бедность... это лишь призрак денег, но не сами деньги». Джефферсон понимал, насколько незавидной будет судьба народа, использующего репрезентативные деньги, поскольку ценность и доступность этих денег определяется теми, и только теми людьми, которые их печатают.

Тут важно вспомнить, что колониальные чеки, о которых мы уже говорили в главе 9 «Дисфункция на перекрестке»,

тоже были бумажными деньгами, и все же эта декретная валюта (сама по себе ничего не стоящая) послужила ключевым фактором процветания колоний. Как так получилось? Хотя эти деньги не были обеспечены золотом или серебром, за ними стояло нечто более важное, чем драгоценные металлы, — подлинная ценность натуральных товаров и полезных услуг, которые хотели и могли производить жители американских колоний. Чтобы понять различие между этим естественным процветанием и той экономической ситуацией, в которой мы оказались ныне, нужно разобраться, откуда вообще берутся деньги.

## ОТКУДА БЕРУТСЯ ДЕНЬГИ

Итак, откуда берутся деньги — будь то доллары, фунты, франки или евро? Ну как же — из Федерального резервного банка, Банка Англии, Швейцарского национального банка и Европейского Центробанка соответственно. Названия этих печатных предприятий звучат очень внушительно — возникает ощущение, что они представляют собой государственные институты, миссия которых состоит в обеспечении благополучия общества. Вовсе нет. Все они представляют собой частные корпорации, первейшая задача которых состоит в том, чтобы обеспечивать прибылью тех, кому подфартило стать их акционерами!

Чтобы понять, каким образом банк создает деньги, задумайтесь о том, что происходит, когда вы приходите в банк за займом. Возможно, вы полагаете, что берете займы сбережения другого человека, которые тот отнес в банк ради того, чтобы получить процент. Отнюдь. Банки, обладающие правом выпускать в обращение деньги, работают по *системе частичного резервирования*. Это означает, что они имеют право напечатать в десять раз больше денег,

чем у них есть на клиентских депозитах. Другими словами, они в буквальном смысле создают 90 % своих денежных ресурсов из ничего!

А каким образом находящиеся в частных руках банки осуществляют свою корпоративную миссию получения прибыли? Они ссужают деньги под процент. Представьте, что вы берете у банка 1000 долларов в долг и за это удовольствие должны вернуть ему 1100 долларов. Откуда вы возьмете дополнительную сотню? Продадите другим людям свои товары и услуги. Верно, но откуда они возьмут деньги, чтобы вам заплатить? Ну как же, они могут занять в том же банке, где и вы, — под процент, конечно.

Предположим, население некоей страны составляет миллион человек и каждый гражданин берет у банка по 1000 долларов — деньги, необходимые стране для обеспечения функционирования экономики, основанной на денежном обмене. В результате банк ссужает жителям один миллиард долларов в банкнотах. При этом народ обязуется вернуть банку один миллиард долларов основной суммы кредита *плюс* сто миллионов долларов процентов. И откуда народ берет недостающие сто миллионов, чтобы вернуть банку? А ниоткуда. Негде брать. Ведь народ может только брать деньги займы и возвращать их, но не создавать — поскольку по закону создавать деньги могут только банки.

Ситуация, когда национальную валюту выпускают частные банки, приводит к возникновению экономики, основанной на долгах. При такой экономике в обращении никогда не бывает достаточно денег, чтобы выплатить основную сумму кредита *плюс* проценты. Лишь благодаря *непрестанному экономическому росту* и, соответственно, спросу на новые кредиты можно создавать достаточно денег, чтобы погашать прежние долги. Иными словами, долги порождают лишь новые долги.

Наращивание долгов неизбежно приводит к ситуации, когда несостоятельность заемщиков вынуждает банки лишать их права на выкуп заложенного имущества. Это имущество подлежит конфискации и распределению между акционерами банка. И поскольку ценность бумажек, которыми являются деньги, выданные людям в займы, не сравнима с ценностью заложенного имущества, акционеры приветствуют лишение должников права на выкуп.

Этот безотказный механизм денежной игры был известен еще в Древнем Вавилоне. За много веков до того, как Иисус изгнал менял из храма, вавилонские жрецы Ваала прокручивали свои собственные денежные аферы. Каждую весну они выдавали крестьянам кредит на проведение посевных работ, ожидая выплат в период сбора урожая. И те же самые жрецы регулировали денежную эмиссию, внимательно следя за тем, чтобы в обороте никогда не было достаточно денег для оплаты всех выданных ими кредитов. В результате крестьянам приходилось просить их продлить кредит, и вследствие этого росли проценты. Эта схема повторялась из года в год. Как следствие, крестьяне неизбежно попадали в кабальную зависимость от жрецов, которые сами ничего не производили. Цивилизация Вавилона в конце концов рухнула — когда все производительные силы общества были низведены почти что до рабского статуса.

Экономист Ричард Котларц отмечает, что та же самая эксплуататорская схема, которая состоит в том, чтобы «ввести деньги в оборот путем выдачи кредитов, а затем требовать с должников больше денег, чем их есть в принципе, делая обслуживание долга невозможным», воспроизводилась в Персии, Греции и Риме — с одним и тем же результатом. Затем такая практика была возобновлена в эпоху колониализма и империализма. В наше время мы опять наблюдаем ее в монетарной политике Всемирного банка, Международного валютного фонда и других между-

народных финансовых институций. Экономические киллеры эпохи глобализации безжалостно «мочат» развивающиеся страны, обещая им путь к свободе через кредиты на развитие, но на практике обращая в долговое рабство. Чем заканчивается такая политика? Тем, что господа банкиры рано или поздно убивают пресловутую золотую курицу, которая приносила им немереную прибыль.

Мы наблюдаем этот печальный сценарий, когда закрываются наши заводы. Их настоящее богатство (производственные ресурсы и трудолюбивые работники) никуда не девается, им не хватает лишь средств обмена (денег). На приобретение производственного сырья денег нет, на оплату труда денег нет. В результате люди остаются без работы.

Не удивительно, что такие провидцы, как Томас Джефферсон и Джеймс Мэдисон, выступали категорически против создания этой финансовой системы. Они понимали, что политическая свобода немыслима в условиях экономической эксплуатации. Без возможности выпускать свободную от долга валюту, основанную на стоимости природного богатства, общество обречено попасть в долговую яму — подобно крестьянам Древнего Вавилона.

Джефферсон пророчил: «Если американский народ когда-либо позволит банкам контролировать эмиссию валюты, тогда банки и корпорации (которые вырастут вокруг банков), используя вначале механизм инфляции, а затем механизм дефляции, примутся отнимать у людей имущество — до тех пор, пока дети не проснутся бездомными на континенте, завоеванном их отцами. Право выпускать деньги должно принадлежать не банкам, а Конгрессу и народу, избирающему этот Конгресс. Я искренне убежден, что право банков выпускать деньги представляет большую опасность для свободы, чем любые враждебные армии».



Как демонстрирует нынешний экономический кризис, количество имеющих в обращении денег не обязательно отображает богатство общества. Например, задумайтесь над таким фактом: сельскохозяйственное производство в Америке в 1933 году (разгар депрессии) было приблизительно таким же, как и в 1929 году, до падения биржевого рынка. Но при этом совокупный доход всех фермерских хозяйств в денежном выражении в 1933 году был вдвое меньше, чем четырьмя годами ранее! Экономист Карл Х. Уилкен обращает наше внимание на то, что урожай 1933 года содержал в себе столько же калорий, сколько и урожай 1929. Если бы наша валюта действительно служила средством сбережения, то цена продуктов сельского хозяйства не упала бы вдвое.

Такая переменчивость ценности наших денег значительно подрывает естественную экономику страны и порождает экономику совершенно неестественную. Дэвид Кортен, автор книги «Задачи новой экономики», прямо характеризует нашу нынешнюю финансовую систему как «денежную игру, в которой игроки используют деньги для того, чтобы делать деньги для людей, имеющих деньги, не производя при этом ничего ценного».

Цитируя книгу Кевина Филиппа «Плохие деньги», Кортен сравнивает экономику Америки на пике ее глобального могущества (1950-е годы) с современной экономикой. В 1950 году производство составляло 29,3% от валового внутреннего продукта страны (ВВП). К 2005 году доля производства упала до уровня 12% от ВВП, тогда как так называемые финансовые услуги (что означает деньги, вложенные в рынок денег) составили более 20 % от ВВП.

Хеджевые фонды представляют собой рискованные предприятия, которые, по существу, занимаются тем, что используют взятые в долг деньги для того, чтобы брать в долг

еще больше денег. Еще 20 лет назад данная финансовая услуга была едва заметна на экономическом ландшафте, а сейчас активы хеджевых фондов выросли до суммы в 1,8 триллиона долларов. При этом в 2006 году эти фонды распоряжались в общей сложности четырнадцатью триллионами долларов.

В наши дни взятые займы деньги называют термином «кредитное плечо». Так вот, кредитное плечо ныне разорившегося и дискредитировавшего себя банка *Lehman Brothers* составляло 35 к одному, то есть это учреждение взяло займы по 35 долларов на каждый доллар своего капитала! Банкротство *Lehman Brothers* повлекло за собой 200 миллиардов долларов потерь для кредиторов.

В мире денежного маркетинга краткосрочная прибыль для финансовых воротил неизбежно означает убытки для страны в целом в долгосрочной перспективе. Кортен сообщает, что в течение последних трех десятилетий «доходы от роста производительности в производственном секторе экономики практически в полном объеме переключались в карманы игроков Уолл-стрит — в качестве процентов, дивидендов и платы за финансовые услуги».

Пытаясь свести концы с концами в условиях экономики, где происходит стремительное падение реальной ценности доллара, американцы стали брать деньги в долг, чтобы платить за потребительские товары. Смотрите-ка, вы можете даже в забегаловках быстрого питания расплачиваться по кредитной карте, наращивая долг вместе с жирком. Финансовые институты увеличивали кредиты очень охотно, и к 2007 году общий долг простых граждан по ипотеке и по кредитным картам составлял 13,8 триллиона долларов, что сопоставимо с ВВП того же года! Самое время отнимать у людей залоговое имущество!

## ПРЕОДОЛЕТЬ НЕУДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ и ЖАДНОСТЬ — РЕАЛЬНЫЕ ДЕНЬГИ, ОПИРАЮЩИЕСЯ НА РЕАЛЬНОЕ БОГАТСТВО

В отрезвляющем свете нынешних финансовых потрясений вполне естественно задаться вопросом, кто несет ответственность за плачевное положение дел. Нужно ли винить банкиров, капиталистов, корпорации или политиков? Несомненно, финансовая машина под названием «корпорации» несет определенную ответственность — поскольку корпорации очень удобно для себя абстрагировали свою прибыль от того, в какую цену обходится их доходная деятельность окружающей среде. Но если мы сейчас просто назовем поименно несколько таких злодеев, то не усвоим главный урок: по существу, все люди несут коллективную ответственность за сложившуюся ситуацию, поскольку раз за разом мы все соглашались с происходящим.

Это особенно верно в современном обществе, где бедняки мечтают выиграть в лотерею, представители среднего класса используют кредитные карточки, чтобы немедленно удовлетворять свои желания, а богачи накапливают намного больше богатства, чем им когда-либо понадобится в жизни.

Благодаря вбитой в наши головы вере, что якобы «выживают лишь наиболее приспособленные», страх, будто нам чего-то не хватит, настолько проник во все сферы жизни, что людям сложно даже представить любое другое состояние бытия. Этот запрограммированный страх накопился в наших мозгах подобно долговым процентам. К тому же материалистическая наука и дарвинисты предоставляют нам массу исторических свидетельств того, что неудовлетворенность и жадность являются неотъемлемой частью человеческой природы — ведь именно так они твердят, верно?

Человеческая цивилизация шла на поводу у денег в течение трех тысячелетий. А как хорошо было бы сделать так, чтобы именно деньги приспосабливались к потребностям человеческой жизни. К счастью, сейчас среди экономистов появляется все больше *имагинальных клеток* человеческого сообщества. Они помогают нам увидеть то, что находится за пределами существующей денежной матрицы, и пытаются разработать что-то новое. Например, Стефан Зарленга предложил проект денежной реформы, который в равной мере созвучен программам как консервативных популистов, так и либералов и к тому же не противоречит идеям основателей Америки:

1. Прекратить печатание денег частным предприятием «Федеральный резервный банк» и вместо этого ввести свободные от долгов деньги, соответствующие ценности совокупного богатства страны.
2. Прекратить использование банковской системы частичного резервирования и позволять банкам зарабатывать деньги только путем предоставления кредитов из тех денег, которые у них есть на руках.
3. Добавлять новые деньги в систему не в качестве чьих-то долгов, но в качестве государственных грантов на восстановление инфраструктуры и на создание рабочих мест, позволяющих производить реальные ценности.

План Зарленги может показаться радикальным — и это действительно так. Однако мы сейчас находимся в весьма опасной ситуации и нам нельзя мешкать — слишком многое поставлено на кон. Поскольку мы уже осознаем необходимость демонтажа других бесполезных парадигм, почему бы нам заодно не избавиться от устаревших верований, касающихся того, что представляют собой деньги и какова их функция?

И, если уж мы обсуждаем большие перемены, самое время вспомнить предложение Ричарда Котларца вновь ввести практику юбилеев. В Ветхом Завете описана традиция объявлять каждый пятидесятый год *юбилейным*. В *юбилейный год* прощались все долги, а рабы получали свободу. Это делалось для того, чтобы ткань общества не ветшала в силу слишком большого имущественного неравенства.

Введение юбилеев сегодня стало бы настоящим торжеством. Очень своевременным торжеством. Представьте себе, как расцветет всемирный потенциал экономической самодостаточности, творчества и истинного жизнеобеспечивающего предпринимательства, когда будет снято бремя долгов. Вполне возможно, что в результате у нас высвободятся необходимые ресурсы для того, чтобы и вправду восстановить Сад Земли.

В дополнение к долгосрочной денежной реформе мы можем принять три краткосрочные стратегии оздоровления общества: использование альтернативных валют, стимулирование экономической самодостаточности местных общин и поощрение экономики, ориентированной на рост счастья.

*Альтернативные валюты.* Репрезентативные деньги, которые не имеют реальной ценности и основаны на долге, являют собой важный порождающий фактор нынешнего кризиса мировой экономики. Парафразируя Эйнштейна: мы не можем решить экономические проблемы, используя те же деньги, которые их породили. Для создания жизнеспособной и экологичной экономики необходимо ввести более функциональную валюту. Пытаясь решить эту задачу, передовые экономисты выдвигают революционные идеи по поводу новых единиц обмена, которые могли бы избавить мир от современных валютных проблем.

В своей книге «Доступ к богатствам человечества — деньги без жадности и нужды» Бернар Литер (бельгийский экономист, принимавший участие в создании евро) предлагает в качестве краткосрочного решения наших экономических проблем ввести *иньскую валюту*. *Иньская* валюта призвана служить дополнением к доминирующей ныне *янской* валюте, которая представлена долларом, иеной, франком, евро и так далее.

Литер подчеркивает, что эффективные и благотворные деньги по природе своей опираются на взаимное соглашение членов общества. Поэтому люди свободны создавать свои собственные валюты в дополнение к *янской* денежной системе. Мы и так постоянно используем дополнительные валюты, сами этого не осознавая. Литер приводит в качестве примера *иньской* валюты так называемые «мили полета», предоставляемые многими авиакомпаниями своим постоянным пассажирам\*, — это самая настоящая дополнительная валюта, основанная на взаимном соглашении.

Ныне почти 4000 общин в мире используют *иньские* валюты. Чаще всего это практикуется в сообществах, где не хватает *янских* денег на оплату социального обслуживания. Характерный пример *иньской* валюты — японские *фурвай китту*, что в переводе означает «билет заботы». Вместо того чтобы полагаться на дорогие дома престарелых, японцы создали валюту *фурвай китту*, которую пожилые люди могут использовать для оплаты за услуги, не предусмотренные государственной системой социального обеспечения.

Работает это следующим образом. Предположим, на вашей улице живет старик, которому уже тяжело самостоятельно ходить по магазинам. Вы делаете для него покупки, готовите ему пищу, помогаете во время ритуального при-

\* Речь идет о специальных карточках, где регистрируется расстояние, которое тот или иной пассажир пролетел на самолетах авиакомпании. Эти мили потом можно обменивать на услуги авиакомпании. — *Прим. перев.*

нятия ванны, которое является важной частью японской культуры, и так далее. А взамен вы получаете кредиты, которые можно положить на своего рода сберегательный счет *фуресай китту*. Вы можете использовать эти кредиты сами, когда состаритесь, или же перевести их на счет своей пожилой матери, живущей в другом городе, чтобы она, в свою очередь, могла заплатить ими за уход другому человеку.

Исследования показывают, что пожилые японцы предпочитают платить за услуги билетами *фуресай китту*, а не иенами, потому что эта инская валюта больше способствует налаживанию сердечных взаимоотношений в сообществе. Любопытно, что само английское слово *community* (сообщество) происходит от латинского словосочетания *cum tuncge*. *Tuncge* означает «давать», а *cum* — «между собой». Слова *community* и *фуресай китту* имеют одно и то же значение: «давать друг другу».

Другую разновидность высокоуспешных естественных инских денег под названием *Местная система торгового обмена*, или LETS (*Local Exchange Trading System*), разработал австралиец Джеймс Тарис. Как и другие *инские* валюты, LETS обеспечивает взаиморасчеты между членами сообщества, которые хотят повысить качество собственной жизни, обмениваясь услугами и реализуя свои таланты. Например, эта система позволяет автомеханику или домашней няне пользоваться услугами массажиста или получать блюда домашней кухни на обед — то, что было бы им не по карману в условиях долларовой экономики. Сейчас, когда мы пишем книгу, в 39 странах существует более 1500 групп, использующих LETS, — и их число, несомненно, увеличится на тот момент, когда вы будете ее читать.

*Экономическая самодостаточность местных общин.*  
Еще одно многообещающее естественное направление в экономике — ориентация на приобретение местных товаров. И дело тут отнюдь не в неприязни к иностранцам.

Скорее речь идет о признании двух фундаментальных принципов рентабельности. *Во-первых*, товары местного производства более эффективны с экономической и энергетической точки зрения, поскольку не нужно тратиться на транспорт. *И во-вторых* (что не менее важно), процветание местных предприятий способствует повышению качества жизни ваших земляков. Само существование местных товаров придает вашей местности самобытность, одновременно преумножая богатства общины.

Два недавних исследования подтверждают это. Первое исследование касалось четырех направлений бизнеса в Сан-Франциско: книги, спортивные товары, игрушки и подарки, а также недорогие закусовые. Исследование показало, что, если жители этого города перенаправят всего лишь десять процентов своих расходов из супермаркетов, принадлежащих большим сетям, в местные магазинчики, это принесет их общине 192 миллиона долларов благодаря росту производства, 72 миллиона благодаря новым рабочим местам и 15 миллионов благодаря расширению сети розничных продаж. Другое исследование, в городе Остин (штат Техас), показало, что, если бы каждая живущая там семья перенаправила по 100 долларов своих праздничных расходов из сетевых супермаркетов в местные магазины, это дало бы местной экономике позитивный толчок в 10 миллионов долларов.

Что делает возможным такие финансовые блага? Гипермаркеты и сетевые супермаркеты изымают свою прибыль из общины. С другой стороны, торговые предприятия, принадлежащие местным бизнесменам, осуществляют циркуляцию своих денег дома: нанимают местных рабочих, покупают товары и услуги у местных поставщиков, участвуют в благотворительности и тратят деньги в местных же магазинах. Согласно исследованию, проведенному организацией «Покупай местное» в округе Сонома (Калифорния),



когда люди покупают товары в местных магазинах, а не в национальных сетях, потраченные деньги циркулируют в общине втрое дольше.

Стремясь внести свой вклад в непростое дело производства пищи для шести с половиной миллиардов жителей планеты, движение «Покупай местное» запустило проект «Выращивай местное», предлагая простые и естественные решения продовольственного вопроса. Цель состоит в том, чтобы все общины стали самодостаточными, обеспечивая себя едой и энергией. И поскольку источником всех богатств являются Солнце и Земля, здоровое и богатое государство начинается с того, что каждая община получает доступ к этому богатству.

Даже в самых урбанизированных и трущобных районах нашей страны можно производить пищу и неплохо на этом зарабатывать. Когда у горожанина есть доступ к пустырю, к крыше дома, к части школьного двора или парка, он вполне может заняться выращиванием, переработкой и продажей пищи.

*Экономика, ориентированная на рост счастья.* Развивая образ Сада, который нам надлежит выращивать, отметим, что в определенном смысле каждая община, микрорайон, город, штат и страна представляют собой сад, где может расти не только пища, но и другие разновидности возобновляемых богатств, включая такую неосознаваемую штуку, как счастье. Возможно, нам стоило бы последовать примеру буддистского королевства Бутан, где в 1970-е годы король Джигме Сингье Вангчук решил, что истинным мерилем богатства страны является не валовой внутренний продукт, а валовое внутреннее счастье (ВВС).

А что конкретно представляет собой счастье? У бутанцев на это своя точка зрения. В журнале *Developments Magazine* на сей счет написано: «Главная идея состоит в том, что страна не должна жертвовать ради экономического развития

факторами, которые важны для счастья людей». ВВС подразумевает не только денежные потоки, но также доступ граждан к здравоохранению, наличие свободного времени для общения с родными, сохранение природных ресурсов и другие неэкономические факторы.

В соответствии с буддистской идеей, что высшей целью жизни является внутреннее переживание счастья, общество Бутана решило ограничить оборот потребительских товаров на своей территории, фактически исключив в стране деятельность посреднических компаний. Пример этой страны ставит перед нами забавный вопрос: а что, если бы каждый народ, каждая религия и каждая община взяли бы на себя миссию привнести в мир как можно больше счастья своим особым, уникальным способом? К чему бы это привело?

Нельзя недооценивать экономического влияния таких неосязаемых составляющих благосостояния, как любовь, счастье, воображение и осознанность. В эволюционирующей экономике все эти факторы помогают нам достичь того, что Бакминстер Фуллер определил термином *димаксионная экономика*, то есть экономика, ориентированная на «достижение максимальной производительности при минимальных затратах энергии и материалов».

Как мы узнали из предыдущей главы, такие показатели благосостояния, как любовь, счастье, мир и покой, заразительны. Например, один человек, исполненный любви, может войти в зал и его любовь впитают в себя сотни, а может быть и тысячи, людей, чтобы унести ее с собой. При этом у дарителя любви это чувство не только не убывает, но скорее даже возрастает. Так что если и существует формула чудесного умножения рыб и хлебов, то это формула любви!

Подлинное решение экономических проблем будет неизбежно включать в себя коллективное принятие того

или иного глобального решения (что, впрочем, касается и всех других аспектов зарождающейся ныне холистической парадигмы). Как принимаются коллективные решения? Насколько они хороши? Принимаются ли они посредством установления некоего оруэлловского нового мирового порядка, в котором нам отведена роль заранее запрограммированных машин для голосования? Или же они принимаются благодаря коллективной осознанности, обеспечивающей максимальную свободу людей и одновременно их максимальную взаимосвязанность? В следующей главе обсуждаются неожиданные ответы на эти вопросы.

## ИСЦЕЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРГАНИЗМА

*Представьте, что, придя на избирательный участок, вы получаете возможность выбрать большее из двух благ.*

Свами Бияндананда

Итак, как же мы можем эволюционировать в области политики? Подобно тому как нуждаются в пересмотре и ревизии наши верования о деньгах и экономике, необходимо проанализировать и трансформировать наши политические верования — иначе нам не удастся превратиться в новый организм под названием человечество.

Чтобы понять, насколько фундаментальными должны быть перемены в политике, достаточно заглянуть в словарь. Политику обычно определяют так: «Это завоевание и удержание контроля над правительством» и «Это конкуренция между группами интересов за могущество и власть, характеризующаяся использованием ловких ходов и часто нечестных приемов». Пока мир верит в борьбу противоположностей, в непримиримое соперничество интересов и в то, что каждая клетка должна стоять лишь сама за себя, нет ничего удивительного в том, что политика ассоциируется с конкуренцией, властью и использованием неприглядных средств для достижения собственных эгоистичных целей.

Последствия такой эгоистичности в политике пагубны. В статье под названием «Индустриальная система не стремится пробудить в людях все самое лучшее» эколог Донелла

Мидоуз пишет: «Ежедневно вполне порядочные люди вырубают леса, ведут хищнический лов рыбы, выбрасывают яды в атмосферу, подкупают чиновников, рискуют здоровьем своих работников, или соседей, или покупателей, завышают цену собственной продукции, платят людям меньше прожиточного минимума и увольняют собственных друзей. "Даже если я сам не буду этого делать, мой конкурент будет", — говорят эти люди с неподдельным сожалением, и они правы».

Действительно, такой подход к политике превращает ее в сугубо эгоистичное занятие. И, как мы знаем, этот подход сформировался под влиянием ньютоновой и дарвинистской философии. Однако, углубившись в словарь, мы обнаруживаем еще одно (менее распространенное) значение термина «политика», которое больше подходит к нашей новой, холистической парадигме: «Политика — это полный комплекс отношений между живущими в обществе людьми». В свете данного определения мы видим, что наши 50 миллиардов клеток представляют собой образцовое общество. И мудрость клеток, позволяющая им проводить гармоничную внутреннюю политику, может послужить образцом для создания новых правил построения здорового государственного организма, в рамках которого мы организуемся, наладим связи и станем действовать сообща.

Как мы узнали из главы 11 «Фрактальная эволюция» и из главы 12 «Самое время углубиться в себя», клеточная политика характеризуется следующими чертами:

- Единство в сочетании с разнообразием, благодаря чему все клетки, принадлежащие к двумстам их разновидностям, выполняют различные функции на благо единому целому.
- Наличие интеллектуального центра, координирующего все физиологические системы тела с потребностями отдельных клеток.

- Здоровое равновесие между потребляющими общие энергетические ресурсы системой развитая и системой защиты (которая требуется лишь изредка).

Все эти принципы — единство и разнообразие, наличие интеллектуального центра, равновесие между развитием и защитой — в той форме, в какой они реализуются в человеческом организме, могут быть реализованы и в организме государства. Как следствие, у нас появляются основания сформулировать новое, холистическое определение политики: «Это метод организации людей, налаживания связей между ними и их коллективных действий ради обеспечения здоровья человечества в целом и каждого индивидуума в отдельности».

Сопоставляя социальное благополучие, обеспечиваемое политической системой клеточного сообщества, с кризисами, порождаемыми дисфункциональными политическими организациями людей, мы приходим к убеждению в необходимости политической эволюции. Но какой следует быть этой эволюции? Как и в других случаях, исследуя этот вопрос, мы должны первым делом рассмотреть вредные последствия устаревшей ньютоново-дарвинистской политики, которую практикуют в наше время. Затем мы еще раз обратимся к мудрости отцов-основателей Америки, подавших нам пример более совершенной политической организации.

## НЬУТОНОВО-ДАРВИНИСТСКАЯ ПОЛИТИКА

Современная медицина, опирающаяся на ньютоново-дарвинистскую философию, воспринимает тело как физическую машину, в которой действуют равные и противоположные друг другу силы и каждое действие порождает противодействие. Когда мы ощущаем в своем теле симптом, который нам не по нраву, врач просто-напросто использует фармацевтическую силу, противодействующую этому

симптому. Увы, очень часто такая противодействующая сила ненароком высвобождает другие силы, влекущие за собой негативные последствия, называемые побочными эффектами.

Ньютоново-дарвинистская политика действует по похожей схеме. Когда возникает неприятный симптом (например, восстание разоренных крестьян или атака загнанных в духовное подполье террористов), стандартная реакция состоит в применении силы. А если сила не срабатывает, применяется еще более мощная сила. Такое применение силы часто влечет за собой негативные последствия (побочные эффекты). Некоторые из этих последствий лицемерно называют *сопутствующими потерями*, что означает потери среди мирного населения и разрушение гражданских объектов. Кроме того, у нас есть еще и такой оксюморон, как *дружеский огонь*, означающий ошибочную стрельбу по своим же солдатам.

Если доводить процесс все возрастающего силового противодействия до абсурда, все заканчивается взаимным истреблением. Возможно, самый смешной, но отнюдь не веселый пример такого абсурдного и неэффективного поведения мы находим в одном комедийном фильме с участием Стэна Лоурела и Оливера Харди. Герои фильма, два бестолковых парня, попадают в пустяковую автомобильную аварию. В своем классическом стиле Оливер Харди поправляет галстук и говорит Стэну: «Позволь мне все уладить», затем выходит из машины и вступает в диалог с другим водителем. Начинается словесная перепалка, в результате которой другой водитель отрывает зеркальце от автомобиля Оливера. В ответ Оливер разбивает на автомобиле противника фару, а тот отрывает от машины Оливера крыло... Каждое действие одного водителя провоцирует реакцию со стороны другого до тех пор, пока обе машины не превращаются в металлолом.

В наши дни по тому же сценарию делают многосерийное и, увы, отнюдь не комедийное шоу под названием «Иракский кошмар». Там, на Ближнем Востоке, мы видим отражение всех войн в истории человечества — но только в усугубленном варианте. Войны становятся все более ужасными. При этом побочным эффектом увеличения убойной силы оружия является все большее число жертв среди мирного населения.

Норманн Соломон, автор книги «Война для начинающих», приводит такие данные: среди жертв Первой мировой войны мирное население составило 15%; среди жертв Второй мировой — 65 %; среди жертв войны в Ираке — 90 %. Если такие тенденции сохранятся, скоро единственным способом обеспечить свою безопасность станет вступление в армию.

Стандартная политическая система ориентирована на механическую ньютоново-дарвинистскую Вселенную и потому поощряет циклическое воспроизведение схемы «действие — противодействие» в ответ на любые возмущения в обществе (в точности, как это изображено в комедии с Лоурелом и Харди). С редуccionистской точки зрения любые беспорядки в обществе воспринимаются как отдельные, не связанные события — всего лишь естественные последствия вечной борьбы за выживание. Однако в холистическом мире, где мы все являемся частями взаимосвязанного Единства, такой взгляд на вещи просто-напросто неприемлем.

Представьте себе, какие последствия имела бы разрушительная политика так называемой *войны с терроризмом*, которую ныне ведет правительство США, если бы мы решили проводить ее внутри человеческого организма. Клетки-террористы обнаружены в печени? Бомбить печень! Они слишком глубоко засели? Значит, нужно бросить атомную бомбу и вытравить всех этих террористов радиацией! Заодно проучим и саму печень: будет знать, как укрывать



террористов. Ага, желчный пузырь и поджелудочная железа — союзники печени. Объявим их осью зла и — тоже бомбить! Приказываю продолжать в том же духе, пока не погибнут все террористы. Правда, у этой стратегии есть один побочный эффект: 90 % жертв составят ни в чем не повинные гражданские клетки. Конец организму. Как вам такие «сопутствующие потери»?

С ньютоново-дарвинистской точки зрения Вселенная представляет собой механизм, состоящий из четко разделенных независимых друг от друга физических элементов. В противоположность этому в квантовой Вселенной все взаимосвязано, а разделение является иллюзией.

В ньютоново-дарвинистской Вселенной рак воспринимается как анклав из аномальных клеток, которые безответственно живут среди нормальных клеток тела. Для борьбы с раком врачи используют военные шоковые методы: ядерную радиацию и химиотерапию, которые отравляют все клеточное население организма. И вполне в духе армейского руководства представители официальной медицинской парадигмы пренебрегают тем фактом, что в результате враждебных врачебных действий очень многие здоровые и ни в чем не повинные клетки неизбежно умрут.

Поскольку западная медицина приравнивает тело к машине, она и стремится к тому, чтобы сделать эту машину максимально управляемой. Между тем восточная медицина практикует совершенно другой подход. Аюрведическая медицина и традиционная китайская медицина воспринимают тело как холистическую квантовую систему. Вместо того чтобы нападать на рак с намерением убить его, восточная медицина вначале пытается восстановить природный баланс и гармонию в теле. Когда внутренняя среда индивидуума пребывает в состоянии благополучия, ее биологический ландшафт просто не способствует развитию болезнетворных процессов.

Если бы в ответ на атаки против Всемирного торгового центра Соединенные Штаты применили клеточный подход, то есть изолировали очаги психопатических процессов и одновременно направили свои усилия на гармонизацию мировой среды, это помогло бы человечеству совершить огромный эволюционный шаг вперед.

Следуя примеру холистических целителей, холистические политики, столкнувшись с проблемой, начали бы с проработки нескольких источников дисбаланса, которые в обычном случае становятся причиной болезненного симптома — агрессии. Кроме того, они бы восстанавливали гармонию, устраняя причины недовольства людей прежде, чем это недовольство выльется в гнев. Тут очень важно отметить, что *симптом* — в гражданском ли обществе или же в цивилизации клеток — представляет собой не *причину*, а *следствие*. Именно в непонимании этого факта коренится причина несостоятельности как современной политики, так и современной медицины — ведь они обе сосредоточены на том, чтобы устранить, подавить или замаскировать последствия, игнорируя при этом причины проблем. Реакция на последствия без понимания причин — первый шаг к неизбежной эскалации непрерывной ньютоново-дарвинистской цепи действия — противодействия.

Насильственные действия террористов — это симптомы глубоких социальных проблем. В случае шоу «Иракский кошмар» мы видим, как попытка Запада управлять делами ближневосточной культуры повлекла за собой колоссальный социальный дисбаланс. Империалистический подход (типа «*Какие-то уроды сидят на песке над нашей нефтью*») глубоко оскорбляет арабов и порождает в их сердцах презрение к завоевателям. Идиотские попытки искоренить терроризм военными действиями на Ближнем Востоке в действительности привели лишь к росту числа террористов и усилению террора.

И вообще, что касается двух нынешних очагов напряженности в этом регионе — Ирака и Ирана, то в их отношении Соединенные Штаты, по-видимому, страдают исключительно удобной разновидностью политической болезни Альцгеймера. Американцы как-то очень ловко забыли, как активно наше Центральное разведывательное управление (ЦРУ) на протяжении многих и многих лет манипулировало правительствами и политикой этих стран. Именно ЦРУ управляло из-за кулис сменой режима в Ираке в 1963 году, когда к власти пришла партия Баас под руководством Саддама Хусейна. ЦРУ само пустило эту лису в курятник. А когда лиса перестала быть полезной, то же самое ЦРУ натравило на нее президента Джорджа У. Буша и его помощников, которые и осуществили незаконное вторжение в Ирак.

Нечто подобное случилось и в Иране, где ЦРУ в 1953 году отстранило от власти демократически избранного и популярного в народе премьер-министра Моххамеда Мосаддыка. Затем цеэрушники усадили на его место своего собственного ставленника (генерала Мохаммада Фазлоллаха Захеда) и восстановили в Иране монархию в лице шаха Мохаммада Резы Пахлави. Прозападный шах оставался у власти до 1979 года, когда он был свергнут народом. У иранцев хватило сил и смелости возратить себе власть над собственной страной! Но, увы, нет ничего удивительного в том, что в условиях ньютоново-дарвинистской политической мировой системы, базирующейся на противоборстве сил, на смену шаху пришел не менее жестокий деспот — аятолла Сайд Рухолла Мусави Хомейни.

Помимо дестабилизации Ирана, Ирака и других ближневосточных государств, западные политические эгоисты точно так же рушили социальные системы в Центральной и Южной Америке, Юго-Восточной Азии и в Африке. За столетие ньютоново-дарвинистской политики на Земле

возникло такое огромное напряжение, что мировая цивилизация сейчас находится на грани спонтанного самовозгорания.

К счастью, в свете нового осознания мы имеем возможность ослабить политическую напряженность в мире и перенаправить высвободившиеся при этом силы в русло спонтанной эволюции. И важнейший ключ, который поможет нам восстановить здоровый порядок и равновесие в мировом политическом организме, содержится в учредительных документах государства США.

### АМЕРИКАНСКИЕ ЭВОЛЮЦИОНЕРЫ И НОВЕЙШИЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

Основатели Америки, будучи истинными эволюционерами\*, интуитивно понимали анимистический взгляд на мир (подразумевающий возможность и необходимость благотворного взаимодействия индивидуумов, коллективов и поля), к которому теперь приходит и передовая наука. Если мы, члены современного общества, откажемся от вредоносных практик ньютоново-дарвинистской политики в пользу обновленного варианта старой индейской системы, то сможем продолжить эволюционный путь, некогда начатый мужчинами и женщинами, превратившими 13 отдельных колоний в государство, призванное обеспечивать и защищать всеобщее благо.

Впитавшие в себя философию Джона Локка и Жан-Жака Руссо, бессмертную мудрость герметической духовной традиции и влияние индейцев, основатели США, будучи деистами, стремились жить в гармонии с Природой. Они видели в тирании противоестественное нарушение равновесия и стремились создать позитивную политическую структуру, которая обеспечивала бы индивидуальную сво-

\* Такой вот неологизм вводят авторы. — *Прим. перев.*

боду каждого гражданина и в то же время здоровье и процветание всего общественного организма. В учредительных документах США они особо отметили четыре фактора, которые считали наиболее важными для достижения своих целей: свободу, справедливость, правду и равенство.

- **Свобода.** Будучи деистами, отцы-основатели воспринимали свободу как ничем не скованную волю к жизни, которая побуждает людей к развитию и эволюции. Однако они также понимали, что для обеспечения выживания необходимо уравновесить свободу справедливостью.
- **Справедливость.** Свобода уравновешивается справедливостью, которая обуздывает стремление к доминированию и заставляет признать всех равными, независимыми и достойными беспристрастного отношения, что обеспечивает свободу всего общества. Короче говоря, справедливость — это законодательно утвержденное Золотое Правило единения.
- **Правда.** Источником справедливости как внутри биологического организма, так и внутри организма государства является правда. Точно так же как клетки иммунной системы должны правильно считывать внутренние сигналы и безошибочно отличать ложную угрозу от реальной опасности, так и народу жизненно необходима правдивая информация, чтобы точно оценивать ситуацию в мире и принимать такие решения, которые благоприятствуют жизни, а не угрожают ей.
- **Равенство.** Это равновесие между всеми членами общества в условиях долгосрочных перемен, осуществляемых критической массой просветленных индивидуумов.

Наши предки признавали ценность *общинных сборов*, где происходили общественно важные дискуссии, где голос каждого индивидуума значил так же много или так же мало,

как и голос любого другого, и где достоинство человека не зависело от его богатства и статуса. Участие в таких дискуссиях помогает осознать, что в стране, граждане которой чтят друг друга как равных, индивидуумы готовы добровольно работать вместе на благо всего сообщества. Девиз США «В многообразии едины» (*E pluribus unum*) служит нам напоминанием, что единство создается не указом свыше и не царским капризом, но слаженными усилиями здоровых, независимых и готовых к сотрудничеству индивидуумов. Единство есть форма организации, возникающая добровольно, а не по принуждению.

### ВЕРХОВНЫЙ ГОЛОС ДЕМОКРАТИИ: НЕОБЫЧАЙНАЯ МУДРОСТЬ ОБЫЧНЫХ ЛЮДЕЙ

Помимо того что основатели Америки придерживались анимистического мировоззрения (о чем мы говорили выше), они также верили в способность свободных индивидуумов совместно создавать гармоничный порядок. Сегодня все больше людей признают благо индивидуальной свободы, сочетающейся с коллективной мудростью народа. Приведем несколько аргументов в пользу такой философии.

Американский журналист Джеймс Суrowеки начинает свою книгу «Мудрость толп» с рассказа о британском антропологе Фрэнсисе Галтоне, основателе *евгеники* (науки о генетических дефектах и нежелательных наследственных чертах). Галтон всю жизнь занимался исследованием способностей человека и в итоге разочаровался в людях. В частности, он писал: «Многие мужчины и женщины проявляют такую чудовищную глупость и упорство в своих заблуждениях, что это непостижимо умом».

В 1906 году 84-летний Галтон присутствовал на сельской ярмарке неподалеку от своего родного Плимута (Англия) и

наблюдал за состязаниями по оценке веса быка: люди делали ставки, пытаясь угадать, каков будет вес животного после того, как его забьют, выпотрошат и снимут с него шкуру. Хотя среди тех, кто делал ставки, были мясники и фермеры, большинство составляли обычные горожане, не имевшие никакого представления о мясницком деле. Фрэнсис Галтон цинично охарактеризовал их всех как «типичную выборку публики, голосующей на выборах».

Галтон решил документально подтвердить свое желчное убеждение в том, что средние индивидуумы некомпетентны настолько, что им нельзя позволять выбирать своих представителей в органы власти. Когда состязание закончилось, он собрал 787 листочков, где были записаны догадки участников, и вывел среднее арифметическое из названных ими чисел, получив усредненную массу быка, объявленную толпой. Результат его потряс. Среднее значение составило 1197 фунтов\* — всего на один фунт меньше, чем действительный вес выпотрошенного быка (1198 фунтов)!

Даже человек, выигравший пари, назвал цифру не столь близкую к действительному весу быка. Получается, что сообщество самых обыкновенных людей обладает неким совокупным осознанием, позволяющим им делать догадки, превосходящие точностью даже оценки специалистов. Обсуждая этот феномен, Суровеки предполагает, что знания каждого индивидуума ограничены, но «при правильном объединении наш коллективный разум нередко действует безупречно».

Многие статистические данные при переносе их на график неизменно формируют похожую на колокол кривую. Можно предположить, что подобным же образом усредненный показатель совокупных суждений и точек зрения достаточно широкой выборки индивидуумов максимально приближается к правильному ответу на поставленный

\* 1 фунт = 453,6 грамма.

перед людьми вопрос или к наилучшему возможному решению предложенной им проблемы.

Другой пример совокупной мудрости масс наблюдался после трагического взрыва космического челнока *Challenger* в 1986 году. Поскольку запуск корабля транслировался в прямом эфире, новости о катастрофе распространились мгновенно. Печальные известия сразу же сказались на индексе Dow Jones: инвесторы немедленно стали избавляться от акций четырех компаний, принимавших участие в создании узлов космического челнока: *Lockheed*, *Martin Marietta*, *Rockwell* и *Morton Thiokol*. Но к концу дня акции компаний восстановились в цене — всех, кроме *Morton Thiokol*, которая потеряла двенадцать процентов своей стоимости.

Эта реакция рынка продемонстрировала: трейдеры каким-то образом ощутили, что за катастрофу ответственна именно компания *Morton Thiokol*, хотя на тот момент еще никто не знал, какие именно узлы отказали. Полгода спустя комиссия по расследованию установила, что причиной аварии стали кольцевые уплотнители на одном из стартовых двигателей, изготовленные именно этой компанией. Каким образом могли рядовые инвесторы почувствовать это за несколько месяцев до публикации результатов расследования?

В ходе своих исследований Суروهки пришел к выводу, что совокупная мудрость толпы обусловлена тремя факторами: разнородностью, независимостью и децентрализацией.

**Разнородность.** С точки зрения ньютоново-дарвинистского мышления зверская политика этнических чисток является благом, поскольку избавляет народ от *чужих*, которые могут иметь свой особый взгляд на некоторые вещи или оспаривать *наш* образ мышления. То же самое заблуждение служит источником коллективной травли отдельных индивидуумов в некоторых группах. И напротив, эволюционный холистический подход признает ценность разнородности.



В ситуациях, когда требуется принимать решения и преодолевать проблемы, различные точки зрения, имеющиеся в разнородной группе, в совокупности дают более точную картину происходящего, чем мнение гомогенной группы специалистов. Так получается потому, что люди, сведущие в том или ином вопросе, склонны думать шаблонно, тогда как группа различных профессий из разных слоев общества демонстрирует более широкий спектр мнений. Исходя из этого Суrowеки делает вывод: «Включение нескольких человек, которые знают о предмете меньше, но обладают другими навыками, на самом деле увеличивает эффективность группы». Иными словами, большая группа, включающая в себя индивидуумов с разным жизненным опытом, даст более верный прогноз и примет более разумные решения, чем гомогенная группа из опытных специалистов в данной сфере.

*Независимость.* Второй фактор, определяющий точность оценок толпы, — независимость. Когда обсуждение ведется внутри той или иной группы, ее участники склонны заранее приходиться к определенному консенсусу и придерживаться тех или иных норм. Однако решения, ориентированные на то, что воспринимается как «норма», вовсе не обязательно оказываются правильными, уместными и благотворными. В ситуациях, когда один или несколько участников пользуются особым авторитетом в группе, остальные склонны следовать за лидером. И чем больше людей готовы соглашаться с одним авторитетом, тем сложнее меньшинству добиться того, чтобы их мнение было учтено.

А теперь представьте себе, как действовала группа людей, независимо пытающихся угадать вес быка. Каждый из них сделал предположение сам и записал его на клочке бумаги, ни с кем этот вопрос не обсуждая и не прибегая к оценкам экспертов. В результате получился совокупный ответ, сложившийся из независимых мнений, высказанных в ходе голосования.

**Децентрализация.** Согласно расхожему мнению, когда один человек принимает на себя ответственность за решение какого-либо вопроса и берется контролировать его исполнение, это хорошо как для прибыльности бизнеса, так и для самого индивидуума, стремящегося к карьерному росту и общественному признанию. Корпорации иногда специально изолируют группы специалистов для работы над той или иной проблемой, чтобы избежать влияния внешних точек зрения. А еще люди порой хранят какую-то важную информацию в тайне, надеясь, что это даст им преимущество перед другими. Но практика децентрализации демонстрирует, что коллективное решение проблем на самом деле более благоприятно для здоровья и процветания как отдельных индивидуумов, так и всего сообщества.

Эти три фактора — разнородность, независимость и децентрализация — играют важную роль в концепции *общего осознания*, которая легла в основу исключительно эффективного и плодотворного интернет-проекта *wiki*, дающего каждому человеку возможность участвовать в редактировании и создании определенных информационных веб-страниц. Ресурсы *wiki* расширяют осознание и стимулируют обучение всех членов общества. Самый известный сайт семейства *wiki* — это Википедия (*Wikipedia*), непрестанно пополняемая живая многоязычная энциклопедия в Интернете.

В книге «Викиномика: как массовое сотрудничество изменяет все» канадский бизнесмен Дон Тапскотт и консультант Энтони Д. Уильямс охарактеризовали *wiki* как «самоорганизующиеся эгалитарные сообщества индивидуумов, которые добровольно объединяются для создания общего результата». Благодаря возможностям компьютеров и широте всемирной сети любая проблема теперь может быть предложена для обсуждения и решения независимым умам всего мира.

Тапскотт и Уильяме рассказывают о небольшой канадской золотодобывающей компании *Goldcorp*, которая совершила беспрецедентный шаг, предав огласке свою конфиденциальную информацию и предложив вознаграждение в размере 575 000 долларов США тому, кто окажет ей наибольшую помощь в определении залежей «следующих 6 миллионов унций золота». Эта стратегия открытых ресурсов принесла богатейшие плоды: капитал компании *Goldcorp* вырос со 100 миллионов долларов США до 9 миллиардов.

Суровеки в качестве примера успешного использования wiki-подхода рассказывает историю *Linux* — программного продукта с открытыми исходными кодами, который был разработан в 1991 году финским программистом Линусом Торвальдсом. Вместо того чтобы всеми силами оберегать авторские права на свою разработку, Торвальдс раскрыл программные коды *Linux* для всех желающих и предложил компьютерщикам вносить усовершенствования. Почти мгновенно к нему посыпались предложения от программистов со всей планеты. Благодаря совокупной мудрости специалистов, работающих в разных сферах, *Linux* постоянно развивается и становится все более надежной системой.

Мудрость *открытых ресурсов*, проповедуемая *wiki*, дает ключ к решению сложнейших проблем общества, которые до сих пор лишь обострялись из-за преобладания ментальности, ориентированной на максимальную прибыль, а не на всеобщее благо. Есть ли лучший способ мыслить и действовать в глобальных масштабах, чем система, позволяющая свободно использовать во всех концах света рожденные нами идеи, а затем сообщать миру о своих успехах и неудачах? В конце концов, сама жизнь — это тоже открытый ресурс.

Как может система открытых ресурсов повлиять на нашу коллективную политическую мудрость? Том Атли, основатель Института совместного разума и автор книги «Дао

демократии», подтверждает и дополняет выводы Суroveки, согласно которым толпа склонна проявлять большую мудрость, чем самые мудрые ее члены. Атли утверждает, что существуют особые методы доступа к групповой мудрости. И нет ничего удивительного в том, что эти методы подразумевают открытость и исключают доминирование отдельного индивидуума или идеи.

Атли рассказывает об эксперименте, описанном менеджером-консультантом Мэрлин Лоден в ее книге «Женское лидерство». Небольшим группам руководителей была дана для решения некая задача. Группы, состоящие только из женщин, приходили к более эффективным решениям, чем группы, состоящие только из мужчин. Так получалось не потому, что женщины умнее поодиночке, но потому, что их врожденная склонность к сотрудничеству делает их умнее на групповом уровне. А успехам мужских групп препятствовали индивидуумы, которые настаивали на своих собственных решениях и тем самым тормозили проявление мудрости группы.

Но что есть мудрость применительно к политическим ситуациям и коллективным решениям? Атли определяет ее как «способность заглянуть за внешнюю видимость вещей и действовать с наиболее глубоким пониманием ситуации ради утверждения жизни и обеспечения максимального развития всех». Мудрость обеспечивается шириной кругозора. Поэтому сообщества обладают большим потенциалом мудрости, чем индивидуумы. «Сообщества мудры, — объясняет Атли, — поскольку они используют свою разнородность в творческом взаимодействии точек зрения, что приводит к обнаружению самых глубоких, всеобъемлющих и действенных истин».

Атли говорит, что ключом к обретению мудрости является групповой *ко-интеллект*, или общий разум, в основе которого лежит «интеграция разнообразных дарований

ради всеобщего блага». Очевидно, что *общим разумом* обладают наше тело, наши органы и наши клетки и эта черта помогает им эволюционировать вместе со средой. Использование *общего разума* позволяет обыкновенным людям получать доступ к необычайной мудрости, обеспечивая тем самым их коллективную эволюцию.

## ТРАНСЦЕНДЕНТНЫЕ РЕШЕНИЯ: ПРАКТИКА ЭВОЛЮЦИИ

Первичная функция политики — предотвращать конфликты. Конфликт — это естественная часть человеческой жизни и социального взаимодействия. Не нужно путать его с насилием, которое представляет собой самый нефункциональный способ разрешения конфликтов. Конфликт порождается несовместимостью двух или более мнений, принципов или интересов. Поскольку конфликт подразумевает противоречащие друг другу цели, его решение возможно лишь в том случае, если что-то изменить — либо сами цели, либо связанные с ними ожидания.

В своей классической книге о переговорах «Путь к согласию» Роджер Фишер и Уильям Ури говорят, что прорыв в переговорном процессе наступает тогда, когда каждая сторона раскладывает собственную позицию на составляющие и формулирует свои реальные интересы. Как только стороны проясняют свои интересы, они могут переформатировать конфликт в общую проблему и начинают воспринимать друг друга как сотрудников, совместно работающих над ее решением.

Для того чтобы этот процесс начался, состоялся и принес плоды, необходимо, чтобы все участники внимательно и уважительно выслушали друг друга. Когда кто-то из участников дискуссии делает эмоциональное заявление или выдвигает возражения, нужно спросить у него: «Что

вас беспокоит?» Ответ может быть рациональным или иррациональным, но в любом случае его нужно выслушать и признать в качестве идеи, которая в конечном счете может дать ключ к решению проблемы. В результате часто удается найти совершенно неожиданное решение, которое невозможно было предвидеть заранее. Мы получаем доступ к этой высокой мудрости тогда, когда поиск решения осуществляется на более высоком уровне сознания, чем тот, на котором проблема возникла.

Том Атли рассказывает историю об одном фермере из Индианы, который заметил, что соседские собаки повадились кусать его овец. Очень часто люди пытаются решать такого рода проблемы при помощи скандалов, взаимных угроз, тяжб, заборов из колючей проволоки, а то и ружей. Однако этот фермер придумал кое-что получше. Он просто подарил соседским детям ягнят для игры. Это неожиданное решение оказалось выигрышным для обеих сторон: дети полюбили ягнят и соседи стали добровольно привязывать своих собак, чтобы не расстроить малышей. В результате две семьи крепко сдружились.

Йохан Галтунг — норвежский специалист по примирению и разрешению конфликтов. Он прославился тем, что открыл так называемый *Пятый путь*. Согласно концепции Галтунга, у каждого конфликта есть пять возможных решений:

1. Я выигрываю. Ты проигрываешь.
2. Ты выигрываешь. Я проигрываю.
3. Негативная трансценденция: решение проблемы состоит в том, чтобы уклоняться от нее.
4. Компромисс: когда обе стороны выигрывают, обоюдно согласившись на небольшой проигрыш.
5. Позитивная трансценденция: решение обнаруживается за пределами проблемы — над ней.

Обычно политики решают проблемы путем компромисса, что в лучшем случае оставляет все стороны одинаково неудовлетворенными. В отличие от этого трансцендентный Пятый путь обеспечивает позитивные чувства для всех сторон. Первый шаг на Пятом пути состоит в том, чтобы оба противостоящих друг другу полюса перестали искать некую точку точно посередине между своими позициями и вместо этого приняли решение объединить усилия и двигаться вперед к оптимальному решению.

Примером эффективного применения Пятого пути может послужить решение 55-летнего спора о границе между Перу и Эквадором (в качестве одного из посредников при решении этой проблемы выступал сам Галтунг). Как вы думаете, какое решение может иметь ожесточенный спор о границе? Очень просто — нужно убрать ее вообще! Сейчас бывшая спорная территория является процветающим районом, которым оба государства управляют совместно. На этой земле даже создали общий природоохранный парк. Такова холистическая политика в ее наилучшем проявлении, подразумевающая поиск решений, удовлетворяющих всех и находящихся за пределами разделяющих нас конфликтов.

Атли напоминает нам об эффективности сотрудничества и объединения опыта. Он подчеркивает, что, как общество, мы «достигли пределов атомистического подхода к гражданству — когда индивидуальные точки зрения просто складываются, если приходим к согласию, или перечеркивают друг друга, если согласия достичь не удается».

## КТО ГОВОРИТ ОТ ИМЕНИ НАРОДА?

Существующая ныне в США двухпартийная политическая система ставит своей целью манипуляцию общественным мнением, а не развитие общественной мудрости. В результате общество вынуждено выбирать между двумя

неудовлетворительными альтернативами. И это демократия? Если миру когда-либо по-настоящему требовался Пятый путь, то это сейчас.

Так что же нам мешает? Если толпы обладают врожденной мудростью, тогда почему наши коллективные политические решения, особенно в последнее время, так легко поддаются манипуляциям и оказываются настолько ущербными? Один из ответов на этот вопрос состоит в том, что наши корпоративные средства массовой информации являются правой рукой ньютоново-дарвинистских политических структур, а не рупором демократии.

Мы живем в атмосфере приватизированной лжи, которая маскируется под правду, — в мире, где власть имущие намеренно искажают информацию, чтобы доминировать над народом и эксплуатировать его. В таких условиях очень легко забывается, что отцы-основатели отстаивали свободу слова и прессы вовсе не затем, чтобы мы могли беспрепятственно смотреть порно в Интернете. Истинный смысл этих свобод состоит в том, чтобы обеспечить вольным гражданам доступ к любой информации и любым точкам зрения, которые нужны для адекватного решения злободневных проблем, — свобода слова и свобода прессы должны помогать нам отыскивать Пятый путь.

Кроме того, многие люди верят в *циничный реализм* (концепция, согласно которой истины не существует). Последователи этой жизненной философии утверждают, что «жизнь есть борьба всех против всех» — верование, коренящееся непосредственно в дарвинистской догме о выживании наиболее приспособленных и являющееся примером негативной трансценденции по Галтунгу (ведь человек в данном случае пессимистично уклоняется от самого вопроса о том, истинно ли что-то или нет).

Между тем даже люди, пристрастившиеся к официальным сводкам новостей, испытывают гнетущее ощущение,



что им целенаправленно лгут. Обусловленное этим усиление цинизма (мол, нельзя верить ни во что) усугубляет неверие в собственные силы. Поскольку ничто не похоже на истину или даже на правду, зачем стремиться что-то понимать и есть ли смысл быть честным? Олдос Хаксли очень четко определил негативные последствия этой идеологии, когда написал: «Циничный реализм — удобное оправдание, используемое интеллектуалами, чтобы ничего не делать в недопустимой ситуации».

Таким образом, мы видим, что текущая политическая *дисфункция* поддерживается нашими собственными, заложенными в нас с детства программами неверия в собственные силы. И сохранение этих программ очень выгодно политикам, корпорациям и медиа-магнатам.

Это верно, что у нас есть все основания упрекать народ в апатии. Но верно и то, что у среднего взрослого человека в наши дни намного меньше свободного времени, чем было столетие назад. Забавно, на еще в 1950-е годы люди мечтали, что к началу XXI века мы будем жить, как в раю, и работать по три дня в неделю. На практике же средней американской семье ныне требуется два кормильца, работающих полный рабочий день, чтобы едва сводить концы с концами. Личная жизнь? Да у кого на нее есть время? В результате, когда все наши города слились в единую глобальную деревню, голос народа, так отчетливо звучавший некогда в городских ратушах, уже не слышен — его заглушает транслируемый через средства массовой информации голос малочисленного привилегированного класса.

## ПРОБЛЕМА — В СИСТЕМЕ

Чтобы развить революционные идеи отцов-основателей Америки и благодаря этому сделать еще один эволюционный шаг, нам нужно пробудить свой ум и ощутить необ-

ходимость в разумном голосе народа и в изначальной мудрости толпы. Ключом к такому пробуждению служат идеи бизнес-консультанта Джима Рафа, автора книги «Прорыв для общества! Пробудить врожденную мудрость и добродетель во всех людях». Используя собственную технику под названием *динамическое содействие*, Раф преодолевает всеобщее отупение и пробуждает в людях их коллективную мудрость. Во время одного из своих выступлений он наглядно продемонстрировал, насколько легко можно превзойти по эффективности современную политическую систему, которая ориентирована на противостояние. Раф попросил аудиторию предложить ему любую сложную проблему и заверил, что он посодействует ее решению в течение 30 минут. Группа предложила проблему абортов, вызывающую так много споров в обществе.

Вначале участники заняли привычные позиции в защиту права плода на жизнь и права женщины на выбор, что подразумевает выбор «или — или». Как только все мнения и аргументы в пользу этих противоречащих друг другу позиций были высказаны и записаны на доске для всеобщего обозрения, Раф спросил, какие будут еще предложения. Наступила тишина — аудитория мысленно вглядывалась в незнакомую территорию вне привычных рамок.

Раф побудил их взглянуть за пределы симптома (аборты) и искать истинный корень противоречий. Через тридцать минут, несмотря на то что изначально участники дискуссии высказывали жестко противоположные мнения, группа достигла прорыва, поставив вопрос, в котором была отражена реальная проблема: «Каким образом построить общество, где все зачатые и рожденные дети были бы желанны и любимы?» Раф заключает: «Такого рода консенсус — область, где мнения всех участников дискуссии совпадают, — может быть достигнут *всегда*».

Однако для того, чтобы действительно осознать потенциал разработанного Рафом метода и понять, как он может трансформировать политику в Америке и во всем мире, следует начать с универсального вывода, к которому он приводит каждую группу на своих занятиях: проблема — в системе.

Мы здесь вовсе не отрицаем личную ответственность отдельных людей. Мы просто подчеркиваем, что в отсутствие слаженного голоса народа ничто не мешает сохранению нынешней бессердечной, бездушной и самоподдерживающейся политической системы.

Чтобы понять, как Америка дошла до такой жизни, давайте снова вернемся к радикальным идеям отцов-основателей. Они действительно считали, что правительство должно служить людям, но в созданном ими государстве власть народу не досталась. Вместо демократии они на самом деле создали республику. Тонкое, но глубокое различие между этими терминами становится понятным, если проследить их этимологию. Слово «демократия» происходит от греческих корней *demos* («народ») и *kratos* («власть»). А слово «республика» — от латинских *res* («вещь») и *publica* («народ»). Разница в том, что демократия является властью народа, тогда как в республике власть становится вещью, бездушной машиной.

*Демократия прямого участия* есть форма правления, где люди управляют страной напрямую и где такие решения, как объявление войны и заключение мира, повышение и снижение налогов, требуют прямого народного голосования. Республика же представляет собой *непрямую демократию*, где народ избирает своих представителей, которые и принимают решения. Создавая республику, основатели Америки стремились обеспечить баланс сил, который не только защищал бы многих (народ) от диктата и произвола

немногих, но и оберегал немногих от многих, не позволяя народу превратиться в бунтующую толпу.

Все это очень хорошо, но проблема в том, что ньютоново-дарвинистская государственная система не обеспечивает ответственности со стороны избранных народом представителей. Они не считают себя обязанными действовать с пользой для тех людей, которые их избрали, и предпочитают отстаивать интересы неких узких групп, больших корпораций или даже собственные.

Вот почему Конституция, обросшая за многие десятилетия поправками и толкованиями, уже давно не гарантирует нам ни демократическое, ни республиканское правление. Вместо того чтобы обеспечивать народу возможность управления страной через своих представителей, она позволяет этим представителям править нами по своему усмотрению и безнаказанно принимать решения, пагубные для всеобщего блага.

## КАКОВА ФОРМА ГРЯДУЩЕЙ ПОЛИТИКИ?

В самом начале главы мы поставили вопрос: «Итак, как же мы можем эволюционировать в области политики?» Чтобы ответить на него, мы сравнили ньютоново-дарвинистскую политику с благотворной политикой, проводимой отцами-основателями Америки, и сопоставили их намерения с теми политическими реалиями, до которых деградировала государственная система. А сейчас предложим еще одно сравнение, которое поможет нам ответить на поставленный вопрос и понять, какой будет форма грядущей политики.

Джим Раф говорит, что все формы правления, существовавшие на протяжении человеческой истории, можно изобразить при помощи трех геометрических форм: треугольника, ящика и круга.

*Треугольник.* Первая форма правления предполагает распространение власти сверху вниз — так правят короли и императоры; Раф описывает ее как треугольник, символизирующий зависимость. Форма лидерства, отображаемая треугольником, примитивна или даже инфантильна: несведущий в государственных вопросах народ зависит от своих правителей подобно тому, как дети зависят от родителей, обеспечивающих им средства к существованию, структурированную среду и порядок. Именно такое правление осуществляли некогда короли и королевы Англии, властвуя над своей страной и колониями по всему миру.

*Ящик.* Вторая форма правления подразумевает не произвольное правление вертикальной иерархии, а некий пакет соглашений власти и народа. Раф описывает эту форму правления как ящик, метафорический контейнер, где бережно хранятся правила (например, Конституция США), — она опирается на волю свободных людей и, таким образом, олицетворяет независимость. Так подростки освобождаются от родительской опеки, чтобы реализовать собственные внутренние ресурсы. Аналогичным образом отцы-основатели предложили колонистам реальную возможность стать независимыми индивидуумами. И это предложение дало толчок американской революции.

Хотя отцы-основатели предлагали американцам намного более привлекательную форму правления, чем монархия короля Георга, *их республика* в итоге оказалась *вещью*. Да, она была создана независимыми свободными гражданами и обеспечена конституцией и правлением закона, но все же оставалась не чем иным, как машиной, которая по своей природе чужда каким бы то ни было моральным установкам. Тот, кто сидит за рулем, может использовать ее для своих личных целей — как и любую другую машину. И в течение последних двух столетий народ оказался уж очень далеко от ее руля — мы фактически превратились

в заложников, брошенных на заднее сиденье, если не запертых в багажнике. *Вещь*, созданная *народом*; ныне используется для удовлетворения эгоистичных интересов немногочисленных индивидуумов, которые считают себя наиболее политически приспособленными участниками борьбы за выживание.

Еще больше огорчает тот факт, что машина под названием «правительство» озабочена исключительно собственным самосохранением. Эта ситуация зловещим образом напоминает момент из фильма Стэнли Кубрика «Космическая Одиссея — 2001», где бортовой компьютер космического корабля самовольно берет управление на себя ради достижения своих машинных интересов, игнорируя волю экипажа. Созданное нами государство-ящик (эгоистичная и автономная власть, не несущая ни малейшей ответственности перед избирателями) точно так же отстранило американский народ от системы управления и лишило его реальных прав. Ныне дела в стране идут так плохо потому, что фундаментальные моральные ценности девяноста пяти процентов американцев отвергнуты ради психопатических ценностей каких-то пяти процентов общества, дорвавшихся до руля государства. Две сотни лет назад, когда отцы-основатели создавали такую форму правления, они боялись, что иначе в стране воцарится власть стада. Но в результате, из-за того что истинный голос народа абсолютно не слышен, мы столкнулись с угрозой окончательного утверждения власти банды.

*Круг.* К счастью, существует третья форма правления — круг, которая даст возможность нашему виду осуществить свое предназначение. Все точки на окружности равноудалены от центра и одинаково важны для сохранения формы круга. Поэтому круг символизирует взаимозависимость. Именно взаимозависимость характеризует сообщество способных разнородных и равноправных индивидуумов,

признающих, что их личные интересы идентичны интересам сообщества.

И если Джеймс Суrowеки и Джим Раф считают независимость благом, мы должны признать в ней всего лишь необходимую ступень эволюции, которая вначале привела нас от треугольника (символ политического детства) к ящику (политическое отрочество), а теперь ведет к кругу (политическая зрелость).

Туземные народы планеты первыми осознали тот факт, что круг может служить точкой доступа к полю высшей мудрости. Орен Лайонс, хранитель веры клана Черепахи из ирокезского племени онондага, так описал заседания племенного совета, в ходе которых все участники сидят в кругу: «Мы встречаемся и беседуем до тех пор, пока не остается ничего, кроме истины».

Индейский старейшина, рассказчик и писатель Манитонкуат, имя которого переводится как Целительная Сказка, при помощи того же круга изменяет жизни закоренелых преступников. Манитонкуат руководит исключительно успешной программой реабилитации заключенных в Новой Англии. Он пишет: «Наш народ давным-давно заметил, что круг — основа мироздания. В круге все равны, в нем нет ни верха ни низа, ни первых ни последних, ни лучших ни худших». Манитонкуат считает, что золотым ключом к трансформации личности является уважение. Он говорит: «К большинству из этих заключенных никто никогда не прислушивался. Очень и очень немногим из них доводилось встречать людей, проявлявших к ним хотя бы малость уважения».

Для обеспечения уважения Манитонкуат использует *жезл говорящего* — особую палочку, которую держит в руках человек, получивший слово в данный момент. Этот жезл помогает ему расслабиться, чтобы высказываться свободно, и одновременно напоминает остальным участникам круга

о необходимости внимательно слушать. Манитонкуат говорит каждому из заключенных: «Во всей Вселенной никогда не было такого человека, как ты, и никогда больше не будет второго такого. У тебя есть особый дар, и только ты можешь преподнести его миру, а всем остальным нужно лишь принять этот дар и выслушать твою историю».

Лишь от 5 до 10 % заключенных, участвующих в программе Манитонкуата, потом снова попадают в тюрьму, тогда как в среднем доля рецидивистов среди заключенных американских тюрем составляет от 65 до 85 %. Эта эффективнейшая программа реабилитации на удивление дешева. Будучи волонтером, Манитонкуат бесплатно работает с полутора сотнями заключенных в семи тюрьмах штата, что обходится стране всего в 100 долларов в месяц (транспортные расходы). По его словам, многие заключенные возвращаются в свои родные места с желанием «заменить властную пирамиду доминирования кругом равенства и уважения».

**Ящик в круге.** Следующая форма правления на пути эволюции может быть представлена в виде ящика внутри круга. Согласно такому визионерскому плану, правительственные структуры (ящик) по-прежнему будут проводить выборы и обеспечивать выполнение законов. Но пусть этот ящик существует внутри круга из взаимозависимых представителей народа.

Как окружить правительственный ящик кругом коллективной мудрости и общего разума? Том Атли, Джим Раф и другие предлагают создавать *консультативные советы граждан*, или *советы гражданской мудрости*. Такие группы, составленные из случайно выбранных граждан, должны сосредотачиваться на наиболее конфликтных проблемах, находить их решения, используя свою совокупную мудрость, и затем предлагать эти решения своей общине или стране.



Такие советы холистичны в двух смыслах. *Во-первых*, они опираются на широчайший спектр данных и точек зрения (включая те, которые, казалось бы, не имеют отношения к решаемому вопросу). *Во-вторых*, они ищут решения, ориентированные на благосостояние целого, а не на интересы каких-то узких групп. В противоположность статичной позиции, характерной для бинарной политики, где одна партия противостоит другой, *консультативные советы граждан* в состоянии предлагать динамические оригинальные решения.

Примером работы такого органа может служить случай, когда в 1997 году 15 жителей Бостона, представляющих разные слои населения, собрались для обсуждения городской политики в сфере телекоммуникаций. В этой группе были и бизнес-менеджер высокотехнологичного предприятия, и бездомный — в общем, самые разные люди. Группа потратила два выходных на знакомство с проблематикой и еще два выходных на беседы с экспертами.

Затем, после консультаций, они путем консенсуса пришли к потрясающему заключению, которое и представили публике. Эти люди сумели разработать на удивление жизнеспособную политику в сфере телекоммуникаций, хотя никто из них не был специалистом в данном вопросе — а может быть, именно благодаря данному обстоятельству. Организатор мероприятия Дик Склов сообщил, что в итоге все эти обычные граждане знали о проблемах телекоммуникаций больше, чем избранные ими же депутаты, голосующие по соответствующим вопросам в органах власти.

Джим Раф говорит, что *советы гражданской мудрости*, использующие принципы *динамического содействия*, могут обеспечивать «неконфликтный творческий процесс мышления, когда люди стремятся находить новые решения, удовлетворяющие всех. Вместо того чтобы торговаться по отдельным вопросам, по десять раз пережевывая одни и те

же идеи, они ищут возможность прорыва — ищут варианты, которые устроили бы всех».

Такие советы обладаюгморальным авторитетом и могут предлагать общественности новые решения, не владея при этом механизмами принуждения, ассоциируемыми с исполнительной властью. Том Атли сообщает, что правительство Канады и парламент Дании уже использовали *консультативные советы граждан* в качестве источника идей при разработке законов и формировании политики.

Независимо от того, с каким правительством какого уровня они сотрудничают или насколько большую общину представляют, такие советы обладают огромным эволюционным потенциалом, поскольку предлагают обществу образ того, каким может быть исцеленный государственный организм. Будем надеяться, что с их помощью мы сумеем создать новую форму правления — ящик (власть закона) внутри круга (гармоничный голос народа).

В связи с этим возникает следующий вопрос: как нам к этому прийти? Как посадить за один стол недоверчивых участников затянувшихся конфликтов? Как подняться над привычкой к разобщению, недоверию, ненависти и мщению? И каким может быть новый принцип организации государственного организма?

### БЕЗОПАСНОСТЬ, ИДУЩАЯ ОТ СЕРДЦА

В финальных главах этой книги (в частности, в данной главе) мы уже не раз вспоминали о клеточном сообществе нашего тела, сопоставляя его с государственным организмом. Однако есть одна часть тела, о которой мы в третьей части книги пока еще не упоминали, — сердце. И сейчас настало время обратиться к этому жизненно важному органу.

Мы видим, как может сбиться с пути утративший душу государственный организм. Для рождения нового политического порядка, где каждый индивидуум будет восприниматься как одинаково важная клетка в теле человечества, необходимо переключиться с основанной на страхе заботы о безопасности страны на основанную на любви заботу о ближних.

В книге с красноречивым названием «Пробудить сердце мира: ритуал перехода от властолюбия к владычеству любви» писательница и психотерапевт Анодея Юдит пишет: «"Ритуал перехода в будущее"\* осуществляется путем пробуждения всемирного сердца. Если грядущим поколениям суждено выжить, чтобы продолжить историю нашего вида, это станет возможным лишь потому, что цвет человечества соберется с силами и объединится, исполнившись столь глубокой любви, какая ныне кажется нам почти недостижимой».

«Цвет человечества», о котором говорит Юдит, — это некая-то праведническая элита, но скорее внутренний потенциал, присущий каждому из нас. Возможно, что любовь (незримая энергия, способная даже замедлять рост раковых клеток) являет собой нашу скрытую миротворческую силу, которая позволит людям выйти за пределы борьбы за выживание и прийти к процветанию. Если это так, то любовь является самым недооцененным инструментом в нашем политическом арсенале, — инструментом, ждущим освоения и применения. Как обнаружили исследователи из Института математики сердца, человеческим сердцам присуща когерентность — они подстраиваются друг под друга. Следовательно, у нас есть возможность сонастроить свои

\* Ритуал перехода — общее название бытующих в различных культурах ритуалов, которые знаменуют переход человека с одного уровня бытия на другой, например из детства во взрослую жизнь, из жизни мирской — в духовную, из земной — в загробную. — *Прим. перев.*

сердца, чтобы всем вместе сосредоточить энергию любви на задачах исцеления планеты.

В первобытных сообществах и даже в средневековье люди поддерживали в центре поселения огонь в общинном очаге. Изначально огонь был нужен, чтобы отгонять хищников. Со временем в нем стали видеть дух, охраняющий деревню. В западной культуре, где уход за священным огнем полностью отдали на откуп религиозным властям, люди совсем забыли об объединяющих их духовных связях. Теперь массы ощущают свое единство лишь в те редкие моменты, когда происходит что-то необычайное (например, прогулка человека по Луне) или когда случается огромная трагедия (как 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке).

А что, если бы в каждом районе, городе и стране существовал центр светской и в то же время духовной связи людей, служащий утверждению объединяющих их ценностей?

В 2003 году в городе Рено (штат Невада) была создана организация под названием Сеть сознательных граждан (ССГ), объединяющая самых разных жителей города и окрестностей для того, чтобы улучшить качество экономической и духовной жизни в округе. Действуя без особой шумихи, ССГ ориентируется в своей работе на универсальные духовные ценности: Любовь, Честность, Смелость, Служение и Уважение.

Организация ССГ и ее лидеры мобилизовали правительство города и штата на организацию Дня Независимых — кампании, направленной на то, чтобы побудить людей пользоваться местными товарами и услугами. Они создали Местную продуктовую сеть, куда вошли местные производители и потребители — представители различных религиозных верований, объединенные общим желанием питаться натуральными продуктами. Соединив основанные на здравом смысле традиционные ценности и понимание

того, что мы все едины, ССГ образовала так называемую *третью силу* — политическую структуру, построенную по принципу круга, а не политического ящика (каким является официальная правительственная система США). ССГ признает обоснованность истин, отстаиваемых различными политическими течениями, и стремится объединить их в некое всеобъемлющее единство, не имеющее ничего общего с привычной политической борьбой.

Деятельность ССГ опирается на активистов на местах, которые работают непосредственно с людьми, за счет этого опережая правительство или другие официальные институты власти. Этот всецело органичный, непринудительный, самоподдерживающийся проект являет собой эволюционную модель неправительственного управления, расширяющего осознание людей и укрепляющего их чувство общности.

Создатель ССГ, визионер и бизнесмен Ричард Флаер, определил эту новую сеть осознания как «сознательное сообщество без внутренних барьеров, характеризующееся общим желанием раскрыть свои сердца и построить мосты между людьми разного вероисповедания и социального происхождения». Флаер видит цель своей организации в формировании таких структур в обществе, которые способствовали бы здоровью, процветанию жизни и радости.

Коллективная матрица Флаера обеспечивает незримую инфраструктуру взаимоотношений, способствующих здоровью на уровне индивидуума, общины и планеты. Флаер говорит: «Соединяя родственные сердца, которые хотят поднять человечество на новый уровень (а такие люди есть в любой местной общине и в любой социальной группе), мы даем творческому разуму свободу построить новое общество внутри старого».

Жители Рено и многих других общин, где создаются советы гражданской мудрости и другие подобные группы

активистов, открывают для себя две глубочайшие истины: *во-первых*, связь на уровне сердца намного — более сильна, чем разделяющие верования в наших головах, а *во-вторых*, объединяющий людей круг приносит намного больше блага, чем разделяющий нас ящик.

Сердце человечества жаждет безопасной животворящей среды, где царит уважительное общение, являющееся основой здоровой и разумной политической структуры. И в числе многих других шагов к новой, трансформированной реальности необходимо, чтобы народ освободился от старых, полярных оппозиций «или — или» и принял необозримые возможности «и — и».

### ЖИЗНЬ ПРОГРЕССИВНА... И КОНСЕРВАТИВНА

Вот еще одна причина, почему источником истинной безопасности является сердце. По мере того как современная жизнь все больше наполняется стрессом и беспокойством, люди начинают чрезмерно идентифицировать себя со своими верованиями. И настоящие проблемы возникают в тех случаях, когда эти верования оказываются не вполне верными или откровенно ложными и при этом настраивают людей друг против друга — ибо тогда они угрожают самой жизни. Обдумайте сходства и различия между стремлением к прогрессу и консерватизмом. И то и другое суть естественные порывы и базовые составляющие жизни. Однако превращаясь в верования, причем косные верования, они становятся источниками противостояния, препятствующего развитию и росту системы.

Со времен социальных потрясений в США, сопровождавших войну во Вьетнаме, американцы разделились на два противоборствующих лагеря: синее племя прогрессивных демократов и красное племя консервативных республиканцев. Пленники давнего дисфункционального

конфликта, эти две группы тратят уйму времени и энергии на споры о том, что хуже: убивать уже рожденных людей или еще не рожденных. И пока они спорят, под большим вопросом оказалось выживание и рожденных, и еще не рожденных — потому что никто не уделяет внимания проблемам, угрожающим самой жизни на нашей планете.

Поднявшись над этими противоположностями, мы увидим, что в действительности и прогрессивные, и консервативные верования пребывают в согласии с природными силами развития и защиты. В основе своей жизнь прогрессивна, поскольку она непрерывно растет и эволюционирует. И в то же время жизнь консервативна — об этом свидетельствует хотя бы та прочная кожура, которой она защищает свои уязвимые семена. Семечко в кожуре (или птенец в скорлупе) символизирует гармоничную и взаимодополняющую интеграцию прогрессивных и консервативных тенденций. Те и другие необходимы жизни для успешного движения вперед.

Однако в нашем обществе прогрессивные и консервативные факторы утратили равновесие. Старый миф б необходимости доминировать настолько въелся в нашу культуру, что выстроенные людьми структуры защиты поставили под угрозу дальнейшее развитие жизни. Социальный дисбаланс, от которого мы ныне страдаем, можно диагностировать как ВПК (военно-промышленный комплекс). ВПК — это саморазрушительное аутоиммунное расстройство, угрожающее благополучию нашей цивилизации.

Как мы уже говорили ранее, Природа позаботилась о том, чтобы у нас была возможность использовать защитное поведение как можно реже. Так устроено потому, что, обеспечивая спасительные для жизни реакции, такое поведение заодно потребляет слишком много внутренних ресурсов, тем самым подрывая жизнеобеспечивающие процессы роста в системе. Мы уменьшаем потребность в

защите, когда поднимаемся над борющимися противоположностями на новый, интегрирующий их уровень осознания. Именно эти мотивы побудили шесть индейских племен объединиться в Конфедерацию ирокезов, а 13 американских колоний — создать Соединенные Штаты Америки. И обратите внимание на те слова, которыми они описали эти союзы: слово «конфедерация» означает «альянс для достижения совместных целей», а слово «соединенные» — «образующие единую гармоничную сущность».

Жизни присущи как эволюционный импульс, так и известный консерватизм. Эволюционный импульс — это стремление к единению и гармонии. Консерватизм подразумевает осторожность — именно она заставила отцов-основателей сделать так, чтобы свобода индивидуума в нашей стране не оказалась подавленной потребностями коллектива. И та же осторожность заставляет нынешних консерваторов нервно относиться к утопическим советским и китайским коммунистическим мечтам, деградировавшим до антиутопии тоталитарного кошмара. Оценивая положение дел в мире, они испытывают вполне оправданную озабоченность — их беспокоит, как бы на Земле не возник еще более жуткий новый мировой порядок, опирающийся на жесткую вертикальную власть, осуществляемую могущественной элитой. Однако новый, холистический миропорядок будет создан по принципу круга, а не вертикали. Его принципиальное отличие состоит в том, что он начнет формироваться снизу вверх, принимая облик функциональной матрицы, ориентированной на взаимную помощь, общение и единство. В основу такого холистического мирового порядка ляжет эволюционировавшее мировосприятие, не только не ограничивающее индивидуальную свободу, но и способствующее ее реализации. Чем меньше нам нужно защищаться друг от друга, тем больше свободы и богатства у нас остается и тем более мы счастливы. У этого процесса



есть удивительный побочный эффект: чем больше на планете счастья, тем меньше у нас потребность защищаться друг от друга.

Знакомясь с наработками таких имагинальных политологов и общественных деятелей, как Том Атли, Джим Раф, Ричард Флаер и другие целители политического организма, мы естественным образом настраиваемся на новый моральный ориентир: *мы должны держаться вместе*. Переняв эту точку зрения, и сторонники прогресса, и консерваторы перейдут из состояния противостоящих друг другу и стремящихся к доминированию полярных сил в состояние партнеров по танцу, действующих в полном согласии. Вообразите, что получится, если мы на коллективном уровне зададим себе следующие вопросы и ответим на них: «Каким образом мы хотели бы прогрессировать?» и «Что нам как истинным консерваторам необходимо сохранить?»

Благодаря возможностям Интернета обеспечивать связь внутри глобальной деревни человечества, обсуждение этих вопросов уже началось. Политика воистину достигла переломного момента, после которого она станет служить своей наивысшей цели — развитию и жизнеобеспечению здорового человечества на богатой планете, где расцветает душа каждой живой клетки. И все, что нам сейчас для этого нужно, — намерение некоей критической массы людей принять участие в создании нового мифа.

## СОВЕРШЕННО НОВЫЙ МИФ

*Пора направить свою энергию  
на выращивание плодоносного Сада  
вместо того, чтобы драться за объедки.*

Свами Бияндананда

Круг замкнулся. Наше путешествие началось с разговора о могуществе мифов — особенно тех незримых мифов, которые пронизывают сознание людей и служат фильтрами для их опыта. Бытующие в цивилизации модели мифовосприятия исказили наши представления о мире и вынуждают нас разрушать свой собственный священный дом.

Теперь, когда мы рассмотрели некоторые наметки нового мифа, опирающиеся на находки передовой науки и на извечную мудрость, перед нами встает вопрос: как этот новый миф создать? Как перейти от образа жизни, основанного на устаревших представлениях о мире, к образу жизни, ориентированному на новые истины? И какова наша роль в сознательной эволюции сверхорганизма под названием «человечество»?

Само слово *человек* подразумевает, что *человечество* есть жизненная форма, определяемая такой чертой, как *человечность*. На протяжении всей нашей истории были и есть достойные подражания люди, которые живут, ориентируясь на поистине человеческие ценности — сострадание, человеколюбие, доброту, терпимость, доброжелательность, милосердие и щедрость. Однако под влиянием заложенных в нас с детства программ и бытующих в культуре старых

моделей мифовосприятия еще слишком многие склонны к несовместимым с человечностью равнодушию, нетерпимости, жестокости, злорадству и так далее. Строго говоря, современная цивилизация в большей степени олицетворяет бесчеловечность, чем человечность.

С эволюционной точки зрения мы больше не можем кивать на немногочисленных наилучших представителей человечества как на свидетельства приспособленности нашего вида. Сейчас, когда человечество оказалось в списке видов, которым грозит вымирание, биологический императив на подсознательном уровне побуждает нас всех развивать в себе действительно человеческие черты, иначе нам, как целому, не эволюционировать. Прекрасная мысль, но как это сделать?

Совершенно очевидно, что нынешние парадигматические верования, предложенные научным материализмом и опровергнутые передовой наукой, не помогут нам в решении наших проблем. Они только мешают нам осознать свой подлинный человеческий потенциал. Исходя из этого понимания, наш первый шаг состоит в том, чтобы избавиться от них. Что в таком случае произойдет? В конце концов, нам ведь уже ясно, что мы живем в, по сути, воображаемом мире, который сами творим своими верованиями. Чтобы сотворить что-то новое, нужно вначале поверить во что-то новое. Представьте себе альтернативные реальности, которые могли бы возникнуть, если бы мы освободились от общепринятой веры в то, что имеют значение лишь материальные вещи — что в мире правит закон джунглей, что мы являемся бессильными рабами своих генов и оказались здесь в результате случайно выпавших эволюционных игральных костей.

Нам нужно не только демонтировать этот устаревший миф, заменив его более жизнеспособным, но и залечить те раны, которые он наносил человечеству на протяжении сто-

летий. Такое перепрограммирование и исцеление должно происходить как на индивидуальном, так и на коллективном уровнях. Во фрактальной реальности (что наверху, то и внизу) невозможна эволюция коллективного организма человечества без эволюции его клеток-людей.

В этой последней главе мы не ставим своей целью подробную проработку нового мифа цивилизации, а предлагаем лишь самые общие его контуры, в надежде что наши наброски послужат основой для *wiki*-проекта эволюции человечества. Этот *wiki-проект* неизбежно будут писать и переписывать много раз — по мере того, как мы будем все дальше углубляться в новое тысячелетие. Новый миф будет повествовать не только о нас, людях, но и обо всем мироздании. Однако прежде, чем двигаться вперед, давайте посмотрим, что мы уже знаем и какие выводы следуют из наших знаний, — иными словами, скажем: «Вот так обстоят дела!» — а затем ответим на вопрос: «И что из этого следует?»

### ТАК ОБСТОЯТ ДЕЛА! ЧТО ИЗ ЭТОГО СЛЕДУЕТ?

Однажды, по пути из Лос-Анджелеса в Сан-Франциско, нас проведаль приятель. Вместе с еще шестью искателями истины он ехал на нью-эйджевскую конференцию, где должны были выступать такие мудрецы, как Дипак Чопра, Уэйн Дайер и Луиза Хэй. Мы, по своему обыкновению, обняли и приятеля, и всех его спутников, как только те выбрались из машин. В их группе была женщина с глубокой, как Большой каньон, морщиной между бровями. Она казалась настолько напряженной, что, обнимая ее, мы откровенно предложили ей расслабиться. В ответ она раздраженно бросила: «Я не напряжена!» В ее голосе отчетливо слышался гнев по поводу того, что кто-то может думать иначе.

Когда мы мягко напомнили ей о негативных психологических последствиях стресса, она протараторила целую лекцию по поводу того, как плохо он влияет на здоровье. На устном экзамене в академии Нью-Эйджа эта женщина, несомненно, получила бы наивысший балл. Но она непременно завалила бы практику — из-за того, что была зла на весь мир.

А еще нам доводилось бывать на конференциях по защите окружающей среды, где все мусорные урны были доверху набиты пустыми пластиковыми бутылками из-под воды...

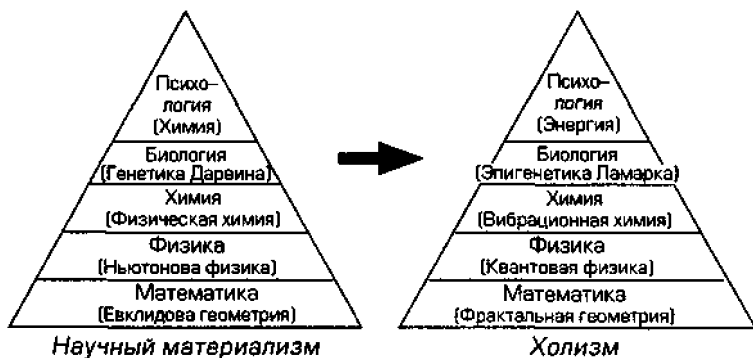
Суть в том, что, хотя наше сознание легко усваивает новую полезную информацию, порой эта информация так и остается в голове — до рук она не доходит. И это не удивительно, если мы вспомним, что подсознательные программы управляют 95% нашего поведения. Если бы эта книга входила в академическую программу какого-нибудь учебного заведения, мы могли бы сказать: «Так, а теперь закройте учебник и доставайте ручки. Будем писать контрольный тест». Несомненно, многие из вас получили бы наивысший балл, изложив своими словами приведенную тут научную информацию. Но ведь значимость этой информации определяется тем, какой ответ дадите вы, читатели, на фундаментальный вопрос: «Как изменилась бы моя жизнь, если бы я на практике интегрировал ее в свои поведенческие программы?»

Цивилизация ныне проходит через период крупных переворотов в науке, которые очень сильно влияют на наш миф и нашу жизнь. Новые идеи не являются только предположениями — они основаны на фактах. Следовательно, новый миф, выдвигаемый передовой наукой, *не рекомендует* нам изменить свое поведение на коллективном уровне, а *требует* от нас, чтобы мы его изменили!

Предупреждения о том, что нам надо изменить наши поведенческие модели, исходят от многих научных дисциплин. И передовая холистическая наука подчеркивает: для того чтобы увидеть целое, следует подняться над частностями. Общепринятое представление, что биология, физика и математика представляют различные области знания, — заблуждение, препятствующее нашей эволюции. Все систематические исследования устройства и поведения естественного мира тесно взаимосвязаны и живут под общей крышей передовой науки. Знания, накопленные под этой крышей, можно объединить в структуру, напоминающую многоярусное здание, где каждый следующий этаж стоит на научном основании предыдущего этажа.

Этажи здания передовой науки, как это изображено ниже, представляют собой базовые научные дисциплины. Первый этаж — математика, на которой основана физика. На физике построена химия. Химия служит платформой для биологии, на которую опирается психология — пятый, и на данный момент последний, этаж нашего здания.

Эта иерархическая структура иллюстрирует, что наука на низших уровнях более фундаментальна, чем наука на



*Каждый следующий уровень науки базируется на уровнях, сформированных ранее*

высших уровнях. Например, Ньютон создал науку физику лишь после того, как разработал такой раздел математики, как дифференциальное исчисление. Такая структурная организация наводит нас на важную мысль: если система верований на более низком уровне науки изменяется, это неизбежно влечет за собой соответствующие изменения системы верований и на более высоких уровнях. Однако, когда изменяется система верований на более высоких уровнях, это не обязательно предполагает такие же изменения и на более низких уровнях.

Нынешний уровень осознания, характерный для нашей цивилизации (а следовательно, и ее поведение), сформирован под влиянием истин, постулированных под крышей научного материализма. Неадекватность этих истин — важный, а иногда и единственный фактор, ответственный за кризисы, в наши дни угрожающие выживанию всего человечества. И на закате нашей цивилизации ревизия научного знания ведет нас на новый эволюционный уровень науки: к холизму — структуре, построенной на намного более прочном фундаменте.

В соответствии со школьной программой, от учеников младших классов требуют, чтобы они просто излагали учителю заученные факты: «Так обстоят дела». Однако по мере того, как ученики становятся старше, им предлагают искать ответ на очень важный вопрос: «Что из этого следует?» Дети учатся размышлять: «Если дела обстоят так-то и так-то, какие теоретические и практические выводы отсюда следуют? Как это все применимо в моей жизни?»

Подобным же образом вопрос, стоящий ныне перед нашей цивилизацией, состоит в следующем: «Что означает нынешняя ревизия в науке для человечества?» Ниже мы приводим ряд фактов передовой науки относительно того, «как обстоят дела», а затем даем соответствующие ответы на вопрос «Что из этого следует?».

**Математика.** Структуры природы описываются законами фрактальной геометрии. *Что из этого следует?* Фрактальная геометрия (дающая научное обоснование тезису «что наверху, то и внизу») свидетельствует, что на всех уровнях вселенской структуры присутствуют автомодельные организационные закономерности. Исходя из того, насколько успешной является эта структура, делаем вывод: если мы станем сознательно подражать Природе, то человеческой, цивилизации обеспечено выживание и процветание.

**Физика.** Согласно представлениям квантовой физики, материя и энергия (то есть дух) неотделимы друг от друга. *Что из этого следует?* За всем, что есть в нашей квантовой Вселенной (будь то материальные явления или нематериальные — такие, как волны энергии или мысли), стоит незримая энергетическая матрица под названием «поле». Силы поля влияют на форму физической Вселенной подобно тому, как магнит влияет на расположение железных опилок на листе бумаги. Ни одна структура — начиная от капли воды и заканчивая человеческим организмом — не может существовать обособленно от поля, которое является Источником, Всем Сущим или Богом. *И еще* — квантовая механика признает, что наблюдатель создает реальность. *Что из этого следует?* Мы все *со-творим* реальность своими верованиями, восприятием, мыслями и чувствами.

**Биология.** Эпигенетические процессы управляют процессами генетическими. *Что из этого следует?* Эпигенетические молекулярные процессы представляют собой физический механизм, при помощи которого сознание делает нас хозяевами нашего здоровья и благополучия. Физиология человека и окружающая его реальность, как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, обусловлена полем наших верований и моделей восприятия.



*И еще* — эволюция является результатом адаптации, в ходе которых на Земле формируется интегрированное, сбалансированное и гармоничное сообщество. *Что из этого следует?* Человеческая эволюция протекает не по воле случая. Мы находимся здесь, чтобы ухаживать за Садом, сотрудничая друг с другом и со средой.

**Психология.** Подсознание контролирует 95 % нашего поведения и управляющей генами когнитивной деятельности. Оно делает это при помощи программ, взятых преимущественно из поля наших верований. *Что из этого следует?* Беря под контроль собственные подсознательные верования и эмоции на индивидуальном и коллективном уровнях, мы возвращаем себе способность творчески управлять своей жизнью.

Отвечая на самый важный вопрос из всех: «Что из этого следует?» — насчет того, «как обстоят дела», следует отметить, что мифы, которые люди рассказывают себе и друг другу о реальности и о нашем месте в ней, оказывают глубочайшее воздействие не только на нашу человеческую цивилизацию, но и на всю планету. И какими бы маленькими и незначительными мы себя ни ощущали, наши коллективные сознательные и бессознательные верования так или иначе упорядочивают частички материи, которые называются миром.

Мы иллюстрировали то, как поле воздействует на материю, используя в качестве примера незримое магнитное поле, влияющее на расположение рассыпанных по бумаге железных опилок. Однако влиянием поля на частицы картина не ограничивается. Дело в том, что опилки в свою очередь тоже влияют на форму магнитного поля. Влияние каждой крошечной частички металла на магнитное поле пренебрежимо мало, но спрессованный из опилок железный брусок окажет на него вполне измеримое воздействие. Подобным же образом энергетическое поле Земли в про-

цессе эволюции придало форму вначале организации примитивных биологических организмов, а затем повлияло и на судьбу человечества. В свою очередь люди, подобно железным опилкам, оказывают на это поле свое осязаемое воздействие, которое в случае каждого отдельного индивидуума, казалось бы, пренебрежимо мало.

Тем не менее возникновение человеческого самосознания представляет собой глубочайшее эволюционное изменение в истории Геи. Самосознание представляет собой нейронный механизм, дающий индивидууму выбор: реагировать на среду или не реагировать. Эта свобода выбора проявляется как свободная воля человека. Таким образом, если железные опилки не обладают способностью самопроизвольно собираться в железные бруски, то люди вполне могут осознанно стремиться к когерентности и единению, чтобы создать сплоченное единство под названием человечество, которому по силам воздействовать на поле.

Железный брусок оказывает на магнитное поле статичное воздействие. Люди же своим осознанным намерением способны изменять поле Земли динамически и творчески. Силой своего коллективного сознания цивилизация может трансформировать нынешние кризисы в новую экологически устойчивую реальность. Мы в состоянии восстановить Сад и вернуть Рай на Землю!

Как же создать ту когерентность, которая даст нам возможность осуществить свое истинное человеческое предназначение? Как стать соучастниками эволюционного процесса, а не просто его свидетелями? Первый шаг — переписать фундаментальный миф, используемый человечеством для формирования реальности. Причем речь идет не об очередном мифе, навязываемом людям сверху, но о создании сюжетной канвы, согласуясь с которой новый миф будет спонтанно расти снизу вверх.

## ИСЦЕЛИТЬСЯ ОТ СТАРОГО МИФА

Автомодельные фрактальные организационные структуры пронизывают собой всю Вселенную. Как часть Природы, человеческая культура тоже построена на повторяющихся структурах. Одна такая структура, воспроизводящаяся на протяжении всей человеческой истории, — это механизм, провоцирующий насильственное доминирование, эксплуатацию и войны. Практически все народы побывали как жертвами, так и злодеями в этой нескончаемой трагедии.

Да, мы можем найти в истории войн многочисленные примеры отваги и самоотверженности, но, по-видимому, наибольшее влияние на человеческое общество оказывают ужасы войны, оставляющие глубокий след как в осознанном мифе культуры, так и в подсознании людей. Именно поэтому антрополог Джозеф Пирс определил культуру как набор верований и практик, сосредоточенных на физическом выживании, и затем без обиняков констатировал, что мы находимся «в состоянии взаимно подогреваемого страха».

После тысяч лет программирования на доминирование люди уже на уровне подкорки верят, что «мы» противостоящим «им» и готовы бить друг другу морду при первых признаках конфликта. Нет, на словах они поддерживают Золотое Правило единения и высказываются в пользу морали, но их более влиятельное подсознание упорно ориентируется на принуждение и страх.

Как нам противостоять такому, казалось бы, непреодолимому программированию? Осознавая бессознательное содержание своего опыта.

Уже самим признанием того, что нас, в принципе, можно запрограммировать при помощи страха, мы увеличиваем свою сопротивляемость манипулированию со стороны

людей, извлекающих выгоду из любого рода конфликтов. Один из нацистских лидеров Герман Геринг, выступая на Нюрнбергском процессе, совершенно четко сказал: «Естественно, простые люди не хотят войны... но, в конце концов, политику определяют лидеры, и втянуть народ в войну совсем не сложно — и при парламентаризме, и при нацистском режиме, и в условиях коммунистической диктатуры. Все, что нужно, — это сказать людям, что на них напали, а затем обвинить пацифистов в отсутствии патриотизма и в том, что они подвергают страну опасности. Все это действует одинаково в любом государстве».

Признание Геринга весьма актуально сегодня у нас, в США, — на фоне «упреждающей» войны против Ирака, которая так и не достигла заявленной цели (найти оружие массового уничтожения), но привела нашу страну на грань финансового и морального банкротства. Так что мы можем с полным основанием рассматривать восьмилетнее правление администрации Буша — Чейни как шоковый урок страха, за который и Соединенным Штатам, и всему миру пришлось заплатить высокую цену.

Эволюция — синоним обучения, которое, в свою очередь, основано на распознавании закономерностей. Мы обретаем все более высокое осознание, обнаруживая их там, где прежде не замечали, и начиная видеть в них смысл. Отсюда следует, что, стоит нам распознать закономерности, стоящие за нашими привычными стереотипами восприятия, эти стереотипы исчезают без следа и мы получаем возможность освободиться от старого мифа.

Одной из причин, почему история непрестанно повторяется, является то, что люди упорно отказываются усваивать полученные жизненные уроки — нам проще обвинить в своих ошибках кого-нибудь другого. Так что просто разоблачить с помощью новых знаний старые, ограничивающие и разрушительные мифы — недостаточ-

но. Необходимо также осознать, что все жертвы и злодеи, играющие свои роли на исторической сцене, действуют на основании заложенных в них программ. В конфликтах между людьми виноваты не столько индивидуумы, сколько модели поведения. Предложение отделить актеров от пьесы многим покажется неприемлемым, а у кого-то даже вызовет ярость. Причина в том, что мы усваиваем привычные для нас мифы не только бесстрастным умом, но и телом. Другими словами, они закодированы в наших эмоциях. Джозеф Пирс подчеркивает: для того чтобы освободиться от мифов, нужно обратиться к эмоциям, на которых они базируются, а также признать и исцелить свои духовные, психоэмоциональные травмы.

Такое освобождающее исцеление требует умения прощать себя и других. Но мы знаем, что прощение не дается легко. Такое впечатление, что в наше коллективное подсознание глубоко имплантированы строки поэта XVIII века Александра Попа: «Ошибки — для людей. Прощать — удел Господа». Не осознавая собственной божественности, большинство людей с готовностью отдали прощение в руки Бога и разных околбожественных персонажей вроде Джилл, которую называют святой за то, что она простила Джека!\*

Тем не менее передовая наука демонстрирует, что на каком-то очень глубоком уровне мы пребываем в неразрывном единстве со Всем Сущим. И значит, будучи Божественным плодом, прощение воистину принадлежит не только Богу, но и нам. Библейское наставление «Прости им, ибо не ведают, что творят»\*\* подтверждается тем, что, согласно научным данным, 95 % нашего поведения является бессознательным. Памятуя об этом, обдумайте следующее утверждение: если хотя бы одна из сторон любого межлич-

\* Джек и Джилл — фольклорные персонажи, идеальная пара влюбленных. — *Прим. перев.* \*\* Лк 23:34.

ностного конфликта действовала осознанно, конфликт не возник бы изначально. Когда мы начинаем это понимать, нам становится нетрудно прощать других, ведь они, подобно нам самим, попросту не ведают, что творят. И еще — чтобы прощать, нужна любовь.

В этой книге мы приводили документальные свидетельства удивительных дел, совершавшихся ради спасения любимых людей. А в главе 13 «Одна идея» мы говорили об экспериментах Леонарда Ласкова, исцелявшего силой любви раковые опухоли. Давайте же обратимся к любви и мы — сейчас, когда нам нужно вывести из своего организма болезнетворные политические токсины, накапливавшиеся в нас на протяжении всей истории человеческих войн!

Два десятилетия назад в ЮАР начался эксперимент, в ходе которого любовь, истина и прощение помогли целой стране исцелиться от последствий нескольких столетий колониализма. В 1989 году после двадцати семи лет заключения был освобожден из тюрьмы Нельсон Мандела, лидер Африканского Национального Конгресса — революционного движения, ставившего своей целью искоренение апартеида в Южной Африке. Большинство людей, проведя более трети жизни за решеткой, непременно затаили бы в душе ненависть и гнев, но Мандела сумел трансформировать свой горький опыт тюремного заключения в духовную мудрость и сострадание. После освобождения он поклялся осуществить в стране мирный переход от апартеида к основанному на взаимном уважении многонациональному обществу.

Став в 1994 году президентом ЮАР, Мандела первым делом создал Комиссию правды и примирения (КПП), ибо, по его собственным словам, «лишь правда принесет прошлому покой». Эта комиссия была призвана публично объявить о политических преступлениях, совершенных как правительством, так и революционными силами, а затем

дать всем преступникам возможность сознаться в своих злодеяниях и получить амнистию в обмен на искреннее покаяние. Председателем КПП стал англиканский епископ Десмонд Туту, один из величайших духовных лидеров Африки и последователь традиционной племенной философии *убунту*.

На языке банту *убунту* означает связь между индивидуумом, человечеством и миром. В этом смысле это слово в чем-то сродни обсуждавшемуся в главе 10 слову *religare*, от которого происходит слово «религия». Африканский историк и журналист Стэнлейк Дж. У. Т. Самканж приводит три ключевые максимы философии *убунту*:

- А. Мы утверждаем собственную человечность тем, что признаем человечность других.
- Б. Когда перед нами стоит выбор: человечность или богатство, мы выбираем человечность.
- В. Король обязан своим статусом воле народа, которым он управляет.

Ого! Да тут прямые параллели: А — с Золотым Правилom единения, Б — с Иисусом, изгоняющим менял из храма, и В — с правительством, получающим свои полномочия от свободных граждан. Традиционная философия *убунту*, несомненно, способствовала успеху движения примирения в Южной Африке, имеющего своей целью восстановление целостности общества.

Назвав прежний политический режим ЮАР прямым виновником апартеида, Комиссия правды и примирения в окончательном отчете о результатах своей работы признала и осудила зверства, совершенные обеими сторонами. Эволюционная миссия КПП, вдохновляемая жизнеутверждающими намерениями Манделы и Туту, обеспечила возможность мирного перехода власти в Южной Африке.

Любовь и прощение, проповедовавшиеся КПП, не имели ничего общего с фальшивой слащавой сентиментальностью и требовали немалой отваги и духовной твердости, которые прошли испытание на прочность еще до того, как Мандела был избран президентом ЮАР. В 1993 году был убит член Африканского Национального Конгресса Крис Хани. Мандела обратился к своим жаждавшим мести соратникам и их готовым к кровопролитию противникам с такими словами: «Сегодня я всем сердцем обращаюсь ко всем жителям ЮАР — как черным, так и белым. В нашу страну пришел белый человек, исполненный предрассудков и ненависти. Он совершил злодеяние настолько омерзительное, что наш народ сейчас оказался на грани катастрофы. И белая женщина, наша соотечественница, рискуя жизнью, раскрыла личность убийцы, чтобы мы знали его и могли привлечь к суду. Настало время всем южноафриканцам сплотиться для противостояния людям, стремящимся разрушить дело, которому посвятил свою жизнь Крис Хани, — дело свободы для нас всех».

Представьте себе, насколько другим мог бы быть мир ныне, если бы после обрушения Всемирного торгового центра 11 сентября 2001 года американский президент обратился к нации с подобным обращением. Способствовало бы это укреплению любви и здравомыслия в мире на волне искреннего сострадания, которое испытывали по отношению к Америке люди всей планеты? Мы думаем, да.

В 2000 году доктор Фред Лускин, директор стэнфордского проекта «Прощение» и автор книги «Прости навсегда», реализовал программу «Надежда»\*. В рамках этой программы он привез в Калифорнию группу католиков и протестантов, потерявших во время войны в Северной Ирландии близких

\* По-английски название этой программы является одновременно аббревиатурой «Исцелим свой прошлый опыт» (HOPE — Healing Our Past Experience). — *Прим. перев.*



людей. У некоторых из них трагедия произошла двадцатью годами ранее, но боль так и не утихла. Первый шаг к исцелению был сделан тогда, когда и католики, и протестанты признали, что они испытывают одинаковую боль, по сравнению с которой разделяющие их противоречия — ничто. Когда через неделю программа «Надежда» была завершена, ее участники ответили на вопросы анкеты, позволяющей оценить перемены в их эмоциональном и психологическом состоянии. Все они отметили, что их обида, гнев и чувство подавленности значительно ослабли.

Описанные выше результаты не могут не радовать, и все-таки остается вопрос: «Насколько эффективно может исцелять нас от токсичных эмоций, в частности от злобы и ненависти, любовь?» Эксперименты Леонарда Ласкова по воздействию любви на раковые клетки в чашке Петри — это конечно, хорошо, но что делать, если ненависть стоит у меня за порогом и стучится в мою дверь?

В своей книге «Не мечом» Кэтрин Уотерсон рассказывает о канторе из синагоги Майкле Вайсере и его жене Юлии. В 1991 году они переехали в город Линкольн (штат Небраска). Едва супруги въехали в новый дом и начали разбирать вещи, как их радостное настроение было испорчено угрозами по телефону. Потом они получили бандероль с расистскими листовками и открыткой, где было написано: «Ку-клукс-клан следит за тобой, подонок». Полицейские сказали, что это очень похоже на работу сорокачетырехлетнего Ларри Трапа, называвшего себя нацистом и являвшегося одним из «великих драконов» местного отделения Ку-клукс-клана. Трапа считали причастным к поджогам нескольких домов местных афроамериканцев, а также центра беженцев из Вьетнама. И на тот момент он планировал взорвать *Б'най Иешуран* — синагогу, где служил Вайсер. При этом сам лидер местного движения белых расистов был прикован к инвалидной коляске и страдал диабетом.

Юлия Вайсер, хотя она была напугана и возмущена угрозами по телефону и по почте, испытывала сострадание к Трапу, который жил один в небольшой однокомнатной квартирке. Она решила посылать Трапу каждый день по письму с цитатами из Книги притчей Соломоновых. Вскоре по местному кабельному телеканалу начали транслировать цикл отравленных ненавистью передач с участием Трапа. Тогда Майкл стал звонить в местный офис Ку-клукс-клана и оставлять сообщения: «Ларри, откуда эта ненависть ко мне? Ведь ты же меня совсем не знаешь».

Однажды Трап сам взял трубку. Представившись, Майкл спросил у него, не нужна ли ему помощь по дому. Трап ответил отрицательно, но, по-видимому, что-то в его душе стало меняться. В течение некоторого времени в нем жили два человека: один плевался ядом ненависти с телеэкрана, а другой признавался Майклу Вайсеру по телефону: «Я не в силах ничего изменить, ведь я говорил такого рода вещи всю свою жизнь».

Однажды во время проповеди в синагоге Майкл попросил прихожан помолиться «за одного человека, который болен ненавистью и нетерпимостью». Тем же вечером перстни со свастиками на пальцах Трапа стали причинять ему нестерпимый зуд и он снял их. На следующий день он позвонил Вайсерам и признался: «Я хочу выйти из игры, но не знаю как». Майкл сказал, что они с Юлией могут приехать к нему домой, чтобы, как они выразились, «преломить с ним хлеб». Поколебавшись, Трап согласился.

Когда Вайсеры приехали к Трапу, он расплакался и отдал им все свои перстни со свастиками. В ноябре 1991 года Трап вышел из состава Ку-клукс-клана и разослал всем, кому он причинил зло, письма с просьбами простить его. Накануне Нового года он узнал, что ему осталось жить меньше года, и в тот же день Вайсеры предложили ему переехать к ним в дом. Майкл и Юлия устроили для Трапа спальню в своей

гостиной. «Вы дали мне то, чего я не получил от своих родителей», — сказал он.

Прикованный к кровати, Трап стал читать книги о Махатме Ганди, Мартине Лютере Кинге и всерьез заинтересовался иудаизмом. 5 июня 1992 года он принял иудаизм — в той самой синагоге, которую совсем недавно планировал взорвать. Юлия уволилась с работы, чтобы присматривать за ним в его последние дни. Он умер шестого сентября того же года, держа Майкла и Юлию за руки.

Поднять автомобиль или взвалить на свои плечи чью-то карму... Любовь делает возможным и то, и другое. Эти изумительные примеры указывают нам путь к спонтанной эволюции. Мы (и та любовь, которая у нас есть) намного сильнее любых деструктивных программ. Однако для пробуждения силы любви одних только добрых намерений недостаточно. Нам необходим настоящий прорыв — всемирное очищение от токсинов, накопившихся в человечестве на протяжении всей истории. И для этого мы все, подобно маленьким железным опилкам, должны услышать зов своей эволюции и позволить действовать на нас ее магнитному полю.

## ИЗМЕНИТЬ ВНУТРЕННЮЮ СФЕРУ

Стремление к свободе пронизывает всю историю цивилизации, в особенности это касается истории Америки на протяжении последних двух столетий. В результате граждане западного общества приобрели небывалую свободу путешествовать, получать опыт, исследовать и учиться. Ныне нам не хватает свободы другого типа. Эта свобода скорее внутренняя, чем внешняя. Речь идет о свободе от сковывающего нас нефункционального подсознательного программирования.

Передовая наука эхом вторит древней истине, что человеческий ум — наихудшая тюрьма. И в наш ум внедрены по-

веденческие программы, связывающие и ограничивающие нас не хуже наручников и цепей. Подобно слону, который с младенчества привыкает мысли, что он якобы не в силах сорваться с привязи, мы связаны всякими усвоенными в детстве «нет» — матрицей негативных верований в то, что нам не под силу осуществить свою мечту и реализовать собственное предназначение.

Многие люди в поисках личной свободы прилежно проглатывают одну книгу по самопомощи за другой. И в итоге испытывают еще более сильное чувство собственной беспомощности. Почему-то замечательные идеи, изложенные на бумаге, очень часто отказываются материализоваться в жизни. Проблема в том, что усвоенная умом информация очень редко меняет скрытые в подсознании поведенческие программы. Что можно с этим сделать?

Первым шагом к подлинной внутренней свободе является осознание того, что каждым из нас (независимо от того, насколько духовно продвинутым он себя считает), так или иначе, движет подсознание. Следующий шаг — принять на себя ответственность за те мифы, в которых мы живем. Отрицая собственную ответственность за происходящее, мы превращаем себя в жертв, что делает ситуацию по определению безнадежной. Жизненный успех обусловлен способностью делать осознанный и ответственный выбор, вместо того чтобы следовать подсознательным деструктивным поведенческим программам.

Те, кто стремятся осознанно контролировать собственную жизнь, могут найти поддержку как в древних текстах, так и в современных научных источниках. Отметим, что путь к соответствующим переменам включает три составляющих: *намерение, выбор и практику*.

**Намерение.** Как гласит старая поговорка, «если не знаешь, куда идти, закончишь там, где начал». Если говорить о нашей индивидуальной эволюции, то подходящим наме-

рением является неуправляемое стремление сплести воедино свои таланты, любовь и жизненную миссию для того, чтобы превратить себя из гусеницы в бабочку. Древние и современные духовные учителя единодушно признают, что правильное намерение, подобно магниту, притягивает к нам новый опыт. Если необходимость — мать эволюции, то намерение, скорее всего, ее отец.

**Выбор.** Чтобы намерение двигало нас вперед, оно должно воплощаться в наших повседневных выборах. Если мы принимаем центральную идею «Спонтанной эволюции», что мы все — живые одушевленные клетки эволюционирующего сверхорганизма под названием «человечество», нам обязательно нужно задать себе вопрос: «Какой выбор должен сделать лично я, чтобы способствовать утверждению этого нового мировоззрения?» Для кого-то ответ на данный вопрос может означать смену карьеры. Для кого-то — работу в саду и ежедневные добрые поступки. Каждый индивидуальный выбор уникален и представляет собой форму самовыражения в эти времена коллективной трансформации.

**Практика.** Как мы уже говорили выше, Небеса не где-то там, а здесь. И чтобы стать Божьими взрослыми, нам, Божьим детям, очень полезно заниматься теми или иными духовными практиками, обеспечивающими согласованность нашей истинной внутренней сути и ее внешних проявлений. К счастью, существует масса древних и новых методов, позволяющих стимулировать такую сознательную трансформацию. Почему этих методов так много? Просто потому, что люди отличаются друг от друга — мы даже обувь носим разного размера. Так что выбор практики, которая максимально разовьет ваш потенциал, — дело глубоко личное.

Один из древнейших методов обретения сознательного контроля над собственной жизнью — буддистская практи-

ка осознанности. В общих чертах, это техника овладения собственным умом, который норовит забрести то в прошлое, то в будущее, позволяющая ориентировать его на осознанный выбор в настоящем. Практика осознанности ослабляет автоматические подсознательные программы, что дает возможность сознанию осуществлять поведение, согласующееся с намерением.

Если практика осознания приводит нас к внутренней гармонии посредством работы с ментальными процессами, другие методы ориентированы на работу с телом и движением. К числу таких методов, культивирующих внутреннюю гармонию, относятся йога, дыхательные практики, релаксация, тайцзи и цигун.

Следует также упомянуть о различных формах *когнитивной поведенческой терапии* — широко распространенном, но чаще всего недостаточном подходе к изменению вредоносных подсознательных моделей поведения. Такого рода терапия преимущественно заключается в беседах, помогающих человеку пронаблюдать, понять и изменить ограничивающие его подсознательные программы. Но недавно была разработана и очень эффективная техника под названием «Психотерапия тела» (*Body Centered Therapy*). Это синтез психотерапии, основанной на беседах, и медитативных физических практик.

Переписывать подсознательные программы также позволяют такие методы, как традиционная клиническая гипнотерапия, метод аффирмаций и *энергетическая психология*.

Энергетическая психология — замечательная инновация, помогающая эффективно работать с ограничивающими верованиями. Ее действие основано на работе с энергетическими полями, возникающими в результате взаимодействия биополей нейронов и сердца, энергетических центров (чакр) и энергетических каналов (акупунк-

турных меридианов). Как ни удивительно, но практики энергетической психологии — а их существует много, включая *голографическое переструктурирование, систему телесного разговора (BodyTalk System)* и наиболее хорошо знакомую авторам практику *Психо-к (PSYCH-K)*, — позволяют достичь стабильных поведенческих изменений, причем во многих случаях всего за несколько минут работы. Неполный список этих изменяющих верования методов приведен в Приложении в конце книги.

Кроме того, такие организации, как Институт математики сердца, разрабатывают новые практики, направленные на взаимную настройку функций мозга и сердца, что обеспечивает избавление от стресса и одновременно значительно усиливает оперативную мощность нервной системы. Подобным же образом практика «Блаженство единения» (*Oneness Blessing*), описанная Арджуной Ардагом, представляет собой прототип группового метода, ориентированного на создание более здоровых и гармоничных полей человеческих отношений во всем мире.

Сила групповой гармонизации поля была продемонстрирована 20 мая 2007 года, когда был объявлен *Всемирный день Мира, Молитвы и Медитации*. В этот день более миллиона людей из шестидесяти пяти стран мира синхронно молились и медитировали о мире. Результаты были подобны тем, что наблюдались во время таких событий, как похороны принцессы Дианы и нападение на Всемирный торговый центр: генераторы случайных чисел (ГСЧ) продемонстрировали согласованное изменение в своих показаниях. Об этом сообщил исследователь из центра «Глобальная инициатива когерентности» Роджер Нельсон.

Отсюда следуют глубочайшие практические выводы. Могут ли подобного рода медитации и сеансы групповой концентрации намерения служить прототипом достаточно сильного и монолитного человеческого сознания, способ-

ного заметно влиять на поле планеты, — подобно тому как спрессованные в один брусок железные опилки влияют на поле магнита? Может ли\* мысленный образ гармоничной цивилизации, коллективное сознание которой сосредоточено на любви, здоровье и всеобщем счастье, создать настолько мощное поле, чтобы воплотить Рай на Земле? Да! Мы думаем, что такое возможно. И фактически это уже происходит.

Однако важно помнить, что глобальные эволюционные перемены реализуются отнюдь не на глобальном уровне. Они осуществляются в виде миллионов случайных и не очень случайных человеческих поступков, исполненных доброты и любви. И подобно чуду преумножения хлебов и рыб эти благие поступки, как круги на воде, распространяются в мире, воспроизводясь вновь и вновь.

Но что делать, если у вас нет интереса к медитации или духовным практикам и вы полагаете, что психотехники годятся лишь для расслабления при стрессе, не имея ни малейшего желания выискивать в своем подсознании деструктивные верования? Исследования свидетельствуют, что вы все равно можете добиться позитивных результатов, просто изменив свой личный миф.

Та история о мире, которую мы себе рассказываем, напрямую влияет на качество нашей жизни и здоровье. Доктор Гэйл Айронсон, профессор психологии и психиатрии в Университете Майами, обнаружил, что пациенты с ВИЧ, которые верят, что Вселенная исполнена любви и всепрощения, сохраняют здоровье дольше, чем те, кто верят, будто Бог без сожаления карает за грехи. Вот оно — плацебо для противодействия ноцебо\* негативных мифов нашей культуры.

\* Эффект ноцебо противоположен эффекту плацебо и состоит в том, что человек, принимающий безвредный препарат, веря, что это яд, демонстрирует физиологические симптомы отравления. — *Прим. перев.*



Но если позитивный миф основан исключительно на умозрительных построениях и не задействует эмоциональную сферу, он дает сбой, как только происходит что-то плохое. В такие моменты трудно чувствовать, что мир — дружелюбное место. Как генерировать позитивные чувства, когда нет никаких объективных причин быть счастливым? Писательница Марси Шимофф в своей книге «Счастье без причины» делает смелое предположение. Она пишет: «Когда ты счастлив без причины, ты сам привносишь счастье в любой свой опыт, вместо того чтобы пытаться извлечь из этого опыта счастье».

Если это кажется вам сентиментальной болтовней типа «пусть под дождем твоим зонтиком будет улыбка», подумайте такой научный факт: мимика человеческого лица побуждает тело вырабатывать те или иные химические вещества, регулирующие эмоции и вызывающие переживания счастья или неудовлетворенности жизнью. Казалось бы, все должно быть наоборот — это эмоции должны определять мимику. Так оно и есть. Но современная наука сделала удивительное открытие: наше поведение тоже может порождать те или иные эмоциональные реакции.

Французский психолог доктор Израэль Вайнбаум обнаружил, что, когда человек хмурится, происходит выброс в кровь гормонов стресса: кортизола, адреналина и норадреналина — нейрехимических веществ, подавляющих иммунную систему, повышающих кровяное давление и побуждающих злость, страх и уныние. А улыбка уменьшает выделение гормонов стресса и способствует производству эндорфинов (гормонов, обеспечивающих хорошее настроение), одновременно стимулируя функции иммунной системы, увеличивая производство Т-клеток.

Загружая в память полученный опыт, мозг объединяет эмоции и связанные с ними поведенческие реакции. В результате они становятся взаимозависимыми, то есть

эмоции могут запускать определенное поведение и, в свою очередь, поведение может повлечь за собой эмоцию.

Ученые недавно идентифицировали особый класс так называемых *зеркальных нейронов*. Эксперименты продемонстрировали, что зеркальные нейроны возбуждаются как при выполнении определенного действия, так и при наблюдении за тем, как это действие выполняет кто-то другой. Приходилось ли вам когда-нибудь ежиться перед телеэкраном, глядя, как на актера надвигается гигантский паук, или смеяться, услышав чей-то заразительный смех? Если да, вы испытали на себе действие зеркальных нейронов, которые заставляют нас реагировать так же, как те, кого мы видим перед собой.

Совершая те или иные действия, мы рассчитываем достичь определенной цели. Затем, когда мы наблюдаем аналогичные действия другого человека, зеркальные нейроны, можно сказать, истолковывают для нас его поведение. Вероятно, именно поэтому нам порой удается проникнуть в чужие замыслы. Неврологи, изучающие мозг, предполагают, что именно зеркальные нейроны ответственны за эмпатию (способность угадывать мысли и намерения других людей).

Зеркальные нейроны играют важную роль в создании когерентности внутри эволюционирующей популяции людей. Подумайте, какими последствиями будет сопровождаться увеличение числа индивидуумов, склонных к поступкам, исполненным радости, любви и благодарности. Благодаря своим зеркальным нейронам те, кто их окружают, начнут поступать точно так же. Именно поэтому харизматические лидеры, такие как Джон Ф. Кеннеди, Мартин Лютер Кинг и Нельсон Мандела, оказывали и оказывают столь сильное влияние на эмоции и отношения людей. Будем надеяться, что в итоге позитивная реакция на их пример, иницииро-

ванная зеркальными нейронами, охватит все население Земли.

Но и это еще не все. Доктор Мартин Селигман из Центра позитивной психологии при Пенсильванском университете утверждает, что оптимистическим реакциям можно научиться. По словам Селигмана, современное общество прививает людям позицию жертвы и приучает их чувствовать себя беспомощными. Но он убежден, что себя можно перепрограммировать, избрав более эффективную жизненную установку. Селигман признается, что в прошлом сам был отъявленным пессимистом, и рекомендует переформатировать свое восприятие. Каким образом? Так, чтобы видеть в любых негативных событиях сугубо временные неприятности, обусловленные вполне конкретными обстоятельствами, которые можно преодолеть благодаря своим усилиям и способностям.

Другой метод переформатирования предлагает Марси Шимофф. Если нас донимает какая-нибудь навязчивая негативная мысль, Шимофф советует обратиться к диаметрально противоположной позитивной мысли в отношении той же ситуации. Например, при потере самообладания она рекомендует воспользоваться молитвой мастеров дзэн: «Спасибо тебе за все. Мне не на что жаловаться».

Мы решили не перегружать эту главу подробным разговором о техниках доступа в глубины человеческого сознания, поскольку стремительная эволюция в этой области знаний обуславливает потребность в частом обновлении такого рода информации. Подобно бактериям, которые интенсивно мутируют в попытке приспособиться к неблагоприятным переменам в среде, люди-клетки формирующегося ныне организма под названием «человечество» тоже активно экспериментируют с практиками, призванными обеспечить нам свободу от ограничивающих нас верований.

Такие практики представляют собой тему, идеально подходящую для динамичного всемирного интернет-wiki-проекта, который давал бы нам доступ к новейшим и наиболее действенным трансформативным практикам, пребывающим в непрерывном процессе испытаний и доработки.

## ОТ БОРЮЩИХСЯ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ К ДИНАМИЧЕСКОЙ ПАРЕ

Помимо столь необходимого индивидуального и общественного перепрограммирования, спонтанная эволюция обеспечивает еще один важный когнитивный скачок. Мы были запрограммированы на мифовосприятие мира как поля битвы между вечно сражающимися противоположностями: прогресс против консерватизма, конкуренция против сотрудничества, наука против религии, Божье творение против эволюции, развитие против защиты, волна против частицы, орел против кондора и так далее.

На протяжении тысячелетий борьба противоположностей раскалывала человеческую цивилизацию, вынуждая индивидуумов и целые народы занимать позицию баррикад. Теперь, когда мы осознали необходимость единения, нам следует понять, что противоположности могут быть чуткими друг к другу партнерами в динамическом танце эволюции. И в первую очередь это касается нашего ложного верования в антагонизм мужского и женского начал. Ведь сейчас, после того как нас в течение 5000 лет программировали стремиться к доминированию, борьба полов воспринимается как нечто само собой разумеющееся и, конечно же, мужчина оказывается сверху.

Официальная биология все еще рассматривает Природу через призму дарвинистских терминов и в результате видит кошмарный мир, которым движет нескончаемая смертоносная конкуренция. Этим же взглядом на Природу руко-

водствуются генетики, рассуждающие о борьбе за доминирование между мужскими и женскими генами. Но с точки зрения передовой биологии миф о доминировании не имеет ни малейшего смысла. Когда сперматозоид соединяется с яйцеклеткой для создания новой жизни, побеждает ли кто-то из них? В своей революционной книге «Тайное приданое Евы: роль женщины в развитии сознания» Глинда-Ли ХOFFман пишет: «Между семенем и его оболочкой нет иерархических отношений. Они либо действуют совместно, либо недействительны вообще».

В ходе исследования природы противоположных явлений передовые физики и биологи пришли к одному и тому же выводу: в Природе в основе любых противоположностей лежит единство. Любопытно, что на Востоке об этом знали уже около четырех тысяч лет назад, когда давали определение взаимоотношениям *инь* и *ян*. Символ *инь-ян* представляет собой изображение двух отдельных, но взаимосвязанных начал. Вдобавок внутри черного начала присутствует белая точка, а внутри белого начала — черная точка. Это указание на то, что, в сущности, оба начала порождают друг друга. На внешнем уровне мы видим, что мужские и женские особи любого биологического вида физически отличаются друг от друга, но внутри как у самцов, так и у самок есть и мужские, и женские гормоны.



*Символ инь-ян состоит из двух отделенных друг от друга начал — черного и белого.*

*Но внутри каждого из этих начал присутствует семя другого*

Когда мы признаём изначальное равенство *ты* и *я*, разговоры о главенстве мужчин становятся глупыми. И вообще, сама идея борьбы полов не более обоснованна, чем опровержимая идея борьбы волны и частицы. Интегрированное мировоззрение, согласно которому мужское и женское начало пребывают в полном энергетическом равновесии, — ключ к рождению нового человечества.

### Могут ли люди ПРИЙТИ к ЧЕЛОВЕЧНОСТИ?

Есть люди, которые уверены, что человеческое сознание попросту не способно на описанную в этой книге глобальную эволюционную трансформацию. Так, верующие ортодоксы настаивают на том, что мы — закоренелые грешники и спасти нас может только божественное вмешательство. А завзятые умники-интеллектуалы указывают на невежество народных масс и на очевидные провалы попыток человечества действовать как единый вид.

Однако есть признаки того, что скептики недооценивают масштабов нынешнего пробуждения человечества. В качестве примера приведем данные фундаментального исследования, которое было проведено Фондом глобального пробуждения. Это исследование называлось «Своими словами — 2000». Его результаты были опубликованы в 2007 году. Так вот, оказалось, что 85 % американцев считают: «В своей основе мы все составляем некое единство»; а 93 % американцев соглашались с тем, что нам «очень важно учить детей ощущать свою связь с Землей, с другими людьми и со всей жизнью».

Возможно, самым важным признаком того, что человечество ныне активно эволюционирует, является избрание президентом Соединенных Штатов Барака Хусейна Обамы. Предвыборная кампания Обамы поднялась над борющимися противоположностями и апеллировала к врожденной

человечности каждого из граждан Земли. Заявленный им курс на перемены и всемирное сотрудничество включает в себя фундаментальные элементы, необходимые для создания устойчивой холистической парадигмы. Избрание Обамы как голоса имагинальных клеток всего мира — признак того, что мы перестаем вкладывать время, энергию, внимание и намерение в дальнейший рост гусеницы и отныне видим свою судьбу в бабочке. Слова Обамы как мирового лидера перекликаются с фундаментальным выводом из главы 13 «Одна идея»: *«Мы должны держаться вместе»*.

Есть еще один момент, подтверждающий огромное значение избрания Обамы для эволюции, — его опыт организаторской работы в маленьких общинах. Этот факт, о котором с таким пренебрежением говорили приверженцы устаревшей парадигмы, является ключом к спонтанной эволюции человечества. Помните, что эволюция всегда осуществлялась благодаря укреплению единства в общинах и расширению осознания.

Эволюционный шаг к планетарной когерентности и всеобщей гармонии на Земле-Гее — поистине огромное достижение. И все же нам следует взглянуть на происходящее в еще более широкой перспективе. Означает ли этот шаг конец эволюции? Конечно, нет. В определенном смысле он означает ее начало.

Нынешний этап развития человечества является завершением индивидуальной эволюции планеты — она превращается в единую живую клетку. А что происходит с клеткой в дальнейшем? Правильно, она объединяется в колонии с другими эволюционировавшими клетками, чтобы расширить свое осознание. На следующем этапе своей эволюции Земля свяжется с другими осознающими планетами земного типа, чтобы продолжить процесс углубления осознания природы Вселенной.

Однако вернемся в «здесь и сейчас». Хотя нас вдохновляет факт избрания Обамы в президенты и радуется свежий ветерок нового политического климата, все же на нынешнем эволюционном перекрестке главную роль играют отнюдь не те индивидуумы, которые правят нами, сидя на вершинах власти. Намного более важно пробуждение *всех* клеток-душ, готовых создавать когерентное поле любви, способное заставить облеченных властью лидеров настроиться на здоровый голос сверхорганизма по имени «человечество».

Поэтому важнейшая задача каждого из нас состоит в следующем: практиковать эволюцию, усваивать уроки старых мифов, чтобы не пришлось их больше повторять, и регулярно напоминать себе, что мир непременно изменится, когда в эволюционный процесс активно включится некая критическая масса людей. Давайте уже сейчас жить в позитивном будущем, практиковать Небеса и вместе строить мост в великое будущее, по которому скоро пройдет все человечество!

Эта книга — не что иное, как история любви, универсальная история любви ко всей Вселенной, к вам, к нам, к каждому человеку и каждому живому созданию. А теперь пора переходить к акту V!



## БЛАГОДАРНОСТИ

### КОЛЛЕКТИВНЫЕ БЛАГОДАРНОСТИ

Мы хотим выразить свою любовь и благодарность персоналу фирмы *Mountain of Love Productions, Inc.*, чья щедрая поддержка помогла нам реализовать свои замыслы и написать «Спонтанную эволюцию». Президент этой фирмы Маргарет Хортон и офис-менеджер Салли Томас стали повитухами, без чьей интеллектуальной и духовной поддержки эта книга не родилась бы.

Дух этой книги не смог бы реализоваться полностью, если бы не редакторский талант Роберта Вайра. Роберт научил нас воспринимать работу со словом как настоящее искусство. Мы благодарны ему за то терпение, с которым он дедал свою Работу, и за то чувство юмора, которое он проявлял, когда мы оказывались не на высоте. Его сайт в Интернете: <http://www.robertmweir.com/>

Мы хотели бы выразить глубочайшую благодарность нашему литературному агенту, Неду Левиту, а также сотрудникам издательства *Hay House* Райду Трэйси, Патриции Гифт и Лауре Кох. Работать с *Hay House* — истинное удовольствие. Эта компания является образцом духа сотрудничества, который необходим всем корпорациям для того, чтобы вдохнуть в цивилизацию новую жизнь.

Огромная благодарность нашим коллегам и друзьям, потратившим свое драгоценное время на ознакомление с рукописью. Их вопросы, комментарии и критические замечания помогли сделать эту книгу намного лучше: Ники Скалли, Диана Саттер, Роберт Мюллер, Теа и Воан Уайлс, Омри Ситгон, Терри и Кристина Баньо, Патриция Гифт, Теодор Холл, Роб Уильяме, Рассел Валдер, Шерилл Бартон,

Джорджия Келли, Е. Кэрролл Штраус, Маргарет Карсуэлл и Аура Глейзер.

### БЛАГОДАРНОСТИ БРЮСА

«Спонтанная эволюция» — продукт синтеза, она появилась благодаря тем людям, с кем я общался, и тем местам, где я бывал. Эта книга в большей степени состоит из чужих историй, чем из моих, и каждый человек в моей жизни внес в нее вклад. Я бы с удовольствием упомянул их всех, но из практических соображений придется ограничиться сокращенным списком.

Огромное спасибо моим друзьям, которые своими мудрыми советами сделали эту книгу лучше: Курту Рекстону, Теду Холлу, Робу Уильямсу, Бену и Милли Янг, Шелли Г. Келлер, Терри и Кристине Баньо.

Особое место в моем сердце занимает мой друг и духовный брат Грегг Брейден. Я имел удовольствие делить сцену с Греггом во время публичных выступлений, и еще мне выпала честь приобщиться к его мудрости в личных беседах. Мы с Маргарет благодарны судьбе за то, что нам посчастливилось ощутить его Свет и Любовь.

Еще я хочу поблагодарить визионеров из «Совета опекунов» при Новозеландском колледже хиропрактики, в особенности его президента Брайана Келли, — за то, что они познакомили меня со своими смелыми взглядами на академическую науку.

Особая благодарность моим друзьям Стюарту и Кэрол Роско, в чьем доме я находил приют во время своих визитов в прекрасную страну Новая Зеландия. Их дом, уютившийся между Тасмановым морем и «динозавровым» дождевым лесом, — идеальное место для того, чтобы писать книги о Матери Земле.

Стив и Труды Бхаэрман... вместе мы смеялись, плакали и снова смеялись. Это было прекрасное приключение. Мы прошли свой особый эволюционный путь, превратившись из друзей в семью.

О семье. По мере того как я эволюционировал, работая над этой книгой, я с радостью видел, что вместе со мной эволюционируют и мои родные. Если на это способны мы, то есть надежда, что то же самое удастся и всему миру! С любовью говорю спасибо моей матери Глэдис, моему брату Дэвиду, его жене Синди и сыну Алексу, моей сестре Марше и брату Артуру.

Но прежде всего, эта книга предназначена моим дочерям, Тане и Дженифер, и их семьям. Именно им предстоит унаследовать этот мир, и я надеюсь, что благодаря нашей работе их мир будет лучше.

И самое главное — я хочу поблагодарить Маргарет Хортон, мою лучшую подругу и возлюбленную. Ты вдохновляешь меня и делаешь мою жизнь полнее. Я тебя люблю.

#### БЛАГОДАРНОСТИ СТИВА

Прежде всего я благодарю Вселенную за то, что она дала нам это задание и помогла его выполнить.

Еще я хочу выразить признательность всем людям, которые так или иначе поддержали наше начинание и подпитывали нас своим энтузиазмом. Отдельная благодарность тем, кто нашел время, чтобы дать нам свои профессиональные консультации, в частности историку Брайану Богарту и экономисту Ричарду Котларцу. Огромное спасибо Рут Харрис, которая проводила для нас исследования, а также моему администратору Аннете Тиовонен и всем, всем, всем моим друзьям, которые постоянно названивали и спрашивали, когда я наконец освобожусь и выйду во двор поиграть.

Глубочайшая благодарность моему соавтору Брюсу Липтону и его жене Маргарет за дружбу, терпение и хорошее настроение в пррдолжение всего этого совместного путешествия, которое по-настоящему увлекло нас всех. И наконец, большое спасибо моей жене Труди за поддержку, которую она с самого начала оказывала нам в работе над книгой, за ее любовь и веру и за то, что она всегда пробуждает во мне все самое лучшее.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

# МЕТОДИКИ КОРРЕКТИРОВКИ ВЕРОВАНИЙ

Это неполный список эффективных методов коррекции верований. Более подробную информацию об этих и других техниках подобного рода ищите в Интернете.

### PSYCH-K

[www.psych-k.com](http://www.psych-k.com)

Подсознательные верования служат ограничителями наших достижений. Научитесь переписывать программы подсознания и измените свою жизнь! Брюс Липтон: «Я преподаю эту методику вместе с Робом Уильямсом, создателем *PSYCH-K*. Я использую этот метод лично, потому и знаком с ним лучше, чем с другими».

### Институт ХЕНАЕРИКСА (THE HENDERICKS INSTITUTE)

[www.hendricks.com](http://www.hendricks.com)

Ресурсы для осознанной жизни и любви. Международный центр обучения, где преподают базовые навыки осознанной жизни. Здесь вам помогут полнее открыться для творчества, любви и реализации своих сил. Вас научат проявлять осознанность во взаимоотношениях и задействовать в процессе обучения все аспекты своей личности.

### ЗДОРОВАЯ ОСНОВА (CORE HEALTH)

[www.corehealth.us](http://www.corehealth.us)

Это шаг от изучения заболеваний к пониманию Здоровья. Данная инновационная методика выходит за пределы работы над симптомами. Она направлена на то, чтобы дать

каждому индивидууму Истинную Свободу посредством внутренних энергетических решений.

#### РАЗГОВОР ТЕЛА (BODY TALK SYSTEMS)

[www.thebodytalkcenter.com](http://www.thebodytalkcenter.com)

*Разговор тела* — удивительно простая и эффективная разновидность терапии, способствующая восстановлению синхронизации энергетических систем тела, чтобы они снова могли работать так, как задумано Природой.

#### ГОЛОГРАФИЧЕСКАЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ (HOLOGRAPHIC REPATTERNING)

[www.repatterning.org](http://www.repatterning.org)

Квантовые перемены без труда. Резонансная топографическая реструктуризация — это энергетический процесс, который помогает обнаружить и очистить те энергетические структуры, которые служат источником проблем и заболеваний.

#### КЛИНИЧЕСКИЙ ГИПНОЗ (CLINICAL HYPNOSIS)

[www.asch.net](http://www.asch.net)

[www.bsch.org.uk](http://www.bsch.org.uk)

Гипнотерапия — ценный терапевтический метод, позволяющий освободиться от застарелых травм и избавиться от нежелательных привычек. Выше приведены адреса американского и британского профессиональных сообществ, ставящих своей целью обеспечение высокого уровня гипнотерапевтической практики.

#### ТЕХНОЛОГИИ ВНУТРЕННЕГО РЕЗОНАНСА (INNER RESONANCE TECHNOLOGIES)

[www.innerresonance.com](http://www.innerresonance.com)

Технологии внутреннего резонанса предлагают семь простых шагов, помогающих вам заключить некоторые

внутренние соглашения. Благодаря этим шагам ваши внутренние системы гармонизируются на физическом, эмоциональном, ментальном и духовном уровнях. Этот процесс полностью трансформирует вашу жизнь.

МГНОВЕННОЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ ИСЦЕЛЕНИЕ  
(INSTANT EMOTIONAL HEALING)

[www.instantemotionalhealing.com](http://www.instantemotionalhealing.com)

Мгновенное эмоциональное исцеление: акупунктура для эмоций от докторов философии Питера Т. Ламброу и Джорджа Дж. Прагга. Прагг и Ламброу написали книгу, где объяснены основы нового терапевтического направления под названием «энергетическая психология».

СИСТЕМА НЕЙРОЛОГИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ  
«НЕЙРОАИНК» (NEUROLINK'S NEUROLOGICAL  
INTEGRATION SYSTEM — NIS)

[www.neurolinkglobal.com](http://www.neurolinkglobal.com)

В основе системы «Нейролинк» лежит нейрофизиологический принцип, согласно которому мозг автоматически осуществляет оптимальное управление функциями всех систем тела. Просто научитесь помогать мозгу восстанавливать тело и все его системы для полной реализации их потенциала.

СИСТЕМЫ ЛЕСНОГО СВЕРХРАЗУМА  
(SILVA ULTRAMIND SYSTEM)

[www.silvaultramindsystems.com](http://www.silvaultramindsystems.com)

Научитесь идентифицировать свою жизненную миссию и использовать силу творческого ума для движения к цели.

ТЕХНИКА ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ СВОБОДЫ  
(EMOTIONAL FREEDOM TECHNIQUE)

[www.emofree.com](http://www.emofree.com) .

Основанная на открытиях в сфере исследования тонких энергий тела, техника эмоциональной свободы продемонстрировала свою эффективность в тысячах клинических случаев.

ЦЕЛИТЕЛЬНЫЕ КОДЫ (THE HEALING CODES)

[www.thehealingcode.com](http://www.thehealingcode.com)

Научитесь заряжать свою иммунную систему; помогать телу в самоисцелении; использовать внутренние резервы для избавления от боли, стресса, страха, депрессии и болезней.



## ОБ АВТОРАХ

Доктор философии Брюс Х. Липтон — всемирно признанный авторитет в деле соединения научного и духовного знания, а также активный популяризатор новой биологии. Микробиолог по образованию, он преподавал в Висконсинском высшем медицинском училище, а затем занимался научными исследованиями в Стэнфордском университете. Автор книги «Биология веры». Частый гость различных теле- и радиопрограмм; автор основных докладов на многих национальных и международных конференциях.

Стив Бхаэрман, писатель, юморист, политолог и культуролог. В течение 20 лет создает и ведет юмористическое комедийное шоу в образе Свами Бияндананды. Пионер в области альтернативного образования и пропагандист холистических идей. Активист внепартийной политики и практического применения принципов спонтанной эволюции.